



## Raadsvoorstel

Raadsvoorstel d.d	23 januari 2018
Registratienummer	Z/18/061629 / DOC-18048043
Onderwerp	Uitspraak rechtbank verzoek inspraak centrumvisie
Commissie	Bestuur en Financiën
Portefeuillehouder	Dirk-Jan Knol

### Te nemen besluit

1. Kennis te nemen van de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 8 december 2017, zaaknummer SGR 17/3143;
2. Uit te spreken dat de centrumvisie is bedoeld als "stip op de horizon" en daarom geen inspraak te verlenen, mede gelet op de geschetste wijze van totstandkoming van de centrumvisie;
3. De verzoeken om inspraak te verlenen voorafgaande aan de vaststelling van de centrumvisie af te wijzen;
4. De bezwaren gericht tegen de beslissing om geen inspraak te verlenen ongegrond te verklaren.

### Aangeboden stukken ter bespreking

n.v.t.

### Bijzonderheden

n.v.t.

### Betrokken personen en/of partijen

De heer F. van der Tempel jr. namens diverse inwoners en ondernemers.

### Laatste vergadering(en) waarin dit onderwerp eerder is geagendeerd

De *Visie Bodegraven centrum* is geagendeerd tijdens de volgende vergaderingen:

- 14 september 2016 – commissie bestuur en financiën – mening vormende bespreking
- 16 november 2016 – commissie bestuur en financiën – voorbereidend raadsbesluit
- 23 november 2016 – gemeenteraad – besluitvorming

### Achtergrondstukken ter kennisname

1. Z-18-61629-doc-18048120 – uitspraak rechtbank, inzake het beroep gericht tegen de beslissing op bezwaar waarin de verzoeken om een inspraakprocedure worden afgewezen.

### Inleiding

Op 23 november 2016 heeft de gemeenteraad de *Visie Bodegraven centrum* (hierna: de visie) vastgesteld. Voordat de visie is vastgesteld zijn meerdere verzoeken binnengekomen om een formele inspraakprocedure toe te passen. In deze vergadering is de gemeenteraad een memo aangereikt waarin is voorgesteld om geen formele inspraakprocedure toe te passen, gelet op de interactieve wijze waarop de visie tot stand is gekomen.

Verschillende verzoekers hebben desondanks bezwaar ingediend bij de gemeente over deze beslissing. Zij hebben zich hierbij laten vertegenwoordigen door de heer F. van der Tempel. Conform het advies van de commissie bezwaarschriften is in de beslissing op bezwaar aangegeven dat de bezwaren niet-ontvankelijk zijn.

Tegen hiervoor genoemde beslissing op bezwaar is vervolgens beroep ingesteld bij de rechtbank. De rechtbank heeft uitspraak gedaan en het beroep gegrond verklaart. Het primaire besluit is herroepen en het bestreden besluit is vernietigd. De rechtbank heeft aangegeven dat de besluiten onbevoegd zijn genomen. Niet ons college, maar de gemeenteraad is bevoegd deze besluiten te nemen. Tevens is aangegeven dat de gemeenteraad evenwel een standpunt dient in te nemen of de visie is aan te merken als 'beleid' in de zin van de Inspraakverordening. Pas als hierover een standpunt is ingenomen kan worden bepaald of tot inspraak wordt overgegaan. Ons college heeft echter besloten om op één specifiek punt hoger beroep in te stellen bij de Raad van State.

## **Argumentatie**

De rechtbank heeft bij de uitspraak een andere recente uitspraak van de Raad van State in overweging genomen. In die zaak was eenzelfde rechtsvraag aan de orde rondom de vaststelling van de Winkeltijdenverordening 2015. Hierover informeerde wij de gemeenteraad eind 2017.

De Raad van State oordeelde daarin dat de gemeenteraad bij het vaststellen van de verordening impliciet had besloten geen inspraak toe te passen. De beslissing op bezwaar was vervolgens onbevoegd genomen door het college.

In de zaak die nu voorligt heeft de rechtbank logischerwijs besloten dat het college wederom niet bevoegd was om de beslissing op het bezwaar te nemen. Op dit punt bestaat, mede door de recente uitspraak van de Raad van State, dan ook geen twijfel. Overigens was ten tijde van de beslissing op bezwaar de uitspraak van de Raad van State nog niet bekend.

Op het andere punt in deze zaak wijkt de rechtbank af van de lijn van de Raad van State. Anders dan de Raad van State meent de rechtbank namelijk dat bij het vaststellen van de visie de gemeenteraad niet impliciet een besluit heeft genomen op de verzoeken om inspraak. De rechtbank geeft aan dat de gemeenteraad eerst zal moeten besluiten of er hier sprake is van beleid in de zin van de Inspraakverordening en, zo ja, of de raad een inspraakprocedure wil toepassen op basis van deze verordening. Voorafgaande aan de vaststelling van de centrumvisie is uw college echter een memo aangeboden aan uw raad waarin gemotiveerd is aangegeven op welke gronden er geen formele inspraakprocedure wordt toegepast.

1. Bij de totstandkoming van de visie is gebruik gemaakt van moderne en andere vormen van inspraak en is inwoners ruimschoots de mogelijkheid geboden om hun inbreng te geven.
2. Er is geen sprake van een structuurvisie in de zin van de Wet ruimtelijke ordening, maar van een beleidsvisie die ambities beschrijft.
3. Er is geen sprake van een concreet besluit met rechtsgevolg. Anders gezegd, is de visie een vertrekpunt, maar zijn er nog geen besluiten genomen die direct gevolgen hebben voor inwoners. Bij de uitvoering van de visie worden bewoners en ondernemers betrokken (via o.a. het bewonersklankbord, BOV en stuurgroep). Daarnaast worden bij besluitvormingstrajecten de wettelijke inspraak- en bezwaarprocedures gevolgd. Oftewel, in een later concreter stadium is er nog voldoende ruimte voor eventuele inspraak en bezwaar.

Ons college heeft destijds de verzoeken beantwoord. Echter menen wij dat met terugwerkende kracht kan worden gesteld dat uw raad impliciet de verzoeken ook gemotiveerd heeft afgewezen. Om de onduidelijkheid over dit punt weg te nemen verzoeken wij uw raad om het primaire besluit om deze verzoeken af te wijzen alsnog expliciet te nemen. Daarnaast verzoeken wij uw raad tevens een hernieuwde beslissing op bezwaar te nemen, waarin het ingediende bezwaar ongegrond wordt verklaard, gelet op de hiervoor genoemde motivering.

## **Duurzaamheid**

n.v.t.

**Vervolgtraject**

Uw besluitvorming wordt toegezonden aan de heer Van der Tempel, als gemachtigde van de bezwaarmakers. Er kan tegen de beslissing op bezwaar opnieuw beroep worden ingesteld bij de rechtbank.

Burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk,  
De gemeentesecretaris,

De burgemeester,

drs. J.G. de Jager

mr. C. van der Kamp