

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

Burgerzaken:
Julianastraat 6
2411 CV Bodegraven

Gemeentehuis:
Raadhuisplein 1
2411 BD Bodegraven

Postbus 401
2410 AK Bodegraven

T 0172 - 522 522

www.bodegraven-reeuwijk.nl
info@bodegraven-reeuwijk.nl



Datum verzonden

- 9 FEB 2023

Ons kenmerk

Z/18/074894 / DOC-23293506

Uw kenmerk

Behandeld door

Team Juridische Zaken

Bijlage(n)

-5-

Onderwerp

Nieuwe beslissing op bezwaar.

Geachte

a5l2e

Namens a5l2e heeft u bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 17 december 2018, waarbij wij hebben beslist op het verzoek van a5l2e van 5 oktober 2018 tot het openbaar maken van een aantal nader genoemde documenten op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Bij besluit van 27 maart 2019 hebben wij dit bezwaar ongegrond verklaard. Bij uitspraak van 19 oktober 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:3029) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) deze beslissing op bezwaar vernietigd, voor zover wij de mailboxen van de wethouders niet bij onze zoekslag hebben betrokken. Voorts heeft de Afdeling bepaald dat tegen de nieuwe beslissing op bezwaar alleen bij haar beroep kan worden ingesteld.

In navolging van deze uitspraak van de Afdeling hebben wij alsnog de mailboxen van de wethouders bij onze zoekslag naar de gevraagde documenten betrokken. Hierbij is een drietal mails aangetroffen die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek van a5l2e vallen.

Wij hebben besloten deze documenten met inachtneming van de uitzonderingsgronden in de Wet open overheid (Woo) alsnog gedeeltelijk te openbaren. Hiertoe overwogen wij als volgt.

Overwegingen

Afbakening beslissing op bezwaar

Wij stellen voorop dat de Afdeling in voornoemde uitspraak van 19 oktober 2022 de beslissing op bezwaar van 27 maart 2019 alleen heeft vernietigd voor zover de mailboxen van de wethouders niet bij de zoekslag zijn betrokken. Voor het overige heeft de Afdeling geoordeeld dat de (hoger) beroepsgronden tegen deze beslissing op bezwaar niet slagen. Deze nieuwe beslissing op bezwaar heeft dan ook alleen betrekking op de naar aanleiding van het verrichten van een nadere zoekslag van de mailboxen van de wethouders aangetroffen documenten en de beoordeling van deze documenten aan de uitzonderingsgronden van de Woo.

Wijze van onderzoek

In zijn Wob-verzoek van 5 oktober 2018 geeft de a5/2e aan dat hij graag ziet dat openbaar wordt hoe wij zijn omgegaan met de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 8 december 2017 inzake het niet verlenen van inspraak voorafgaand aan de vaststelling van de Centrumvisie, hoe de besluitvorming van het daarop volgende besluit van 21 februari 2018 (verzonden 28 maart 2018) is voorbereid en de wijze waarop is omgegaan met de tegen dit besluit ingediende beroepschriften (met zaaknummers SGR 18/3164 en SGR 18/3029).

Wij stellen vast dat in de betreffende periode het college naast de (voormalig) burgemeester bestond uit de wethouders L.S. Leijendekkers, M.G. Kromwijk, D.J. Knol, J.L. van den Heuvel en C.A. Oskam.

Wethouders Leijendekkers en Kromwijk zijn na de gemeenteraadsverkiezingen van 2018 op 16 mei 2018 afgetreden. De mailboxen van deze oud-wethouders zijn niet meer beschikbaar en van onze ICT-Afdeling hebben wij begrepen dat hiervan ook geen back-up bestaat.

Wethouder Oskam is na de gemeenteraadsverkiezingen van 2022 afgetreden. Zijn mailbox is nog wel beschikbaar en ook onderzocht. Hierin zijn echter geen onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallende documenten aangetroffen.

Wethouders Knol en Van den Heuvel zitten ook thans nog in het college, derhalve zijn ook hun mailboxen nog beschikbaar. Ook deze mailboxen zijn onderzocht en hierin zijn de nader te noemen onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallende documenten aangetroffen.

Volledigheidshalve merken wij op dat naar de gevraagde documenten is gezocht met behulp van de relevante zoektermen "uitspraak rechtbank inspraak centrumvisie", "inspraak centrumvisie" en "verzoek inspraak".

Aangetroffen documenten

Na deze zoekslag is in de mailbox van wethouder Knol een mail van 5 februari 2018 (om 9:34 uur) aangetroffen aan wethouder Knol, waarin een terugkoppeling wordt gegeven van een telefoongesprek met een burger over de uitspraak van de rechtbank.

Voorts is een mail van 19 februari 2018 (om 15:53 uur) aangetroffen aan de griffie en in cc aan onder meer wethouder Knol en de voormalig burgemeester C. van der Kamp. Bij deze mail waren het aangepaste raadsvoorstel en raadsbesluit inzake de verzoeken om inspraak centrumvisie gevoegd. Dit aangepaste raadsvoorstel en raadsbesluit zijn openbaar te raadplegen in het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente bij de raadsvergadering van 21 februari 2018. Volledigheidshalve merken wij op dat bij de bij de beslissing op bezwaar van 27 maart 2019 geopenbaarde documenten eerdere versies van beide documenten reeds zijn geopenbaard.

Tot slot is een mail van 19 februari 2018 (om 17:44 uur) aangetroffen aan onder meer het college met daarin het Griffienieuws week 8. Bij de mededelingen wordt voornoemd aangepaste raadsvoorstel en raadsbesluit benoemd. Voorts wordt onder de ontvangen ingekomen stukken verwezen naar juridische opmerkingen die over voornoemd raadsvoorstel van 23 januari 2018 zijn gemaakt. Voor het overige valt hetgeen in het Griffienieuws week 8 staat buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek.

Beoordeling aangetroffen documenten

Sinds 1 mei 2022 is de Wob ingetrokken en geldt de Woo. Hierin is niet voorzien in overgangsrecht. Wij hebben dan ook op grond van de Woo beoordeeld of op de alsnog in de mailboxen van de wethouders aangetroffen documenten een uitzonderingsgrond van de Woo van toepassing is.

Wij hebben geconstateerd dat in de documenten namen van ambtenaren staan, die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Voorts komen in de documenten ook een aantal namen van burgers voor. Voor wat betreft deze namen zijn wij van mening dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Wij hebben deze namen dan ook geanonimiseerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Bij de betreffende geanonimiseerde passages hebben we met nummer 1 aangegeven dat deze uitzonderingsgrond van toepassing is.

Voorts is de mail van 5 februari 2018 bedoeld voor intern beraad en staat hierin een persoonlijke beleidsopvatting. Deze persoonlijke beleidsopvatting hebben wij geanonimiseerd op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Bij de betreffende geanonimiseerde zin hebben we met nummer 2 aangegeven dat deze uitzonderingsgrond van toepassing is.

Zoals hiervoor is overwogen staat in de mail van 19 februari 2018 (om 17:44 uur), zijnde het Griffienieuws week 8, ook een groot aantal onderwerpen die niet onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen. Ook deze passages zijn geanonimiseerd onder vermelding van "buiten reikwijdte".

De bij de mail van 19 februari 2018 (om 15:53 uur) gevoegde twee bijlagen, zijnde het raadsvoorstel en raadsbesluit, zijn reeds openbaar te raadplegen. Zij hoeven derhalve niet nogmaals te worden geopenbaard naar aanleiding van dit Wob-verzoek. Volledigheidshalve hebben wij een afschrift van deze twee reeds openbare documenten wel bij dit besluit gevoegd.

Proceskosten

Nu alsnog een drietal mails bij deze nieuwe beslissing op bezwaar worden geopenbaard en het besluit van 17 december 2018 op dit punt wordt gewijzigd c.q. aangevuld, zien wij aanleiding om de door [REDACTED] a512e in bezwaar gemaakte proceskosten te vergoeden. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), in samenhang gezien met het Besluit proceskosten bestuursrecht, bedraagt deze forfaitaire vergoeding € 1.194,- (1 punt voor het bezwaarschrift en 1 punt voor het bijwonen van de hoorzitting met een waarde van € 597,- per punt).

Besluit

Gelet op het voorgaande maken wij alsnog bijgevoegde mail van 5 februari 2018 (om 9:34 uur) en een tweetal mails van 19 februari 2018 (om 15:53 uur en 17:44 uur) openbaar onder toepassing van de hiervoor genoemde uitzonderingsgronden uit de Woo. Voorts kennen we aan [REDACTED] a512e een proceskostenvergoeding toe van € 1.194,-.

Ingebrekestelling

In uw brief van 25 januari 2023, ontvangen op 26 januari 2023, stelt u ons in gebreke wegens het niet tijdig opnieuw beslissen op het bezwaar. Wij zijn in gebreke als er twee weken zijn verstreken vanaf de dag na die waarop uw ingebrekestelling is ontvangen, dat is vanaf 10 februari 2023. Nu wij in deze brief onze nieuwe beslissing bekend maken, stellen wij vast dat wij niet in gebreke zijn.

Beroep

Overeenkomstig de aan dit besluit voorafgaande uitspraak van de Afdeling kunnen belanghebbenden binnen zes weken na verzending van dit besluit beroep instellen tegen deze beslissing op bezwaar bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad [REDACTED] Postbus 20019, [REDACTED] te [REDACTED]

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk,
namens dezen.

[REDACTED] a512e
Mw. E. Keijzers
secretaris

[REDACTED] a512e