

Inventarislijst beroep XXXXXXXXXX

1. 20211216 aanvraag OV verbouwing Oudeweg naast 72 Reeuwijk
2. 20211216 bijlagen bij aanvraag OV Oudeweg naast 72 Reeuwijk
3. 20211229 procedurebevestiging aanvraag OV Oudeweg naast 72 Reeuwijk
4. 20211231 kennisgeving aanvraag OV Oudeweg naast 72 reeuwijk
5. 20220207 verlenging beslistermijn aanvraag OV Oudeweg naast 72 Reeuwijk
6. 20220214 kennisgeving verlenging beslistermijn aanvraag OV Oudeweg naast 72 Reeuwijk
7. 20220318 bevestiging opschorting beslistermijn aanvraag OV Oudeweg naast 72 reeuwijk
8. 20220429 RO-advies gemeente BoRe over aanvraag OV Oudeweg naast 72 Reeuwijk
9. 20220504 besluit op aanvraag OV Oudeweg naast 72 Reeuwijk
10. 20220504 verzendbrief besluit OV Oudeweg naast 72 reeuwijk
11. 20220506 kennisgeving besluit weigering OV Oudeweg naast 72 Reeuwijk
12. Bestemmingsplaninfo
13. 20221024 advies bezwaarschriftencie Oudeweg naast 72
14. 20221101 beslissing op bezwaar weigering OV Oudeweg naast 72

Bijlage 1

Ingediende aanvraag/melding omgevingsvergunning

Formuliersversie
2020.01

Aanvraaggegevens

Algemeen

Aanvraagnummer	6595847
Aanvraagnaam	Aanvraag verbouwing Oudeweg naast 72, RWK02 E 1259
Uw referentiecode	-

Ingediend op	16-12-2021
Soort procedure	Reguliere procedure

Projectomschrijving	Wij willen uitbreiding en verbetering van het bestaande gebouw.
Opmerking	-
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Persoonsgegevens openbaar maken	Ja
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	-
Bijlagen n.v.t. of al bekend	-

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Bezoekadres:	alleen na telefonische afspraak: Thorbeckelaan 5, 2805 CA Gouda
Postadres:	Gemeente Bodegraven Reeuwijk p/a Omgevingsdienst Midden-Holland Postbus 45 2800AA Gouda
Telefoonnummer:	0182 545454
E-mailadres:	bwt@odmh.nl
Website:	www.bodegraven-reeuwijk.nl
Contactpersoon:	Omgevingsdienst Midden-Holland
Bereikbaar op:	werkdagen van 9:00 - 17:00 uur

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken

- Bouwen

Bijlagen

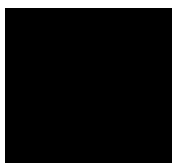
Kosten

Aanvrager

1 Persoonsgegevens aanvrager/melder

Geslacht Man
 Vrouw
 Niet bekend

Voorletters
Voorvoegsels
Achternaam



2 Verblijfsadres

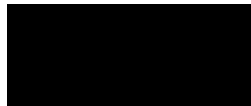
Postcode 2803WN
Huisnummer 22
Huisletter -
Huisnummertoevoeging -
Straatnaam Jan van Riebeecklaan
Woonplaats Gouda

3 Correspondentieadres

Adres Jan van Riebeecklaan 22
2803WN Gouda

4 Contactgegevens

Telefoonnummer
E-mailadres



5 Akkoordverklaring

Akkoordverklaring Hierbij verklaar ik dat ik de aanvraag/melding naar waarheid heb ingevuld, dat ik correspondentie over mijn aanvraag/melding wil ontvangen op het door mij opgegeven e-mailadres of op het door mij opgegeven adres van de berichtenbox en dat ik weet dat er kosten verbonden kunnen zijn aan het indienen van een aanvraag.



Locatie

1 Kadastraal perceelnummer

Burgerlijke gemeente	Bodegraven-Reeuwijk
Kadastrale gemeente	Reeuwijk
Kadastrale sectie	E
Kadastraal perceelnummer	1259
Bouwplannaam	Oudeweg naast 72, RWK02 E 1259
Bouwnummer	-
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee

2 Eigendomssituatie

Eigendomssituatie van het perceel	<input checked="" type="checkbox"/> U bent eigenaar van het perceel <input type="checkbox"/> U bent erfpachter van het perceel <input type="checkbox"/> U bent huurder van het perceel <input type="checkbox"/> Anders
-----------------------------------	---



Bouwen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken

1 Woonboten en drijvende objecten

Betreft het bouwwerk een drijvend object? Ja
 Nee

2 Woning

Gaat het om de bouw van één of meer woningen? Ja
 Nee

3 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van toepassing? Het wordt geheel vervangen
 Het wordt gedeeltelijk vervangen
 Het wordt nieuw geplaatst

Eventuele toelichting Wij willen uitbreiding en verbetering.

Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd? Ja
 Nee

4 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen? Bijgebouw

Naam van het bijgebouw of bouwwerk Uitbouw

5 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om een seizoensgebonden bouwwerk? Ja
 Nee

Gaat het om een tijdelijk bouwwerk? Ja
 Nee

6 Gebruik

Waar gebruikt u het bouwwerk en/of terrein momenteel voor? Wonen
 Overige gebruiksfuncties

Geef aan waar u het bouwwerk en/of terrein momenteel voor gebruikt. Opslag en dagverblijf

Waar gaat u het bouwwerk voor gebruiken? Wonen
 Overige gebruiksfuncties

Geef aan waar u het bouwwerk voor gaat gebruiken. Opslag en dagverblijf

7 Gebruiksfuncties

In onderstaande tabel staan in de eerste kolom mogelijke gebruiksfuncties die in een bouwwerk kunnen voorkomen. Vul voor alle gebruiksfuncties die voor u van toepassing zijn het aantal personen, de totale gebruiksoppervlakte en de totale vloeroppervlakte van het verblijfsgebied in m2 in hele getallen in.

Gebruiksfunctie	Aantal personen	Gebruiksoppervlakte (m2)	Verblijfsoppervlakte (m2)
Bijeenkomst	-	-	-
Cel	-	-	-
Gezondheidszorg	-	-	-
Industrie	-	-	-
Kantoor	-	-	-
Logies	-	-	-
Onderwijs	-	-	-
Sport	-	-	-
Winkel	-	-	-
Overige gebruiksfuncties	4	30	30

8 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

Onderdelen	Materiaal	Kleur
Gevels	Keraliet	Donkergroen
- Plint gebouw	-	-
- Gevelbekleding	-	-
- Borstweringen	-	-
- Voegwerk	-	-
Kozijnen	Kunststof	Wit
- Ramen	-	-
- Deuren	-	-
- Luiken	-	-
Balkonhekken	-	-
Dakgoten en boeidelen	Kunststof	Wit
Dakbedekking	EPDM	Zwart

Vul hier overige onderdelen en bijbehorende materialen en kleuren in.

9 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/stadsbouwmeester.

- Ja
 Nee



Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
__Vervangen en uitbreiden_█.pdf	20211216 - Vervangen en uitbreiden - █.pdf	Anders Overige gegevens veiligheid Bestemmingsplan, beheersverordening en bouwverordening Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen Installaties Constructieve veiligheid Welstand Gezondheid Kwaliteitsverklaringen	16-12-2021	In behandeling



Kosten

Bouwen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken

Wat zijn de geschatte kosten in 15000
euro's (exclusief BTW)?

Projectkosten

Wat zijn de geschatte kosten 15000
voor het totale project in euro's
(exclusief BTW)?

Bijlage 2

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Postbus 401, 2410 AK Bodegraven

Online aangeboden

Gouda, 16 december 2021

Geachte heer/mevrouw,

Om de aanvraag tot een succes te maken treft u in de bijlage de volgende stukken aan.

- 1) (kleuren)foto's van de huidige situatie;
- 2) de plattegronden inclusief maatvoering van alle verdiepingen voor de nieuwe situatie en, voor zover daarvan sprake is, de bestaande situatie ;
- 3) gevelaanzichten;
- 4) het gewenste en huidige gebruik van het bouwwerk en de bijbehorende gronden waarover de aanvraag gaat;
- 5) een opgave van de bruto inhoud in m³ en de bruto vloeroppervlakte in m² van het (deel van het) bouwwerk waarover het vooroverleg gaat;
- 6) een situatietekening van de bestaande toestand en een situatietekening van de nieuwe situatie met daarop de afmetingen van het perceel en bebouwd oppervlak, en de situering van het bouwwerk ten opzichte van de perceelsgrenzen en de wegzijde, de wijze waarop het terrein ontsloten wordt, de aangrenzende terreinen en de daarop voorkomende bebouwing en het gewenste gebruik van de gronden die bij het voorgenomen bouwwerk horen;
- 7) de hoogte van het bouwwerk ten opzichte van het straatpeil en het aantal bouwlagen, weergegeven in meerdere dwars- en langsdoorsneden.

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,





Jan van Riebeecklaan 22 | 2803 WN Gouda

1) (kleuren)foto's van de huidige situatie

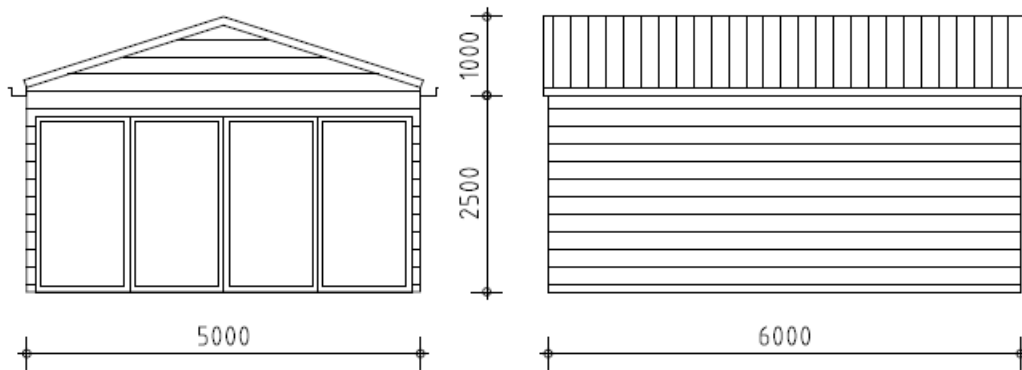


2) de plattegronden inclusief maatvoering van alle verdiepingen voor de nieuwe situatie en, voor zover daarvan sprake is, de bestaande situatie

Bestaande bouwwerk 3 x 2 x 2 hoog.

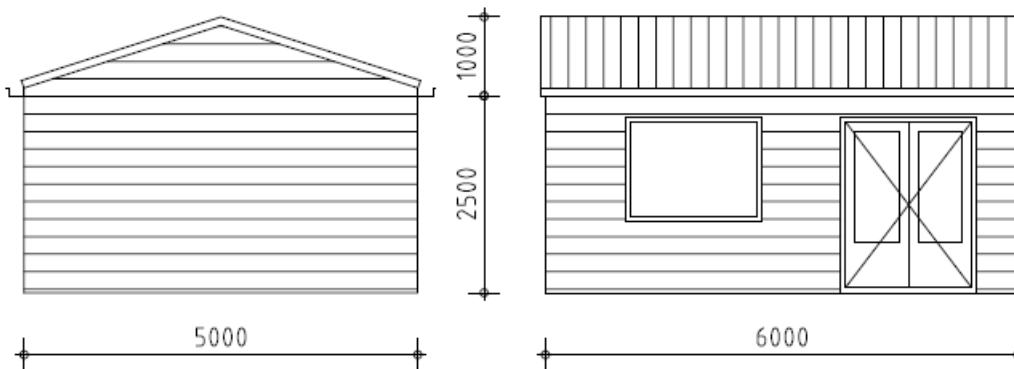
Het nieuwe bouwwerk kent een hoogte van 3,50 m op de begane grond.

3) gevelaanzichten



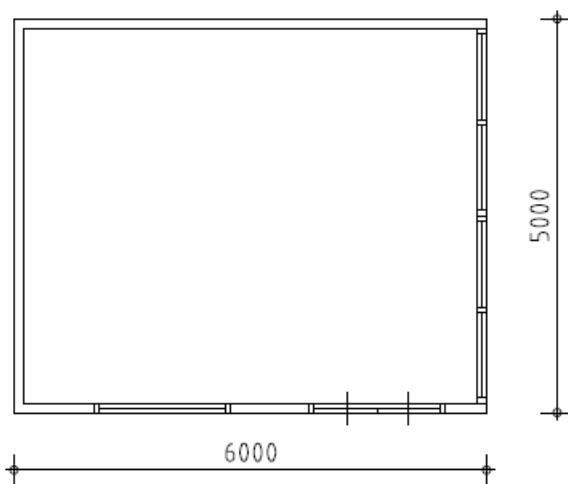
voorzijde
plaszicht

zijaanzicht



achter aanzicht
weg zijde oudeweg

zijaanzicht



plattegrond

4) het gewenste en huidige gebruik van het bouwwerk en de bijbehorende gronden waarover de aanvraag gaat.

Huidige gebruik is schuur en opslag. Wij willen uitbreiding en verbetering. Het gewenste gebruik is een dagverblijf, recreatief voor zomerdoeleinden, om een keer te kunnen overnachten in een weekend, douchen en gewoon te zitten. Niet bedoeld als vakantiehuis. Wij wonen zelf in Gouda.

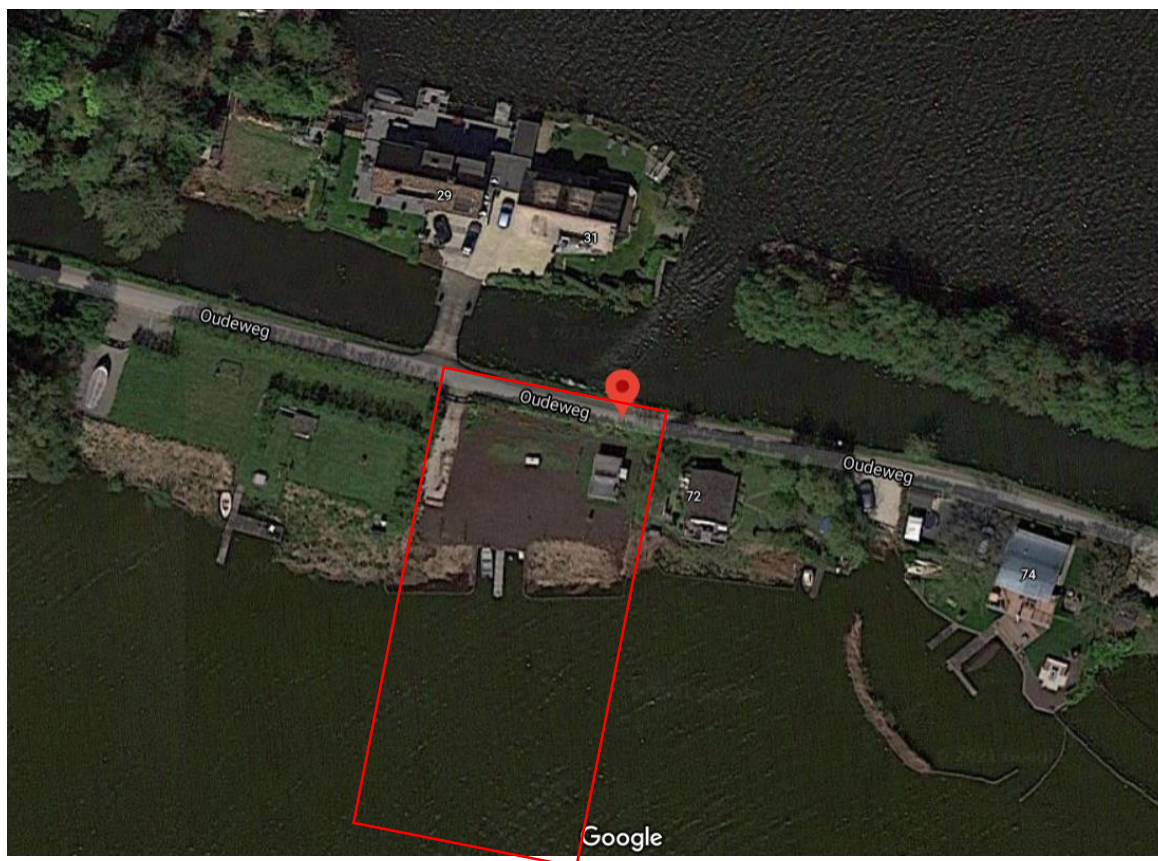
5) een opgave van de bruto inhoud in m³ en de bruto vloeroppervlakte in m² van het (deel van het) bouwwerk waarover het vooroverleg gaat

Een klein dagverblijf met een inhoud van 60 m³ en een vloeroppervlakte van 30 m².

6) een situatietekening van de bestaande toestand en een situatietekening van de nieuwe situatie met daarop de afmetingen van het perceel en bebouwd oppervlak, en de situering van het bouwwerk ten opzichte van de perceelsgrenzen en de wegzijde, de wijze waarop het terrein ontsloten wordt, de aangrenzende terreinen en de daarop voorkomende bebouwing en het gewenste gebruik van de gronden die bij het voorgenomen bouwwerk horen.

Hieronder ziet u de oude en nieuwe situatie feitelijk ineen. Dit komt omdat het gebouw dat u ziet een schuur betreft daarvoor een zonnedeck van katoen. Op de tekening lijkt dit één geheel en dat is ook zoals het er in de toekomst uit moet zien.

Perceel met omgeving



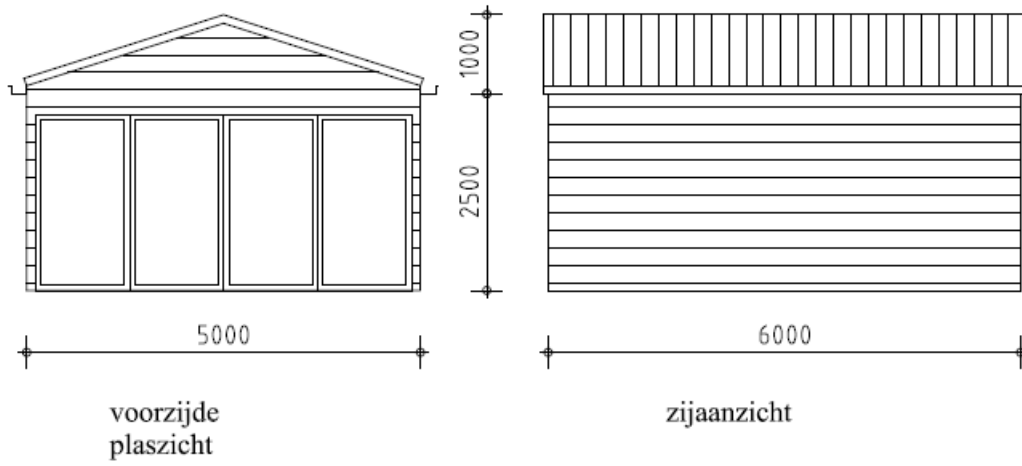
Situatie (oud en nieuw), inclusief foto



Perceel en grenzen



7) de hoogte van het bouwwerk ten opzichte van het straatpeil en het aantal bouwlagen, weergegeven in meerdere dwars- en langsdoorsneden



Bijlage A – Woonbestemming E 1259



Bijlage B – Tekening perceel E 1259

Perceel E 1009 is door ██████ in 1965 verkregen. In 1995 is het perceel E1009 kadastraal gesplitst in E 1258 en E 1259. Daarna heeft ██████ het in 2001 in erfenis verkregen en daarna heeft ██████ het perceel in erfenis verkregen in 2004.

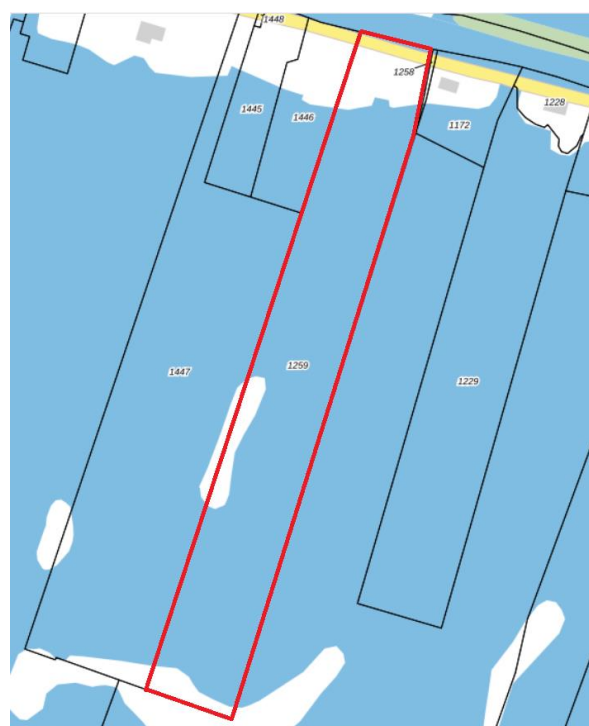
De splitsing in 1995 van perceel E 1009 in E 1258 en E 1259 is bijzonder omdat E 1258, zoals de tekening laat zien, een zeer klein stukje land is van ongeveer 45 m². Het kadaster heeft niet kunnen achterhalen waarom deze splitsing heeft plaatsgevonden. De kern is hier dat mijn perceel sinds 1995 een woonbestemming heeft en de gemeente dit nooit heeft gewijzigd, en dit er toe heeft geleid dat ik in 2017 dit perceel heb gekocht met woonbestemming met de verwachting hier een woning te kunnen bouwen waar ik kan al dan niet tijdelijk kan wonen.

Uit de voorbespreking is mij gebleken dat de gemeente dit verzoek lastig vindt. Daarom heb ik nu de aanvraag ingediend voor uitbreiding en verbetering van het oude gebouw ten behoeve van opslag en recreatief dagverblijf. In 2018 is in contact met de gemeente al aangeraden de uitgebreide procedure te doorlopen, hetgeen ik hierbij doe.

E 1258



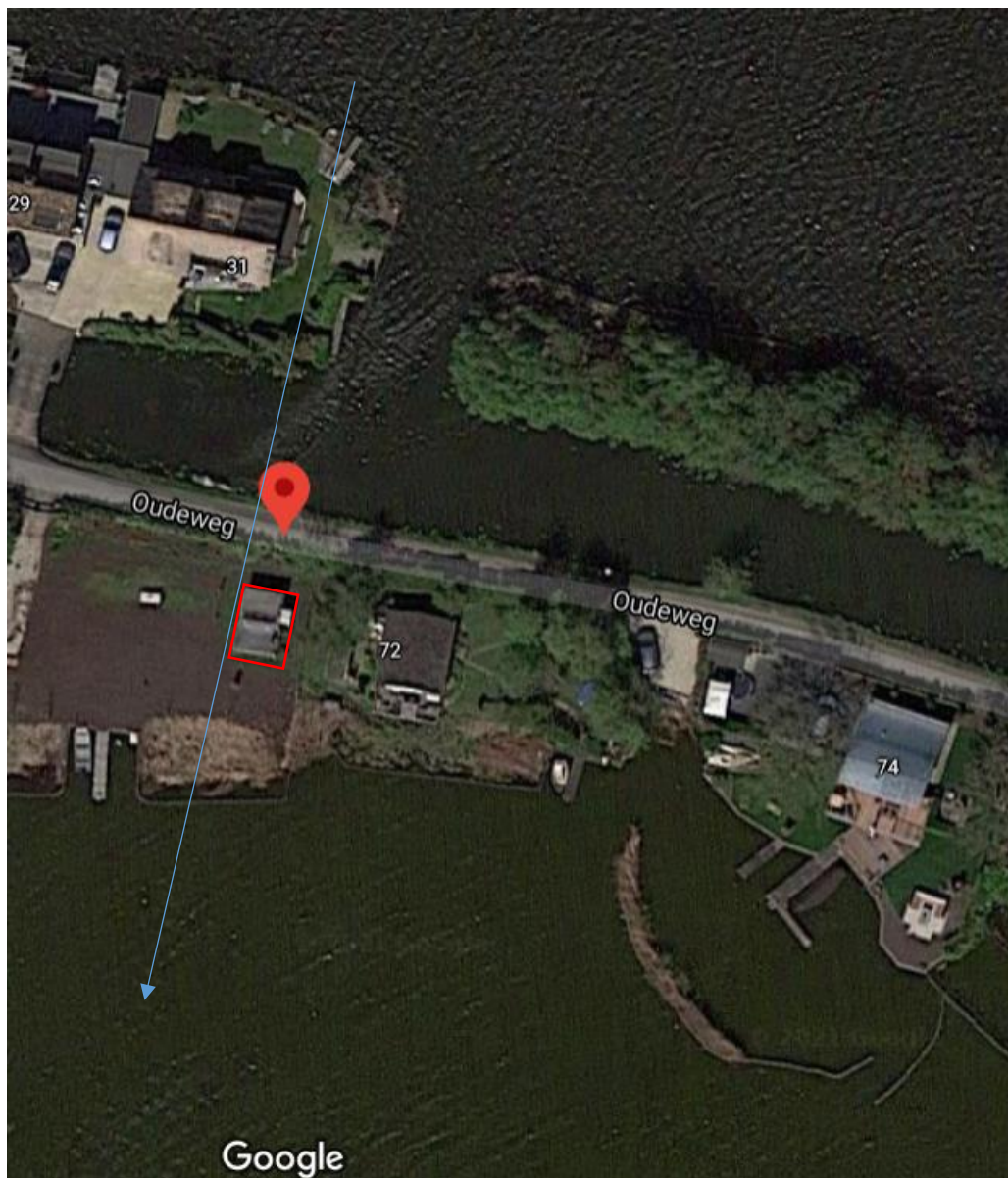
E 1259



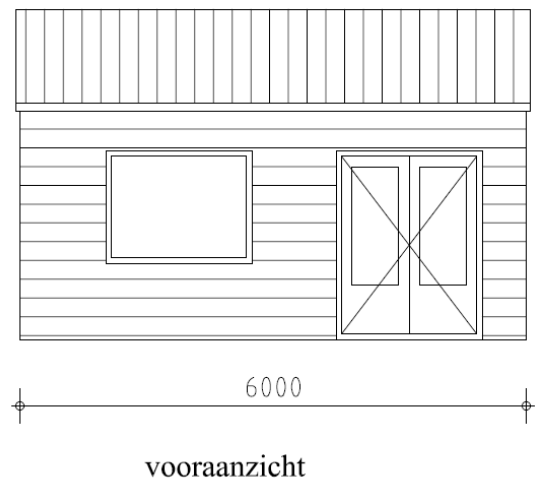
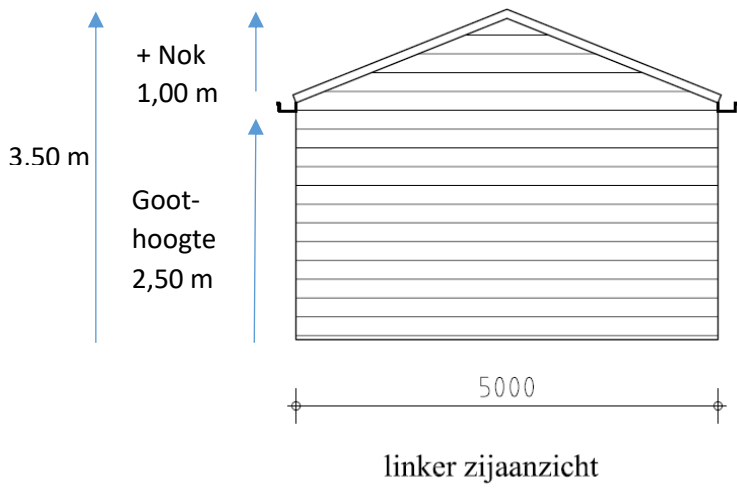
Bijlage C – Richting woning

Het rode vlak geeft het gebouw aan, de blauwe pijl de kijkrichting van de buren (nr. 31). De buren hebben alleen in de winter zicht omdat in de zomer de struiken hun zicht belemmert.

Er staat nu een schuurtje met daarvoor een zonnedoek over het terras. Een huisje zou ongeveer de afmeting hebben van de schuur en het terras zoals de foto hieronder nu ook aangeeft. Het is daarmee vergelijkbaar met de woning op nummer 72 die er nu naast staan, alleen kleiner.



Bijlage D - Tekeningen



Bijlage 3

Postbus 45
2800 AA Gouda
088 - 54 50 000
www.odmh.nl

Besluitdatum
Verzenddatum 29-12-2021
Ons kenmerk 2021351180
Uw kenmerk
OLO-nummer 6595847

Bijlagen

Onderwerp
Procedurebevestiging

Beste [REDACTED],

Als Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) voeren wij voor de gemeente Bodegraven-Reeuwijk verschillende taken uit op het gebied van milieu en bouw- en woningtoezicht.

Op 16 december 2021 heeft u een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend. Het betreft het uitbreiden en verbeteren van een bestaande gebouw op het perceel gelegen aan de Oudeweg naast nr:72 in Reeuwijk. Met deze brief informeren wij u over de voortgang van de aanvraag.

Uw aanvraag

U heeft de activiteit "bouwen (artikel 2.1 lid 1a Wabo)" aangevraagd.

Behandeltermijn

Op basis van de door u ingediende gegevens blijkt dat wij bevoegd zijn om te beslissen op uw aanvraag. Wij behandelen uw aanvraag voorlopig volgens de reguliere voorbereidingsprocedure. Voor deze procedure geldt een standaard beslistermijn van 8 weken. Indien de aanvraag volledig blijkt, moeten wij dus uiterlijk 10 februari 2022 een besluit nemen op uw aanvraag. Wij kunnen de beslistermijn eventueel verlengen met een termijn van zes weken.

De komende periode wordt uw aanvraag inhoudelijk beoordeeld. Tijdens deze inhoudelijke beoordeling kan blijken dat een andere procedure gevolgd moet worden of dat door bijzondere omstandigheden de beslistermijn wijzigt. Wij zullen u hierover dan schriftelijk op de hoogte stellen.

Volledigheid

Voor het indienen van uw aanvraag om een omgevingsvergunning gelden landelijke vereisten. Deze zijn terug te vinden in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor). Wij zullen binnenkort toetsen of uw aanvraag voldoet aan deze landelijke vereisten.

Te nemen besluit

Indien niet tijdig op uw aanvraag een besluit is genomen, dan is het besluit van rechtswege verleend. Tegen het besluit dat wordt genomen op grond van uw aanvraag of tegen het besluit dat van rechtswege is verleend, kan bezwaar worden gemaakt. In het besluit wordt vermeld hoe van die mogelijkheid gebruik kan worden gemaakt. Meer informatie over de procedure kunt u vinden op www.omgevingsloket.nl.

Leges

Voor het in behandeling nemen van uw aanvraag om een omgevingsvergunning bent u leges verschuldigd. De hoogte van de leges zijn terug te vinden in de tarieventabel behorende bij de legesverordening van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk. De tarieventabel kunt u vinden op de website van deze gemeente.

Heeft u vragen?

Neem dan contact op met [REDACTED]. Dat kan via [REDACTED] of per e-mail via [REDACTED]. Vermeld dan het kenmerk 2021351180. Zo kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk,
namens dezen,
N. van Elderen,
Wvd. Teamleider Vergunningverlening
Afdeling Bouw- en Woningtoezicht Omgevingsdienst Midden-Holland

Dit document is digitaal vastgesteld.

Bijlage 4

Kennisgeving ontvangst aanvraag omgevingsvergunning Oudeweg naast nr:72 in Reeuwijk

De Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) heeft op 16 december 2021 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen. Dit betreft het uitbreiden en verbeteren van een bestaande gebouw ter plaatse van de Oudeweg naast nr:72 in Reeuwijk. De aanvraag is geregistreerd onder kenmerk 2021351180. De aanvraag betreft:

- bouwen

Procedure

De aanvraag zal worden behandeld volgens de reguliere procedure. Nadat de aanvraag is beoordeeld neemt de ODMH namens de gemeente Bodegraven-Reeuwijk een besluit. Dit gebeurt over het algemeen binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag. De termijn kan worden opgeschort als er aanvullende gegevens nodig blijken te zijn. De termijn kan eventueel ook één keer worden verlengd met zes weken.

U kunt nu geen bezwaar maken. Als de vergunning wordt verleend of geweigerd, publiceren wij een nieuw bericht. Vanaf dat moment kunt u de documenten met informatie over het besluit bekijken en bezwaar maken.

Inlichtingen

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de ODMH, via info@odmh.nl of telefoonnummer 088-54 50 000.

Bijlage 5

Postbus 45
2800 AA Gouda
088 - 54 50 000
www.odmh.nl

Besluitdatum 07-02-2022
Verzenddatum 07-02-2022
Ons kenmerk 2021351180
Uw kenmerk
OLO-nummer 6595847

Bijlagen

Onderwerp
Verlengen beslistermijn

Beste [REDACTED]

Op 16 december 2021 heeft u een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend. Het betreft het uitbreiden en verbeteren van een bestaande gebouw op het perceel gelegen aan de Oudeweg naast nr:72 in Reeuwijk. Met deze brief informeren wij u over het verlengen van de termijn waarbinnen wij een besluit op de aanvraag nemen.

Verlengen beslistermijn

Helaas kunnen wij niet binnen acht weken een besluit op uw aanvraag nemen. Wij maken gebruik van de wettelijke mogelijkheid om de beslistermijn met maximaal zes weken te verlengen (artikel 3.9 lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). Dit doen wij, omdat nog niet alle voor de besluitvorming benodigde adviezen zijn ontvangen.

Publicatie

Dit besluit zal worden gepubliceerd. Tegen dit besluit kan geen bezwaar gemaakt worden.

Heeft u vragen?

Neem dan contact op met [REDACTED]. Dat kan via [REDACTED] of per e-mail via [REDACTED]. Vermeld dan het kenmerk 2021351180. Zo kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk,
namens dezen,
M. Koek,
Wvd. Teamleider Vergunningverlening
Afdeling Bouw- en Woningtoezicht Omgevingsdienst Midden-Holland

Dit document is digitaal vastgesteld.

Bijlage 6

Kennisgeving verlenging beslistermijn omgevingsvergunning Oudeweg naast nr:72 in Reeuwijk

Op 7 februari 2022 heeft de Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) namens de gemeente Bodegraven-Reeuwijk besloten om de beslistermijn voor de aanvraag met kenmerk 2021351180 voor het uitbreiden en verbeteren van een bestaande gebouw op de locatie Oudeweg naast nr:72 in Reeuwijk te verlengen voor een periode van maximaal 6 weken.

Tegen het verlengen van de beslistermijn kan geen bezwaarschrift of zienswijze worden ingediend.

Inlichtingen

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de ODMH, via info@odmh.nl of telefoonnummer 088-54 50 000.

BIJLAGE 7

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 18 maart 2022 08:53
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: aanvraag omgevingsvergunning Oudeweg naast 72 Reeuwijk E 1259 olo-6595847

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij bevestig ik dat de beslistermijn met 6 weken wordt opgeschort op grond van artikel 4:15, lid 2a Algemene Wet Bestuursrecht.

Ik hoop u hiermee geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Vergunningverlener
Afdeling Bouw- en Woningtoezicht



Omgevingsdienst Midden-Holland | Postbus 45, 2800 AA Gouda | Thorbeckelaan 5, 2805 CA Gouda
[REDACTED] www.odmh.nl | [@ODMIDDENHOLLAND](https://twitter.com/ODMIDDENHOLLAND)

Omgevingsdienst Midden-Holland draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 17 maart 2022 19:28
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: aanvraag omgevingsvergunning Oudeweg naast 72 Reeuwijk E 1259 olo-6595847

Beste [REDACTED],

Zoals net telefonisch afgesproken bijgaand de bijlagen.
Bovendien wil ik je verzoeken de beslistermijn 6 weken op te schorten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jan van Riebeecklaan 22,
2803 WN Gouda,

Mob. [REDACTED]

Bank: [REDACTED]

K.v.k: [REDACTED]

BTW: [REDACTED]

[REDACTED]
www.dvototaal.nl

Op 17 mrt. 2022, om 19:11 heeft [REDACTED] > het volgende geschreven:

Geachte heer [REDACTED],

Ik heb u vandaag nogmaals een mail verstuurd over het ontbreken van alle stukken.
Dit heb ik ook gemaïld op 7 februari 2022. Ik heb u verzocht om de stukken nogmaals in te dienen.
Dat is inmiddels meer dan 4 weken geleden om uw dossier aan te vullen.

Ik heb hierop geen aanvullingen binnen gekregen. Mijn verlengingstermijn van 6 weken heb ik ook inmiddels gebruikt.

Hierbij het verzoek om de stukken naar mij te mailen en de beslistermijn met 4-6 weken op te schorten, zodat ik ook de tijd krijg om uw aanvraag te kunnen toetsen. Zonder stukken/tekeningen kan ik uw aanvraag onmogelijk toetsen.

Ik hoop dat ik morgen de stukken binnen hebt en de aanvraag opgeschort wordt.

Hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Vergunningverlener
Afdeling Bouw- en Woningtoezicht

<odmh-sig-logo_7e55e16d-1a8c-4c5f-9bfe-c881d36c4872.png>

Omgevingsdienst Midden-Holland | Postbus 45, 2800 AA Gouda | Thorbeckelaan 5, 2805 CA Gouda
[REDACTED] | www.odmh.nl | [@ODMIDDENHOLLAND](https://twitter.com/ODMIDDENHOLLAND)

Omgevingsdienst Midden-Holland draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving.

Van: [REDACTED] >

Verzonden: maandag 7 februari 2022 14:48

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>

Onderwerp: aanvraag omgevingsvergunning Oudeweg naast 72 Reeuwijk E 1259 olo-6595847

Geachte heer [REDACTED],

U heeft een aanvraag ingediend voor bovenstaand adres.

Ik heb u vandaag geprobeerd te bellen hierover.

Ik uw brief geeft u aan dat er verschillende documenten/stukken bij deze aanvraag aanwezig zouden moeten zijn.

Deze stukken zitten niet in het dossier.

Graag wil ik u hierover spreken.

Wanneer schikt het om u hierover te bellen?.

Ik hoor het graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Vergunningverlener
Afdeling Bouw- en Woningtoezicht

<odmh-sig-logo_7e55e16d-1a8c-4c5f-9bfe-c881d36c4872.png>

Omgevingsdienst Midden-Holland | Postbus 45, 2800 AA Gouda | Thorbeckelaan 5, 2805 CA Gouda
[REDACTED] www.odmh.nl | [@ODMIDDENHOLLAND](https://twitter.com/ODMIDDENHOLLAND)

Omgevingsdienst Midden-Holland draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving.

BIJLAGE 8

[REDACTED]

Van: [REDACTED] >
Verzonden: vrijdag 29 april 2022 17:57
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Oudeweg naast 72 in Reeuwijk

[REDACTED] ik had al een reactie zag ik nu net. Zie hieronder.

Groet,
[REDACTED]

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
[REDACTED] adviseur Stedenbouw en Ruimtelijke ordening
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>
Verzonden: vrijdag 29 april 2022 13:45
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Oudeweg naast 72 in Reeuwijk

Dames,

Hier kunnen we m.i. heel kort over zijn: dit past niet en dit willen wij niet!

1. Het is een schuurtje behorende bij de zomerwoning op nr. 72 dat:
 - a. Of is opgenomen in de inventarisatie 1985/1986 en dus mag blijven staan, maar niet mag worden herbouwd;
 - b. Of het is illegaal aanwezig en mag er dus helemaal niet staan.
2. Het kadastraal splitsen van een perceel mag nooit leiden tot extra bebouwing/extra recreatie/dubbel recreatief gebruik;
3. In het plassegebied worden geen extra recreatiewoningen/zomerwoningen toegestaan (zie gebiedsvisie Plassengebied);
4. Dit betreft geen onbebouwd perceel waar een berghut/schuilhut is toegestaan of zal worden toegestaan.
5. Het gebruik van het bestaande tuinhuisje als recreatiehuisje is niet toegestaan; het is hooguit een bestaand schuurtje (al dan niet legaal) bij de zomerwoning op nr. 72. Er zou feitelijk handhavend opgetreden moeten worden.
6. Medewerking verlenen schept enorme precedentes.
7. Ook bij een zomerwoning mogen geen nieuwe bijbehorende bouwwerken worden gebouwd.
8. Etc.....

Ben wel benieuwd waarom de ODMH in eerste instantie en met collegiale toets(?) van mening is dat dit verzoek zou passen binnen het bestemmingsplan.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 29 april 2022 12:13
Aan: [REDACTED] >
Onderwerp: Oudeweg naast 72 in Reeuwijk

Dames,

Ik kreeg dit verzoek van de ODMH. Volgens [REDACTED] past het verzoek in het bestemmingsplan wat m.i niet waar is. Tekst in rood is van mij.

Het gaat om een afgesplitst perceel van nr 72 aan de Oudeweg. Er ligt de woonbestemming maar geen aanduiding voor zomerwoning of recreatief verblijf. Kortom de gronden zijn alleen mogelijk te bebouwen en te gebruiken bij de hoofdwoning en die ontbreekt hier op (want dat is perceel nr 72).

Er staat wel een bestaand schuurtje op. Deze mensen willen daar natuurlijk een soort van recreatief verblijf van maken. Kan ik mij wat bij voorstellen. De vraag is hoe kijken jullie daar tegenaan?

Groet,

[REDACTED]

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

[REDACTED] adviseur Stedenbouw en Ruimtelijke ordening
[REDACTED]

Bijlage 9

Besluit op aanvraag omgevingsvergunning

het realiseren van een gebouw

1 Aanleiding

Op 16 december 2021 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen. Het betreft het realiseren van een gebouw gelegen aan de Oudeweg naast nr. 72 in Reeuwijk. Het nieuwe gebouw zal worden gebruikt voor dagverblijf, recreatief gebruik voor zomerdoeleinden, overnachten in het weekend, douchen en zitten.

Wij zijn bevoegd gezag voor het behandelen van deze aanvraag. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo).

2 Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit, de omgevingsvergunning te weigeren.

De volgende bijlagen maken onderdeel uit van dit besluit:

- publiceerbare aanvraag (ons documentkenmerk 2021351184);
- vervangen en uitbreiden van een bestaande gebouw (ons documentkenmerk 2021351181).

Omdat de stukken die u bij de aanvraag heeft ingediend bij u bekend en aanwezig zijn, worden deze niet met de beschikking meegezonden, met uitzondering van de stukken waar een sterretje achter staat.

3 Rechtsbescherming

Bent u het niet eens met dit besluit?

Neem dan contact met ons op voor meer informatie of om uw vragen te stellen. U kunt bellen met 088-54 50 000. In het algemeen blijkt dat met een telefoontje veel kan worden verduidelijkt.

Komen we er dan toch niet uit, dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Dit kan als u belanghebbende bent. Dit mag overigens ook direct, zonder eerst te bellen. Een bezwaarschrift kunt u indienen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is toegezonden of uitgereikt. Het besluit blijft ook bij het indienen van een bezwaarschrift gewoon geldig.

Uw bezwaarschrift kunt u bij voorkeur digitaal indienen via de website van de gemeente: www.bodegraven-reeuwijk.nl/bezwaar-en-beroep. U heeft hiervoor uw elektronische handtekening (DigiD) nodig.

U kunt uw bezwaarschrift ook per e-mail indienen via juridischezaken@bodegraven-reeuwijk.nl of per post sturen naar College van burgmeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk, t.a.v. bezwaarschriftencommissie, Postbus 401, 2410 AK Bodegraven.

Zet in elk geval in uw bezwaarschrift:

- uw naam, adres en handtekening;
- de datum waarop u het bezwaarschrift verstuurt;
- een omschrijving en het kenmerk (nummer) van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- de redenen waarom u bezwaar maakt;
- indien mogelijk het telefoonnummer en e-mailadres waarop u bereikbaar bent.

Om u sneller van dienst te kunnen zijn is het handig als u een kopie meestuurt van het besluit waartegen u bezwaar maakt.

Voorlopige voorziening

Heeft u een bezwaarschrift ingediend en meent u dat uw belangen zo zwaar wegen dat u de beslissing op uw bezwaren niet kunt afwachten? De Algemene wet bestuursrecht geeft u dan de mogelijkheid om een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank (Postbus 20302, 2500 EH Den Haag).

U kunt ook digitaal een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> voor meer informatie over het digitaal indienen van een verzoek om voorlopige voorziening.

Aan de behandeling van een verzoek om voorlopige voorziening zijn kosten verbonden.

4 Procedure

Dit besluit is voorbereid volgens de reguliere procedure (paragraaf 3.2 Wabo).

De aanvraag en de daarbij gevoegde bescheiden is getoetst aan eisen die het Besluit omgevingsrecht en de Regeling omgevingsrecht daaraan stellen. Op de aanvraag is echter een afwijzend besluit genomen.

Wij hebben gebruikgemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van acht weken te verlengen met (maximaal) zes weken als bedoeld in artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Dit besluit is op 7 februari 2022 schriftelijk bekendgemaakt.

Op 17 maart 2022 heeft de aanvrager verzocht om de beslistermijn, op grond van artikel 4:15, lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht op te schorten tot en met 5 mei 2022. Wij hebben hiermee ingestemd.

5 Overwegingen

De volgende inhoudelijke overwegingen liggen aan dit besluit ten grondslag:

Bouwen en handelen in strijd met regels RO (artikel 2.1, lid 1a en 1c Wabo)

- Ingevolge het bepaalde in artikel 2.10 van de Wabo wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien het bouwen niet voldoet aan het Bouwbesluit, de gemeentelijke bouwverordening, het bestemmingsplan, de beheersverordening, algemene ruimtelijke regels die door de provincie of het Rijk zijn gesteld, redelijke eisen van welstand, een advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, of het exploitatieplan. Uw aanvraag voor een omgevingsvergunning moet worden geweigerd, omdat het plan in strijd is met het bestemmingsplan.
- Het bouwwerk waarop het bouwplan betrekking heeft, is voorzien in het gebied waar het bestemmingsplan "Plassengebied" van kracht is. De gronden hebben daarin de bestemming "Wonen - 1". Het planvoornemen is strijdig met het bepaalde in artikel 16.2, onder c, van het bestemmingsplan, omdat op de verbeelding geen bouwvlak is aangegeven, waarbinnen dergelijke bebouwing is toegestaan. Het realiseren van het gebouw en gebruik daarvan zoals hierboven omschreven is niet passend binnen het bestemmingsplan.
- Op grond van artikel 2.10, lid 2 van de Wabo dient de aanvraag gezien te worden als verzoek om af te wijken van het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan staat geen afwijkingsmogelijkheid opgenomen. Derhalve betreft de aanvraag een verzoek om af te wijken van het bestemmingsplan middels artikel 2:12, eerste lid, sub a, onder 3 Wabo. Wij zijn niet bereid af te wijken van de regels van het bestemmingsplan ten behoeve van de realisatie van uw planvoornemen omdat het beleid er op is gericht in het plassengebied geen extra recreatiewoningen/zomerwoningen toe te staan.

Gelet hierop, moet op grond van artikel 2.10 van de Wabo de omgevingsvergunning geweigerd

Wij hebben u per e-mail op 3 mei 2022 in kennis gesteld van ons voornemen tot weigeren.

Gelet op het vorenstaande wordt de omgevingsvergunning in zijn geheel geweigerd.

Burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk,
namens dezen,
M. Koek,
Teamleider Vergunningverlening
Afdeling Bouw- en Woningtoezicht Omgevingsdienst Midden-Holland

Dit document is digitaal vastgesteld.

BIJLAGE 10

Postbus 45
2800 AA Gouda
088 - 54 50 000
www.odmh.nl

Verzenddatum 04-05-2022
Ons kenmerk 2021351180
Uw kenmerk
OLO-nummer 6595847
Bijlagen 1

Onderwerp
Besluit

Beste [REDACTED]

Als Omgevingsdienst Midden-Holland voeren wij voor de gemeente Bodegraven-Reeuwijk verschillende taken uit op het gebied van milieu en bouw- en woningtoezicht.

Op 16 december 2021 hebben wij een aanvraag ontvangen voor het realiseren van een gebouw op de locatie Oudeweg naast nummer 72 in Reeuwijk.

Kennisgeving besluit

In de bijlage vindt u ons besluit. Over dit besluit wordt een openbare kennisgeving gedaan in het gemeenteblad op www.officielebekendmakingen.nl.

Oneens met het besluit

Wanneer u het niet eens bent met dit besluit, kunt u eerst bellen voor meer informatie of om vragen te stellen aan de behandelend ambtenaar die bovenaan deze brief wordt genoemd. In het algemeen blijkt dat met een telefoontje veel kan worden opgelost. Bezwaar maken is dan misschien niet meer nodig. U mag natuurlijk ook meteen een bezwaarschrift indienen. De procedure hiervoor staat in het bijgevoegde besluit.

Betaling leges

Voor de behandeling van uw aanvraag bent u kosten (leges) verschuldigd. Voor de betaling van het legesbedrag ontvangt u namens de gemeente Bodegraven-Reeuwijk van de Belasting Samenwerking Gouwe-Rijnland (BSGR) binnenkort een nota. Op deze nota wordt vermeld hoe u eventueel bezwaar kunt maken tegen de hoogte van het legesbedrag en de gehanteerde grondslagen.

Heeft u vragen?

Neem dan contact op met [REDACTED]. Dat kan via [REDACTED] of per e-mail via [REDACTED]. Vermeld dan het kenmerk 2021351180. Zo kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk,
namens dezen,
M. Koek,
Teamleider Vergunningverlening
Afdeling Bouw- en Woningtoezicht Omgevingsdienst Midden-Holland

Dit document is digitaal vastgesteld.

Bijlage: Definitief besluit (ons kenmerk 2022112591)

BIJLAGE 11

Kennisgeving besluit op aanvraag omgevingsvergunning Oudeweg naast nr:72 in Reeuwijk

Op 2 mei 2022 heeft de Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) namens de gemeente Bodegraven-Reeuwijk een besluit genomen op de aanvraag met kenmerk 2021351180. Dit betreft het realiseren van een gebouw ter plaatse van de Oudeweg naast nr:72 in Reeuwijk. De vergunning is afgewezen. Het besluit betreft de volgende onderdelen:

- bouwen

Inzien

De stukken liggen niet formeel ter inzage. Het besluit en de daarbij behorende stukken kunnen op afspraak worden ingezien bij de gemeente Bodegraven-Reeuwijk. Het adres en de openingstijden kunt u vinden op de website van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk.

Bezwaar

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk. De termijn voor het indienen van een bezwaar start op 5 mei 2022 en bedraagt 6 weken. Het besluit blijft ook bij het indienen van een bezwaarschrift gewoon geldig.

Het bezwaarschrift wordt bij voorkeur digitaal ingediend via de website van de gemeente: www.bodegraven-reeuwijk.nl/bezwaar-en-beroep. Daarvoor is een elektronische handtekening (DigiD) nodig. Het bezwaarschrift kan ook per e-mail worden ingediend via juridischezaken@bodegraven-reeuwijk.nl of per post worden gestuurd naar College van burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk, t.a.v. bezwaarschriftencommissie, Postbus 401, 2410 AK Bodegraven.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en bevat ten minste naam en adres, de dagtekening, een omschrijving en kenmerk van dit besluit en de motivering van de bezwaren. Verder verzoeken wij een kopie van het bestreden besluit mee te sturen en telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Voorlopige voorziening

Indien er een spoedeisend belang is kan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag, worden verzocht een voorlopige voorziening te treffen. Een verzoek om voorlopige voorziening moet worden ondertekend en moet ten minste uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van dit besluit en de motivering van het verzoek bevatten. Verder verzoeken wij een kopie van het bestreden besluit mee te sturen en aan te geven op welk telefoonnummer en e-mailadres u bereikbaar bent. Er kan alleen een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend als ook bezwaar is gemaakt.

Een voorlopige voorziening kan ook digitaal worden aangevraagd op <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Hiervoor is een elektronische handtekening (DigiD) nodig. Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inlichtingen

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de ODMH, via info@odmh.nl of telefoonnummer 088-54 50 000.

BIJLAGE 12

BESTEMMINGSPANNEN

Verbeelding (-en)



Ruimtelijkeplannen.nl

ADRES: oudeweg 72

PLAANAAM OF -NUMMER

GEMEENTE (8) PROVINCIE (40) RIJK (28)

BESTEMMINGSPANNEN

- G** Parapluplan Bodegraven-Reeuwijk bestemmingsplan geheel in werking (vastgesteld 2019-05-29)
- G** Parapluplan Parkeren Bodegraven-Reeuwijk bestemmingsplan onherroepelijk (vastgesteld 2018-11-21)
- G** Gerechtelijke uitspraak Plassengebied gerechtelijke uitspraak vastgesteld (2016-10-05)

STRUCTUURVISIES


Verberg plannen

Plassengebied
gemeente Bodegraven-Reeuwijk
bestemmingsplan
deels onherroepelijk in werking (vastgesteld 2015-06-24)

PLEKINFO DOCUMENTEN KENMERKEN

110708.7,451636.4

Enkelbestemming
Wonen - 1



ODMH **GEOWEB**

Zoeken...

Kaartlagenlijst

Ik wil...

Alle kaartlagen

ter lagen... Filter

- Zaken
- Archeologie Beleidskaarten
- Archeologie Overige
- Bedrijven
- Bouw
- Asbest Inventarisatie
- Bouwvergunningen Waddinxveen tot 2014
- Contourenkaart
- bestemmingsplannen
- Rijksmonumenten
- Gemeentemonumenten Waddinxveen

Sloene

Broekvelde

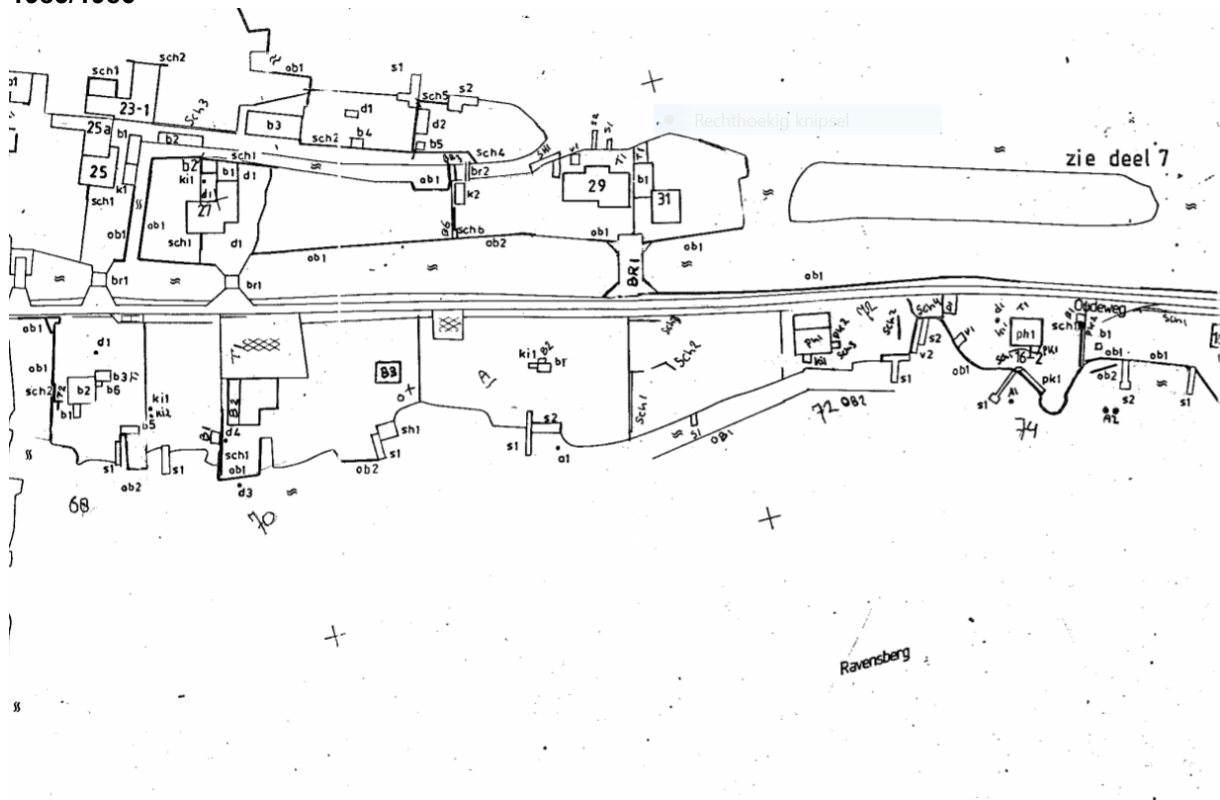
Ravensberg

Ravensberg

Ravensberg



**Uit inventarisaties:
1985/1986**



Oudeweg nr. 16-1 = 72	Zomerhuis	ph1	480x405x250	platdak
	Vlonder	v 1	480x245x40	
N-W □	Beschoeiing	ob1	h=10	vlechtscherm, naast rijbaan
	Kist	ki1	275x100x110	
	Windscherm	sch1	1300x180	rietmatten
	Berging	b 1	690x150x200	
	Windscherm	sch2	800x150	rietmatten
	Steiger	s 1	615x105x40	
			465x100x40	omgekeerd T-vormig
	Beschoeiing	ob1	h=35	damwand, hout
	Hellingvl.	v 2	720x90	
	Steiger	s 2	610x65x40	
	Windscherm	sch3	200x140	glas in houten raamwerk
	Windscherm	sch4	180x200	rietmatten

Huisnummering Oudeweg per 23 maart 1992

OUD	-	NIEUW
2	-	10
2a	-	12
4	-	16
8	-	22
10	-	24
16-1	-	72
16-2	-	74
16-3	-	76
18	-	78
20	-	80
20-1	-	82
22	-	88
24	-	90
26	-	92
24a	-	94
28	-	98
32	-	100
34	-	102
36	-	104
38	-	106

NOTITIES

Artikel 16 Wonen - 1

16.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Wonen - 1' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. het wonen;
- b. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - zomerwoning': uitsluitend een zomerwoning zoals genoemd in lid 1.107;

1.107 merwoning

een gebouw, dat bestemd is om uitsluitend door een huishouden of daarmee gelijk te stellen groep van personen, dat het hoofdverblijf elders heeft, recreatief gebruikt wordt.

- c. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - recreatieverblijf': uitsluitend een recreatieverblijf zoals genoemd in lid 1.80;
- d. ter plaatse van de aanduiding 'cultuurhistorische waarden': een MIP-pand;
- e. bestaande bebouwing als bedoeld in lid 1.20;

1.20 bestaande bebouwing

een bouwwerk dat tot stand gekomen is op basis van een verleende omgevingsvergunning of op basis van een daar aan gelijk te stellen regeling; dit geldt ook voor bouwwerken die zijn opgenomen in de inventarisatie 1985/1986 (naverkend 1990) en die nog daadwerkelijk aanwezig zijn.

- f. ter plaatse van de aanduiding 'landschapswaarden': het behoud, herstel en ontwikkeling van ter plaatse aanwezige landschapswaarden in de vorm van waardevolle oevers;
- g. bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals erven, (onderheide) terrassen, zwembaden, nutsvoorzieningen, parkeervoorzieningen, tuinen, water en toegangswegen.

16.2 Bouwregels

Op deze gronden mag worden gebouwd:

- a. woningen met bijbehorende bouwwerken;
- b. overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde;

en gelden de volgende regels:

- c. **gebouwen en onderheide terrassen zijn uitsluitend binnen het bouwvlak toegestaan;**
- d. in aanvulling op het bepaalde onder c geldt dat buiten het bouwvlak uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen worden opgericht waarbij geldt dat binnen een afstand van 5 m

tot de oeverlijn dan wel de rand van de openbare weg en binnen een afstand van 2 m tot de erfgrans niet mag worden gebouwd, met uitzondering van het bepaalde in lid 27.3;

- e. **in afwijking van het bepaalde onder c geldt dat bestaande bouwwerken, zoals bedoeld in lid 16.1 onder e binnen en buiten het bouwvlak zijn toegestaan en mogen worden behouden, maar niet worden herbouwd;**
- f. ter plaatse van de aanduiding 'landschapswaarden' is geen bebouwing toegestaan, met uitzondering van reeds bestaande bouwwerken en het bepaalde in lid 27.3;
- g. per bouwvlak mag één woning gebouwd worden, tenzij met de maatvoeringaanduiding 'maximum aantal wooneenheden' anders is weergegeven;
- h. **per functieaanduidingsvlak 'specifieke vorm van wonen - zomerwoning' mag uitsluitend één zomerwoning, zonder nieuwe vrijstaande bijbehorende bouwwerken, worden gebouwd, tenzij met de maatvoeringaanduiding 'maximum aantal zomerwoningen' anders is weergegeven;**
- i. per functieaanduidingsvlak 'specifieke vorm van wonen - recreatieverblijf' mag uitsluitend één recreatieverblijf, zonder nieuwe vrijstaande bijbehorende bouwwerken, worden gebouwd, tenzij met de maatvoeringaanduiding 'maximum aantal recreatieverblijven' anders is weergegeven;
- j. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen' is tevens een berging toegestaan met een oppervlak van ten hoogste 15 m²;
- k. zwembaden zijn niet toegestaan bij zomerwoningen of recreatieverblijven;
- l. overigens geldt het volgende:

	max. inhoud	max. oppervlak	max. goothoogte	max. bouwhoogte
woningen (inclusief bijbehorende bouwwerken, exclusief ondergrondse bouwlaag)	zoals aangegeven met de maatvoerings-aanduiding 'maximum volume'		3,5 m *	8 m
vrijstaande bijbehorende bouwwerken behorende bij de woning		50 m ² **	3 m	5 m
zomerwoningen (inclusief bestaande vrijstaande bijbehorende bouwwerken en aangebouwde bijbehorende bouwwerken, exclusief ondergrondse bouwlaag)	zoals aangegeven met de maatvoeringsaanduiding 'maximum volume'		2,75 m	5,5 m
recreatieverblijven (inclusief bestaande vrijstaande bijbehorende bouwwerken en	70 m ^{3***}		3 m	4 m

aangebouwde bijbehorende bouwwerken exclusief ondergrondse bouwlaag)				
zwembad, geen gebouw zijnde, bij een woning		40 m ²		
erf- en terreinafscheidingen: binnen het bouwvlak - voor de voorgevel - elders buiten het bouwvlak				1 m 2 m 1m
overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde (geen erf- of terreinafscheidingen)				3 m

* tenzij met de maatvoeringsaanduiding 'maximum goothoogte' anders is aangeduid.

** met in achtneming van de maximale inhoudsmaat van de woning.

*** tenzij met de maatvoeringsaanduiding 'maximum volume' anders is aangeduid, waarbij tevens geldt dat het oppervlak van het recreatieverblijf niet groter mag zijn dan met de maatvoeringsaanduiding 'maximum bebouwd oppervlak' is aangegeven.

- m. Voor een woning, zomerwoning of recreatieverblijf, dat is opgenomen in de Inventarisatie 1985/1986 (naverkend 1990), en waarvan het gebruik en de omvang als zodanig is geregistreerd en nog aanwezig is ten tijde van de aanvraag omgevingsvergunning of voor een woning, zomerwoning of recreatieverblijf dat bij of krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is/dan wel gebouwd kan worden en dat in het plan ingevolge de bestemming is toegelaten, maar waarvan de bestaande afstands-, hoogte-, inhouds- en oppervlaktematen afwijken van de bouwregels van de betreffende bestemming, geldt dat:
1. bestaande maten, die meer bedragen dan in hoofdstuk 2 is voorgeschreven, mogen als ten hoogste toelaatbaar worden aangehouden;
 2. bestaande maten, die minder bedragen dan in hoofdstuk 2 is voorgeschreven, mogen als ten minste toelaatbaar worden aangehouden.
- n. op een woning, zomerwoning of recreatieverblijf als bedoeld onder m, is het overgangsrecht bouwwerken, als opgenomen in dit plan, niet van toepassing.
- o. Voor een bijbehorend bouwwerk, dat is opgenomen in de Inventarisatie 1985/1986 (naverkend 1990) en dat nog aanwezig is ten tijde van de aanvraag omgevingsvergunning of voor een bouwwerk dat bij of krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is/dan wel gebouwd kan worden en dat in het plan ingevolge de bestemming is toegelaten, maar waarvan de bestaande

afstands-, hoogte-, inhouds- en oppervlaktematen afwijken van de bouwregels van de betreffende bestemming, geldt dat:

1. bestaande maten, die meer bedragen dan in hoofdstuk 2 is voorgeschreven, mogen als ten hoogste toelaatbaar worden aangehouden;
2. bestaande maten, die minder bedragen dan in hoofdstuk 2 is voorgeschreven, mogen als ten minste toelaatbaar worden aangehouden;

mits de bijbehorende bouwwerken niet worden herbouwd.

- p. op een bijbehorend bouwwerk als bedoeld onder o, is het overgangsrecht bouwwerken, als opgenomen in dit plan, niet van toepassing;
- q. In afwijking van het bepaalde onder o geldt dat indien bijbehorende bouwwerken worden herbouwd, voldaan moet worden aan het bepaalde in lid 16.2; De overtollige bebouwing dient te worden gesaneerd.

16.3 Specifieke gebruiksregels

Met betrekking tot het gebruik gelden de volgende regels:

- a. zwembaden zijn niet toegestaan ter plaatse van de aanduidingen 'specifieke vorm van wonen - zomerwoning' en 'specifieke vorm van wonen - recreatieverblijf';

BIJLAGE 13

Advies van de commissie bezwaarschriften inzake een bezwaarschrift gericht tegen het besluit van de Omgevingsdienst Midden-Holland (verder: de ODMH) d.d. 4 mei 2022, namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk (verder: het college). Het bezwaarschrift is gericht tegen het weigeren van een aanvraag omgevingsvergunning voor het verbouwen van een bestaand gebouw op het perceel naast Oudeweg 72 in Reeuwijk, kadastraal bekend als Reeuwijk E 1259.

1. OVERZICHT VAN DE PROCEDURE

Op 16 december 2021 is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend door de heer [REDACTED] (verder: reclamant) voor het verbouwen van een bestaand gebouw op het perceel naast Oudeweg 72 in Reeuwijk, kadastraal bekend als Reeuwijk E 1259.

Bij besluit van 4 mei 2022 (verder: bestreden besluit), verzonden op dezelfde dag, is de gevraagde vergunning geweigerd.

Tegen het bestreden besluit heeft reclamant op 13 juni 2022 een bezwaar ingediend.

Het bezwaarschrift is door het college in ontvangst genomen en ter advisering doorgezonden naar de commissie.

2. DE ONTVANKELIJKHEID

Alvorens het bezwaarschrift in behandeling kan worden genomen, is het ingevolge het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht (verder: de Awb) van belang dat het bezwaarschrift ontvankelijk kan worden verklaard.

Op 4 mei 2022 is het bestreden besluit bekend gemaakt aan reclamant. De bezwaartermijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Het bezwaarschrift van reclamant is binnen de gestelde wettelijke termijn van zes weken ingediend.

Een belanghebbende is degene wiens belang rechtstreeks bij het besluit betrokken is. Om als belanghebbende te kunnen worden aangemerkt moet iemand een rechtstreeks, persoonlijk belang hebben dat hem/haar voldoende onderscheidt van anderen.

Reclamant voldoet, als aanvrager, aan alle criteria die van toepassing zijn om als belanghebbende te kunnen worden aangemerkt.

Bovenstaande in ogenschouw nemend komt de commissie tot de conclusie dat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

3. DE BEZWAREN

De bezwaren die door reclamant naar voren worden gebracht zijn kort samengevat:

- De procedure is volgens reclamant onzorgvuldig doorlopen en hij stelt dat sprake is van een van rechtswege ontstane omgevingsvergunning. Daarnaast heeft reclamant de procedure als intimiderend ervaren.
- De bestemming 'wonen' is volgens reclamant verwarrend. Hoe kan er bij een bestemming 'wonen' zijn van een perceel terwijl er niet gewoond mag worden. Sprake is van een bescheiden aanvraag: reclamant wil er niet permanent wonen, hij wil het bestaande bouwwerk verbeteren en tegelijkertijd iets vergroten.
- Reclamant stelt dat door het college niet is gemotiveerd waarom geen medewerking wordt verleend aan een buitenplanse afwijking. Reclamant beroept zich op het evenredigheidsbeginsel.

4. DE HOORZITTING

De commissie heeft voor de behandeling van de bezwaarschriften een openbare hoorzitting gehouden op maandag 12 september 2022. De hoorzitting is gehouden door mevrouw [REDACTED].

[REDACTED] als voorzitter en de leden mevrouw [REDACTED] en mevrouw [REDACTED].

[REDACTED] Reclamant is in persoon verschenen en is bijgestaan door mevrouw [REDACTED].

[REDACTED] Namens het college heeft de heer [REDACTED] via videoverbinding deelgenomen aan de hoorzitting. Van de hoorzitting is een digitale opname gemaakt, welke onderdeel uitmaakt van dit advies.

5. OVERWEGINGEN

Ter advisering is het bezwaarschrift tegen de verleende omgevingsvergunning aan de commissie voorgelegd. De commissie overweegt het volgende.

Juridisch kader

Op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder: de Wabo), is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit: het bouwen van een bouwwerk.

Op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo, is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit: het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover van toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet.

Op grond van artikel 2.4, eerste lid, van de Wabo beslissen burgemeester en wethouders van de gemeente waar het betrokken project in hoofdzaak zal worden uitgevoerd op de aanvraag om een omgevingsvergunning, behoudens in gevallen als bedoeld in het tweede tot en met vijfde lid.

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo wordt een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo, voor zover hier van belang, geweigerd indien:

- a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
- b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
- c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;
- d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is

dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.

Ingevolge artikel 2.10, tweede lid, van de Wabo wordt de aanvraag, in gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en wordt de vergunning op de grond, bedoeld in het eerste lid, onder c, slechts geweigerd indien vergunningsverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Ingevolge artikel 3:9, eerste lid, van de Wabo beslist het bevoegd gezag op de aanvraag om een omgevingsvergunning binnen acht weken na de datum van ontvangst van de aanvraag.

Ingevolge artikel 3:9, tweede lid, van de Wabo, kan het bevoegd gezag de in het eerste lid bedoelde termijn eenmaal met ten hoogste zes weken verlengen.

Op grond van artikel 3:2 van de Awb, vergaart het bestuursorgaan, bij de voorbereiding van een besluit, de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Op grond van artikel 3:46 van de Awb, dient een besluit te berusten op een deugdelijke motivering.

Ingevolge artikel 4:15, tweede lid, onder a, van de Awb, wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gedurende de termijn waarvoor de aanvrager schriftelijk met uitstel heeft ingestemd.

Artikel 6:22 van de Awb luidt:

“Een besluit waartegen bezwaar is gemaakt of beroep is ingesteld, kan, ondanks schending van een geschreven of ongeschreven rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel, door het orgaan dat op het bezwaar of beroep beslist in stand worden gelaten indien aannemelijk is dat de belanghebbenden daardoor niet zijn benadeeld.”

Bestemmingsplan

Het bouwwerk waarop het bouwplan betrekking heeft, is gelegen in het gebied waar het bestemmingsplan "Plassengebied" van kracht is (verder: het bestemmingsplan). De gronden hebben daarin de bestemming "Wonen-1".

In artikel 1.20 van het bestemmingsplan is de volgende definitie opgenomen van bestaande bebouwing:

een bouwwerk dat tot stand gekomen is op basis van een verleende omgevingsvergunning of op basis van een daar aan gelijk te stellen regeling; dit geldt ook voor bouwwerken die zijn opgenomen in de inventarisatie 1985/1986 (naverkend 1990) en die nog daadwerkelijk aanwezig zijn.

Ingevolge artikel 16.2 van dit bestemmingsplan mag op deze gronden worden gebouwd:

- a. woningen met bijbehorende bouwwerken;
 - b. overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
- en gelden de volgende regels:
- c. gebouwen en onderheide terrassen zijn uitsluitend binnen het bouwvlak toegestaan;
- en gelden de volgende regels:

[...]

- e. in afwijking van het bepaalde onder c geldt dat bestaande bouwwerken, zoals bedoeld in lid 3.1 onder i binnen en buiten het bouwvlak zijn toegestaan en mogen worden behouden, maar niet mogen worden herbouwd;

Het planvoornemen is strijdig met het bepaalde in artikel 16.2, onder c, van het bestemmingsplan, omdat op de verbeelding geen bouwvlak is aangegeven, waarbinnen dergelijke bebouwing is toegestaan.

Uit artikel 2.10, tweede lid, van de Wabo volgt dat een aanvraag in strijd met het bestemmingsplan moet worden gezien als verzoek om af te wijken van het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan staat geen binnenplanse afwijkmogelijkheid opgenomen. Ook is afwijken met een zogenaamde kruimelvergunning niet mogelijk. Derhalve betreft de aanvraag een verzoek om af te wijken van het bestemmingsplan op grond van artikel 2:12, eerste lid, sub a, onder 3°, van de Wabo met een uitgebreide procedure.

Inhoudelijke beoordeling bezwaren door de commissie

Op 16 december 2021 is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend het verbouwen van een bestaand gebouw op het perceel naast Oudeweg 72 in Reeuwijk, kadastraal bekend als Reeuwijk E 1259.

Bij het bestreden besluit van 4 mei 2022, verzonden op dezelfde dag, heeft het college de gevraagde vergunning geweigerd. De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of het college terecht tot het weigeren van de omgevingsvergunning is gekomen.

Procedure

Vast staat en niet in geschil is dat het bouwplan in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan ten aanzien van het verbouwen van het bestaand gebouw aangezien het perceel geen bouwvlak heeft.

De procedure is volgens reclamant onzorgvuldig doorlopen en hij stelt dat sprake is van een van rechtswege ontstane omgevingsvergunning. Daarnaast heeft reclamant de procedure als intimiderend ervaren. Het college geeft aan dat de vergunningverlener meerdere keren heeft verzocht om stukken aan te leveren omdat deze stukken niet in het backoffice systeem zijn aangetroffen. Opschorting van de beslistermijn heeft volgens het college in overleg met reclamant plaatsgevonden en de instemming is door reclamant schriftelijk bevestigd.

Het college verklaart dat, anders dan eerder aan reclamant is medegedeeld, gelet op artikel 2.10, lid 2, van de Wabo, in samenhang gelezen met artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3°, van de Wabo de uitgebreide procedure van toepassing is in plaats van de reguliere procedure. Derhalve kan geen sprake zijn van een vergunning van rechtswege. Volgens het college kan in dit geval het gebrek gepasseerd worden met toepassing van artikel 6:22 van de Awb, aangezien reclamant door deze bezwaarprocedure alsnog zijn zienswijze naar voren heeft kunnen brengen en derhalve niet in zijn belang is geschaad door het toepassen van de verkeerde voorbereidingsprocedure.

De commissie stelt vast dat het college de verkeerde voorbereidingsprocedure heeft doorlopen. In casu had de uitgebreide procedure doorlopen moeten worden in plaats van de reguliere procedure. De Afdeling heeft bepaald dat bij het doorlopen van de verkeerde voorbereidingsprocedure voor een omgevingsvergunning (in dit geval regulier in plaats van uitgebreid) artikel 6:22 van de Awb alleen kan worden toegepast indien het evident is dat belanghebbenden niet zijn benadeeld (zie ECLI:NL:RVS:2019:3055).

De commissie volgt de redenering van het college en constateert dat reclamant door het doorlopen van de verkeerde voorbereidingsprocedure niet is benadeeld. Het college wenst immers geen medewerking te verlenen aan het toestaan van een recreatiewoning. Het rechtsgevolg zou dus hetzelfde zijn gebleven als de uitgebreide procedure zou zijn gevolgd.

De commissie merkt overigens op dat reclamant op de hoogte was van het feit dat de uitgebreide procedure doorlopen had moeten worden gezien de toelichting op zijn aanvraag omgevingsvergunning:

*"Uit de voorbespreking is mij gebleken dat de gemeente dit verzoek lastig vindt. Daarom heb ik nu de aanvraag ingediend voor uitbreiding en verbetering van het oude gebouw ten behoeve van opslag en recreatief dagverblijf. **In 2018 is in contact met de gemeente al aangeraden de uitgebreide procedure te doorlopen, hetgeen ik hierbij doe**".*

Ten aanzien van de stelling dat sprake is van een van rechtswege ontstane omgevingsvergunning adviseert de commissie als volgt. Uit de stukken maakt de commissie op dat reclamant per mail op 17 maart 2022 heeft verzocht de beslistermijn op te schorten. De commissie maakt hieruit op dat de beslistermijn in overleg is opgeschort. Bovendien is op de aanvraag de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing waardoor geen sprake kan zijn van een rechtswege vergunning. Gezien het voorafgaande acht de commissie dit bezwaarpunt ongegrond.

Woonbestemming

De bestemming 'wonen' op het perceel is volgens reclamant verwarrend. Reclamant vraagt zich af hoe het kan dat er een woonbestemming is, terwijl er niet gewoond mag worden. Sprake is van een bescheiden aanvraag: reclamant wil er niet permanent wonen, hij wil het bestaande bouwwerk verbeteren en tegelijkertijd iets vergroten.

Het college heeft toegelicht dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan de gemeenteraad bestemmingen aanwijst en regels geeft die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De gemeenteraad heeft in de bouwregels van het bestemmingsplan bepaald dat gebouwen enkel gebouwd mogen worden binnen het bouwvlak. De gemeenteraad heeft het uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet wenselijk geacht dat op de locatie van reclamant gebouwen worden gebouwd. De bestemming 'Wonen-1' doet daaraan niet af. Aan het aanwijzen van de bestemming 'Wonen-1' kan niet een gerechtvaardigd vertrouwen ontleend worden dat op de betrokken gronden een gebouw gebouwd mag worden.

De commissie stelt vast dat aan de gronden de bestemming "Wonen-1" zonder de aanduiding "bouwvlak" is toegekend en het bestemmingsplan onherroepelijk is. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat bij vaststelling van een bestemmingsplan de gemeenteraad beleidsvrijheid heeft om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Tijdens de hoorzitting heeft reclamant aangegeven dat het perceel in 1995 kadastraal is gesplitst. Die handeling betekent niet dat in planologische zin twee percelen zijn ontstaan. In planologische zin is nog steeds sprake van één perceel waarbij de zomerwoning op Oudeweg nummer 72 het hoofdgebouw is. De commissie acht dit bezwaarpunt ongegrond.

Buitenplanse afwijking

Reclamant stelt dat door het college niet is gemotiveerd waarom geen medewerking wordt verleend aan een buitenplanse afwijking. Reclamant beroept zich op het evenredigheidsbeginsel.

Het college geeft hierover het volgende aan.

Artikel 2.12 van de Wabo biedt de mogelijkheid om af te wijken van het bestemmingsplan en biedt daarvoor de kaders. Artikel 2.12 van de Wabo is een 'kan-bepaling'. Het is een discretionaire bevoegdheid en geen verplichting van het bevoegd gezag om medewerking te verlenen aan een afwijking van het bestemmingsplan. Een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan kan slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In het plangebied worden geen extra recreatiewoningen/zomerwoningen toegestaan. Dit is bepaald in de gebiedsvisie Plangebied: 'Geen toename van het aantal reeds toegestane zomerwoningen en recreatieverblijven, tenzij sprake is van bijzondere projecten.' Van een bijzonder project is in dit geval geen sprake. Wij hebben ons derhalve op het standpunt gesteld dat een afwijking van het bestemmingsplan ten behoeve van realisatie van het bouwplan in strijd komt met een goede ruimtelijke ordening. Bij het beoordelen van dit criterium spelen meer factoren een rol dan de belangen van omwonenden.

De commissie stelt vast dat uit vaste jurisprudentie volgt dat het college beoordelingsvrijheid heeft om zijn bevoegdheid tot afwijking van het bestemmingsplan al dan niet te gebruiken. Er is dus geen sprake van een plicht om medewerking te verlenen. De rechter zal het bestreden besluit terughoudend toetsen en zich dus beperken tot de vraag of het college in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen om daarvoor geen omgevingsvergunning te verlenen. Het college heeft

gemotiveerd dat geen extra recreatiewoningen zijn toegestaan in het plassengebied en verwijst hiervoor naar de gebiedsvisie Plassengebied. Gezien de waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie wenst de gemeenteraad geen vergroting van de woon- en verblijfsrecreatiedruk. Gezien het bovenstaande komt de commissie tot de conclusie dat het college geen medewerking hoeft te verlenen aan een afwijking van het bestemmingsplan en in casu deugdelijk heeft gemotiveerd waarom geen medewerking wordt verleend aan een buitenplanse afwijking. De commissie acht dit bezwaarpunt ongegrond.

6. CONCLUSIE

Op grond van bovenstaande overwegingen komt de commissie tot de conclusie dat het college op een juiste juridische grondslag tot het bestreden besluit is gekomen. Wel bestaat, nu een aan het besluit van 4 mei 2022 klevend besluit met toepassing van artikel 6:22 van de Awb wordt gepasseerd, aanleiding voor het vergoeden van de proceskosten voor reclamant in bezwaar.

Hoewel uit het voorgaande volgt dat naar het oordeel van de commissie het besluit van 4 mei 2022 in juridisch opzicht standhoudt, wenst de commissie ten overvloede het college de aanbeveling te geven te bezien in hoeverre het desondanks wenselijk is in dit specifieke geval de aanvraag om een omgevingsvergunning te weigeren. Daarbij acht de commissie van belang dat bij de vaststelling van het geldende bestemmingsplan in 2015 niet is onderkend dat het perceel van reclamant, kadastraal bekend als Reeuwijk E 1259, wel een woonbestemming had, maar geen bouwvlak om hieraan uitvoering te kunnen geven. Het had op de weg van de gemeenteraad gelegen om bij de totstandkoming van het bestemmingsplan deze discrepantie op te heffen. Door deze te laten voortduren, is door de gemeenteraad bijgedragen aan de verwarring die op dit punt bij reclamant heeft kunnen ontstaan. Daarbij komt dat bovendien sprake is van een bijzonder geval, nu uit de desgevraagd gegeven verklaring van het college ter hoorzitting volgt dat de in deze zaak voorliggende situatie dat een perceel een woonbestemming heeft, maar geen bouwvlak, zelden voorkomt. Gelet op deze specifieke omstandigheden van het geval is de precedentwerking in dit geval beperkt.

7. PROCESKOSTEN

Reclamant heeft bij het bezwaar verzocht om een proceskostenvergoeding. Ingevolge artikel 7:15, tweede lid, van de Awb, worden de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende, voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheden. In dit geval is het bezwaar ongegrond, maar is wel sprake van een gebrek dat gepasseerd kan worden met toepassing van artikel 6:22 van de Awb. Volgens de commissie ligt het in dit geval in de rede dat het college een proceskostenvergoeding dient te vergoeden. De commissie baseert zich, bij de beoordeling van artikel 1, onder a, van het Besluit proceskosten bestuursrecht (verder: het Bpb).

Met toepassing van het Bpb bepaalt de commissie het belang van de zaak op 1 (gemiddeld). Voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand (hoorzitting) kent de commissie 1 punt toe. Het bezwaarschrift is door reclamant zelf opgesteld zodat hiervoor volgens de commissie geen punt wordt toegekend. De commissie adviseert het college om een totaalbedrag ad € 541,- aan reclamant te vergoeden. Bijzondere omstandigheden, als bedoeld in artikel 2, derde lid, van het Bpb, om af te wijken van dit forfaitaire bedrag, zijn noch gesteld noch anderszins aannemelijk geworden.

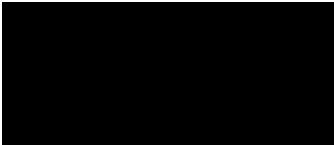
8. ADVIES

De commissie adviseert het college het bezwaarschrift van reclamant ontvankelijk en ongegrond te verklaren. De commissie verzoekt het college het bestreden besluit in stand te laten met inachtneming van dit advies.

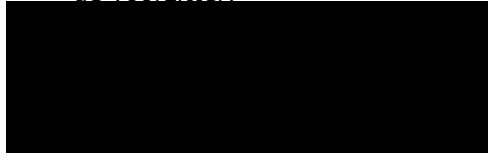
Bodegraven, 24 oktober 2022

De commissie bezwaarschriften,

de secretaris,



de voorzitter,



BIJLAGE 14

Postbus 45
2800 AA Gouda
088 - 54 50 000
www.odmh.nl

Besluitdatum 01-11-2022
Verzenddatum 01-11-2022
Ons kenmerk 2022149140
Uw kenmerk

Onderwerp
Beslissing op bezwaar weigering omgevingsvergunning

Bijlagen 1

Beste [REDACTED],

Op 13 juni 2022 ontvingen wij uw bezwaarschrift, tegen ons besluit van 4 mei 2022 waarin wij besloten om een omgevingsvergunning te weigeren voor het realiseren van een gebouw op het perceel naast Oudeweg 72 in Reeuwijk, kadastraal bekend als Reeuwijk E 1259.

Op 12 september 2022 is dit bezwaarschrift tijdens een hoorzitting behandeld door de commissie voor bezwaarschriften (verder: commissie). U was daarbij aanwezig en heeft zich laten bijstaan door mevrouw [REDACTED]

De commissie heeft op 25 oktober 2022 een advies uitgebracht. Dit advies is volledigheidshalve bij deze brief gevoegd en maakt onderdeel uit van dit besluit. De commissie heeft ons geadviseerd u in uw bezwaren te ontvangen uw bezwaren ongegrond te verklaren. De commissie adviseert het bestreden besluit ongewijzigd in stand te laten.

Wij hebben geen redenen voorbij te gaan aan het advies van de commissie.

De commissie heeft tevens geadviseerd u een proceskostenvergoeding toe te kennen vanwege het volgen van de verkeerde voorbereidingsprocedure voor het bestreden besluit.

Wij volgen de commissie niet in dit advies. Wij zijn slechts gehouden de proceskosten te vergoeden wanneer het bestreden besluit herroepen wordt en daarvan is hier geen sprake. Bovendien is niet gebleken dat sprake is van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Besluit

Wij hebben besloten uw bezwaren tegen ons besluit van 4 mei 2022 ontvankelijk en ongegrond te verklaren en u geen proceskostenvergoeding toe te kennen.

Heeft u vragen?

Neem dan contact op met [REDACTED]. Dat kan via [REDACTED] of per e-mail via [REDACTED]. Vermeld dan het kenmerk 2022149140. Zo kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk,
namens dezen,
A. Mutter,
Directeur Omgevingsdienst Midden-Holland

Dit document is digitaal vastgesteld.

Bijlage(n):

- Advies bezwaarschriftencommissie (verseonnr 2022270137)

Beroep

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Den Haag, Sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. De termijn begint op de dag na die waarop het besluit is verstuurd. Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van dit besluit en de motivering van het beroep bevatten. Verder verzoeken wij een kopie van het bestreden besluit mee te sturen en aan te geven op welk telefoonnummer en e-mailadres u bereikbaar bent.

U kunt ook digitaal beroep indienen. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> voor meer informatie over het digitaal indienen van beroep.

Aan de behandeling van een beroep zijn kosten verbonden.

Het indienen van beroep schort de werking van het besluit niet op.

Voorlopige voorziening

Heeft u een beroepschrift ingediend en meent u dat uw belangen zo zwaar wegen dat u de beslissing op uw beroep niet kunt afwachten? De Algemene wet bestuursrecht geeft u dan de mogelijkheid om een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank (Postbus 20302, 2500 EH Den Haag).

U kunt ook digitaal een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> voor meer informatie over het digitaal indienen van een verzoek om voorlopige voorziening.

Aan de behandeling van een verzoek om voorlopige voorziening zijn kosten verbonden.