
Van: Postbus 'Juridische Zaken'
Verzonden: zondag 25 december 2022 12:21
Aan:
Onderwerp: FW: Voortgang van uw Woo-verzoek

Van:
Verzonden: vrijdag 23 december 2022 17:02
Aan: Postbus 'Juridische Zaken' <juridischezaken@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: Re: Voortgang van uw Woo-verzoek

Geachte

Vandaag een brief ontvangen m.b.t. deel twee van het WOO verzoek van **9 Juni 2022**. Zoals u kunt begrijpen verbaas ik me wederom over de werkwijze van mijn gemeente. U gaat als gemeente helemaal voorbij aan mijn mail, aan u, van 14 November jl. Daarin heb ik u gewezen op de urgentie. U als gemeente weet ook dat het WKO nu op 24 Januari besproken gaat worden in de gemeenteraad. Terwijl ik in Januari ergens, op zijn vroegst pas uw besluit krijg. Dan duurt het nog minimaal 2 weken alvorens ik de stukken heb. Oftewel, op zijn vroegst, medio februari. Het verbaasd me ook dat u, de gemeente, me telkens pas informeert over vertragingen als ik nadrukkelijk vraag naar de stand van zaken.

Daarnaast verbaasd het me dat ik nog steeds niet de initiële nieuwsbrief heb mogen ontvangen waarom ik al meerdere keren om verzocht heb in mijn WOO. U schermt, als gemeente, zich achter het feit dat hierover een derde om een zienswijze wordt gevraagd. Dit verbaasd me. Kunt u mij, als gemeente, uitleggen waarom een derde om een zienswijze moet worden gevraagd terwijl dit een nieuwsbrief betreft, vanuit de gemeente, aan haar inwoners?

Deze gedragingen hebben me doen besluiten om een WOO in te dienen omtrent deze gang van zaken binnen de ambtelijke organisatie van de gemeente.
Tevens ga ik, d.m.v. inspraak, op 11 Januari de Gemeenteraad en media een feitelijke tijdslijn voorhouden m.b.t. de afhandeling van dit WOO verzoek.

Mvg

Van: Postbus 'Juridische Zaken' <juridischezaken@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: woensdag 21 december 2022 15:47
Aan:
Onderwerp: Voortgang van uw Woo-verzoek

Geachte

Bij e-mails van 9 en 17 december jl verzoekt u met het oog op uw Woo-verzoek binnen twee weken de daarin verzochte informatie aan te leveren.
Naar aanleiding van uw e-mails heb ik op dinsdag 20 december contact met u gehad.

In dit gesprek is aangegeven dat helaas niet aan uw verzoek kan worden voldaan, omdat de gemeente op grond van de Wet open overheid (Woo) verplicht is om, als er derde-belanghebbende bij het verzoek zijn betrokken, deze in de gelegenheid te stellen een zienswijze te geven. Naar verwachting zal op korte termijn een dergelijk

verzoek worden verzonden. U ontvangt bericht wanneer een dergelijk verzoek is verzonden en welke termijn daarvoor is gesteld.

Ook is gesproken over de concept-nieuwsbrief die u wenst te ontvangen met betrekking tot het eerste deel van uw verzoek. Het voornemen is deze, met inachtneming van het bepaalde in de Woo, te verstrekken, maar ook hiervoor geldt dat een zienswijze moet worden gevraagd. Dit verzoek zal afzonderlijk worden gedaan. Ook hierover ontvangt u nader bericht.

Helaas heeft de behandeling van uw verzoek langer in beslag genomen dat vooraf was voorzien. We doen ons best uw verzoek zo spoedig mogelijk af te handelen. Mocht u vragen hebben over de voortgang, kunt u met mij contact opnemen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk,
Namens dezen,

Team Juridische Zaken
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
0172 522 522

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

www.bodegraven-reeuwijk.nl

Van: >vijverbergadvocaten.nl>
Verzonden: dinsdag 27 december 2022 14:00
Aan:
Onderwerp: RE: Korte vraag

Geachte

Geen probleem, ik kan de betreffende rapporten verzamelen en per Ziver naar u toesturen. Dan hoor ik graag of de rapporten al bekend zijn bij Eteck.

Met vriendelijke groet,



| advocaat |
www.vijverbergadvocaten.nl

[@vijverbergadvocaten.nl](https://twitter.com/vijverbergadvocaten.nl) | aanwezig op



Arbeidsrecht
Bestuursrecht
Contractenrecht

Bekijk onze specialisaties

Bekijk ons cursusaanbod

Van: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: dinsdag 27 december 2022 12:40
Aan: @vijverbergadvocaten.nl>
Onderwerp: RE: Korte vraag

Geachte

Ik heb contact gehad met mijn collega, de vraag was echter niet makkelijk te beantwoorden zonder te weten om welke rapporten het gaat.

Is het teveel om over de mail te zenden of kan u titels van de rapporten noemen?

Met vriendelijke groet,

Gemeente Bodegraven- Reeuwijk

Van: @vijverbergadvocaten.nl>
Verzonden: vrijdag 23 december 2022 13:14
Aan: @bodegraven-reeuwijk.nl>

CC: @vijverbergadvocaten.nl>

Onderwerp: Korte vraag

Geachte

Zojuist heb ik u gebeld om nog een korte vraag te stellen over enkele uit te sturen stukken. Tussen de stukken zitten vrij veel rapporten van Merosch en DWA waarin veel informatie over Eteck wordt gedeeld. We kunnen ons voorstellen dat Eteck hier een zienswijze op wil geven, maar voor ons is niet te achterhalen of deze stukken ook bij Eteck al bekend zijn. Zo wel, dan is het geen probleem en sturen we de stukken ook naar Eteck. Zo nee, dan is het de vraag of de gemeente en DWA/Merosch er bezwaar tegen hebben als we deze rapporten naar Eteck sturen voor een zienswijze.

Kunt u ons voor de zekerheid aangeven of de rapporten van DWA en Merosch bij Eteck al bekend zijn?

Met vriendelijke groet,



advocaat |
www.vijverbergadvocaten.nl

@vijverbergadvocaten.nl | aanwezig op



Arbeidsrecht
Bestuursrecht
Contractenrecht

Bekijk onze specialisaties

Bekijk ons cursusaanbod

Van: @vijverbergadvocaten.nl > namens
<noreply@zivver.com>
Verzonden: dinsdag 27 december 2022 14:38
Aan:
Onderwerp:
Bijlagen:



Rapportages Merosch en DWA

Een conversatie met @vijverbergadvocaten.nl >
@bodegraven-reeuwijk.nl >

Bericht door @vijverbergadvocaten.nl > op 27-12-2022 14:37

Geachte

In navolging van mijn e-mail van zojuist stuur ik u bijgaand de rapportages van DWA en Merosch waarvan ons niet duidelijk is of Eteck deze al heeft ontvangen. Gelet op de informatie die in deze rapporten is verwerkt, is het te overwegen de rapporten naar Eteck te sturen voor een zienswijze.

Graag verneem ik of Eteck deze rapportages al heeft ontvangen. Zo ja, dan kunnen wij deze nog naar Eteck nasturen en gelegenheid bieden een zienswijze te geven op de openbaarmaking ervan. Zo nee, dan bespreek ik graag met u of het voor de hand ligt de rapporten naar Eteck te sturen of dat bijvoorbeeld eerst contact wordt gezocht met DWA en Merosch om na te gaan of zij ermee akkoord zijn dat de rapporten (ongelakt) naar Eteck worden gestuurd.

Ik hoor het graag!

Met vriendelijke groet,

| advocaat |

@vijverbergadvocaten.nl | aanwezig op

www.vijverbergadvocaten.nl

 Veilig verstuurd via Zivver
Bekijk in de Zivver-app

Van: @vijverbergadvocaten.nl>
Verzonden: dinsdag 27 december 2022 16:03
Aan:
CC:
Onderwerp: Lijst derde belanghebbenden (Woo-verzoek)

Geachte

Zoals aangegeven hebben we afgelopen vrijdag de zienswijze pakketten uitgestuurd. Onderstaand treft u het overzicht aan van de derde belanghebbenden waaraan gelegenheid is geboden tot het indienen van een zienswijze.

-
- avf Water
- Comité WKO buurt 7
- De Bok advocaten
- Delissen Martens
- Dwa
-
- Eteck
- Gemeente Dongen
- Gemeente Tiel
- Greenspread Holding
- IAC
- Innoforte
- Kleurrijk wonen
- Kwa
-
- La Gro advocaten
- Merosch
- Moventum
- Nuon (thans Vattenfall)
-
- RPR
- Stichting WKO
- Technolab
- (Graphic help 4 u)
- Unica

Met vriendelijke groet,



advocaat
www.vijverbergadvocaten.nl

@vijverbergadvocaten.nl | aanwezig op



Van: @vijverbergadvocaten.nl> namens
<noreply@zivver.com>
Verzonden: woensdag 28 december 2022 20:26
Aan: @vijverbergadvocaten.nl
Onderwerp: Bodegraven: ingebrekestelling en Woo verzoek ontvangen

Bodegraven: ingebrekestelling en Woo verzoek ontvangen

Een conversatie met @bodegraven-reeuwijk.nl>, @vijverbergadvocaten.nl>

Bericht door @vijverbergadvocaten.nl> op 28-12-2022 20:26

Geachte


Erg vervelend dat een ingebrekestelling is ingediend, we zullen er rekening mee houden en het besluit zo spoedig mogelijk toesturen in de week van 9 januari, zodat de gemeente het besluit kan nemen.

Ter check, dat is een ingebrekestelling van

Met vriendelijke groet,

advocaat |
www.vijverbergadvocaten.nl

@vijverbergadvocaten.nl | aanwezig op

 Veilig verstuurd via Zivver
Bekijk in de Zivver-app

Bericht door @bodegraven-reeuwijk.nl> op 28-12-2022 16:51

Geachte

Hierbij bericht ik u dat de gemeente vandaag een ingebrekestelling heeft ontvangen, wegens het niet-tijdig beslissen op het Woo-verzoek.

In de ingebrekestelling wordt verzocht binnen 2 weken na ontvangst een besluit te nemen op het verzoek. Deze termijn verstrijkt derhalve 11 januari as.

Aangezien het besluit op het Woo- verzoek al gepland stond in die week, verzoek ik u hiermee rekening te houden en het besluit binnen genoemde termijn te nemen.

Daarnaast hebben wij gisteren van een andere verzoeker een Woo-verzoek ontvangen, waarin wordt verzocht om alle stukken die betrekking hebben op het (1^e) Woo-verzoek binnen 6 weken aan te leveren.

Een en ander onderstreept de urgentie om beide verzoeken op korte termijn af te handelen.

Met vriendelijke groet,

Team Juridische Zaken
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Van: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: donderdag 29 december 2022 12:20
Aan:
Onderwerp: Vraag over rapporten Merosh en DWA
Bijlagen: Rapportages Merosch en DWA.docx; image001.jpg

Vraag over rapporten Merosh en DWA

Een conversatie met @bodegraven-reeuwijk.nl>, @bodegraven-reeuwijk.nl>

Bericht door @bodegraven-reeuwijk.nl> op 29-12-2022 12:20

Hoi

Zoals zojuist besproken, zie bijlage.

Fijne dag!

Met vriendelijke groet,

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
Tel. 0172 522 522 /



 Veilig verstuurd via Zilver
Bekijk in de Zilver-app

Bericht door @bodegraven-reeuwijk.nl> op 28-12-2022 15:01

Hallo

Bijgaand de vraag en de bijlagen. Zoals gisteren besproken betreft het de vraag of deze rapporten bekend zijn bij Eteck dat jij weet, zodat hen hierover een zienswijze kan worden gevraagd. Zou jij aan mij kunnen terugkoppelen?

Groetjes,

Citaat van bericht door @vijverbergadvocaten.nl op 27-12-2022 14:37

Geachte

In navolging van mijn e-mail van zojuist stuur ik u bijgaand de rapportages van DWA en Merosch waarvan ons niet duidelijk is of Eteck deze al heeft ontvangen. Gelet op de informatie die in deze rapporten is verwerkt, is het te overwegen de rapporten naar Eteck te sturen voor een zienswijze.

Graag verneem ik of Eteck deze rapportages al heeft ontvangen. Zo ja, dan kunnen wij deze nog naar Eteck nasturen en gelegenheid bieden een zienswijze te geven op de openbaarmaking ervan. Zo nee, dan bespreek ik graag met u of het voor de hand ligt de rapporten naar Eteck te sturen of dat bijvoorbeeld eerst contact wordt gezocht met DWA en Merosch om na te gaan of zij ermee akkoord zijn dat de rapporten (ongelakt) naar Eteck worden gestuurd.

Ik hoor het graag!

Met vriendelijke groet,

| advocaat

:@vijverbergadvocaten.nl | aanwezig op

| www.vijverbergadvocaten.nl

Van: @vijverbergadvocaten.nl> namens
<noreply@zivver.com>
Verzonden: vrijdag 30 december 2022 17:12
Aan: @vijverbergadvocaten.nl
Onderwerp: Reactie op rapportages
Bijlagen:

Reactie op rapportages

Een conversatie met @vijverbergadvocaten.nl> @bodegraven-reeuwijk.nl>, @vijverbergadvocaten.nl>

Bericht door @vijverbergadvocaten.nl> op 30-12-2022 17:11

Geachte

Zoals vanochtend besproken heb ik zowel DWA als Merosch vandaag geprobeerd te bellen. Het viel enigszins te verwachten, maar ik heb beide partijen in eerste instantie niet kunnen spreken. Tijdens het typen van deze mail werd ik echter alsnog teruggebeld door van DWA. Hij wist niet uit zijn hoofd welke stukken al richting Eteck zijn gestuurd. Ik heb daarom afgesproken dat ik hem aanstaande maandag een mail sturen met daarin specifiek de stukken waar het om gaat. Hetzelfde zal ik doen voor Merosch.

Verder zou ik nog het stuk nasturen waarover Kleurrijk wonen gisteren belde en dat mogelijk niet onder het verzoek valt. Zie bijgaand het betreffende stuk.

Verder ben ik nog nagegaan of iemand van het 'lak team' op 2 januari aanwezig is om de artikelen correct te vermelden, waarover vorige week nog belde. Dit is helaas niet het geval. Gelet hierop stel ik voor dat stukken in de week van 9 januari per koerier aan u doet toekomen op USB stick. Dan regel ik dat met in de overdracht.

Een fijne jaarwisseling!

Met vriendelijke groet,

advocaat |
www.vijverbergadvocaten.nl

@vijverbergadvocaten.nl | aanwezig op

 Veilig verstuurd via Zivver
Bekijk in de Zivver-app

Bericht door @bodegraven-reeuwijk.nl> op 29-12-2022 16:40

Geachte

Bijgaand de reactie van mijn collega.

Van de 15 documenten zijn er 7 met een opmerking.

- De stukken die bekend zijn kunnen met de betreffende partij worden gedeeld.

- De stukken die niet is gedeeld met de betreffende partij of waarvan dit onbekend is, kunnen we dit wellicht navragen bij schrijvende instantie?
- Ik stel voor dat de twee stukken die reeds openbaar zouden zijn, gedeeld worden, maar dan met de naam weggelakt, zoals voorgesteld.

Over de vetgedrukte opmerking graag nog even overleg.

Met vriendelijke groet,

Team Juridische Zaken

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

0172 522 522

bodegraven-reeuwijk.nl

Aanwezig

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

www.bodegraven-reeuwijk.nl

Van: @vijverbergadvocaten.nl> namens
<noreply@zivver.com>
Verzonden: maandag 2 januari 2023 15:26
Aan:
Onderwerp: RE: Reactie op rapportages

RE: Reactie op rapportages

Een conversatie met @bodegraven-reeuwijk.nl>, @vijverbergadvocaten.nl>

Bericht door @vijverbergadvocaten.nl> op 2-1-2023 15:26

Geachte

Dank voor uw bericht. Zoals zojuist afgesproken, hierbij nog een korte samenvatting van hetgeen wij telefonisch bespraken.

1. Ik informeer Kleurrijk wonen en het comité wijk 7 dat het stuk bij nader inzien niet onder het Woo-verzoek valt en dat de zienswijzen dus niet nodig zijn.
2. Ik mail Merosch de stukken waarvan volgens de lijst die u mij eerder toestuurde niet duidelijk is of Eteck deze al heeft ontvangen. De reactie van Merosch kan naar ons worden toegestuurd en kan dan afhankelijk van de reactie van Merosch, de stukken nog laten nasturen aan Eteck in de week van 9 januari.
3. Van de rapportages van DWA is volgens de lijst die u mij toestuurde bekend dat deze rapportages bekend zijn bij Eteck op één rapport na.

Gelet hierop hoeft op dit moment dus geen bericht richting DWA met de vraag of stukken van hen richting Eteck mogen worden gestuurd voor het uitvragen van zienswijzen.
4. De op te leveren stukken voor verzoek 1 worden zo spoedig mogelijk in de week van 9 januari toegestuurd per USB stick. Het lakteam loopt hierbij nog na of steeds de juiste grondslag is vermeld voor het weglakken van de bedragen.
5. Bij het toesturen van alle openbaar te maken stukken voor verzoek 1 door middel van de USB stick, maken we een aparte map op de USB stick met daarin de zienswijzepakketten, zoals deze op 23 december 2022 zijn verzonden.


We kiezen ervoor het op deze manier te doen, omdat dit anders erg veel e-mails zijn om door te sturen.

Tot zover.

Met vriendelijke groet,

advocaat |
www.vijverbergadvocaten.nl

@vijverbergadvocaten.nl | aanwezig

 Veilig verstuurd via Zivver
Bekijk in de Zivver-app

Bericht door @bodegraven-reeuwijk.nl> op 2-1-2023 10:34

Geachte

Ik deel de mening dat bijgevoegd document niet onder het bereik van het verzoek valt.

Nog wel een puntje van aandacht:

Als ik de stukken in de week van 9 januari krijg, heb ik/ de gemeente minder dan een week om de documenten door te nemen. Mijn verzoek is dan ook de stukken zo spoedig mogelijk in die week toe te zenden.

Met vriendelijke groet,

Team Juridische Zaken
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
0172 522 522

@bodegraven-reeuwijk.nl

Aanwezig:

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

www.bodegraven-reeuwijk.nl

Citaat van bericht door @vijverbergadvocaten.nl op 30-12-2022 17:11

Geachte

Zoals vanochtend besproken heb ik zowel DWA als Merosch vandaag geprobeerd te bellen. Het viel enigszins te verwachten, maar ik heb beide partijen in eerste instantie niet kunnen spreken. Tijdens het typen van deze mail werd ik echter alsnog teruggebeld door van DWA. Hij wist niet uit zijn hoofd welke

stukken al richting Eteck zijn gestuurd. Ik heb daarom afgesproken dat ik hem aanstaande maandag een mail sturen met daarin specifiek de stukken waar het om gaat. Hetzelfde zal ik doen voor Merosch.

Verder zou ik nog het stuk nasturen waarover Kleurrijk wonen gisteren belde en dat mogelijk niet onder het verzoek valt. Zie bijgaand het betreffende stuk.

Verder ben ik nog nagegaan of iemand van het 'lak team' op 2 januari aanwezig is om de artikelen correct te vermelden, waarover vorige week nog belde. Dit is helaas niet het geval. Gelet hierop stel ik voor dat de stukken in de week van 9 januari per koerier aan u doet toekomen op USB stick. Dan regel ik dat met in de overdracht.

Een fijne jaarwisseling!

Met vriendelijke groet,

advocaat,
www.vijverbergadvocaten.nl

| | @vijverbergadvocaten.nl | aanwezig op

Van:
Verzonden: woensdag 4 januari 2023 16:02
Aan:
Onderwerp: RE: bericht aan en

Wellicht goed om nog aan te geven dat we met een kort relaas komen waarom dit lang heeft geduurt. Dit hoeft nu niet integraal maar zullen we wel moeten verantwoorden mede omdat dit ook zichtbaar wordt uit het WOO verzoek van

Verder zal de behoefte er denk ik zijn het effect van de ingebrekestelling te begrijpen, met name omdat zich zal moeten verdedigen in deze. Ik schiet voor volgende week een afspraak in voor ons allen om hierop goed voor te bereiden.

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Tel:
@bodegraven-reeuwijk.nl

Gemeente  Bodegraven Reeuwijk

Van: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: woensdag 4 januari 2023 14:39
Aan: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: bericht aan en

Hallo

Ik wil onderstaande tekst naar mailen. In een aparte email zal ik om stukken vragen.
Kan de mail zo uit?

Voor de kerst zijn zowel als op de hoogte gesteld van de stand van zaken met betrekking tot hun Woo-verzoek. Daarop zijn van beide reacties ingekomen variërend van een ingebrekestelling, een nieuw woo-verzoek en mails waarin een ultimatum wordt gesteld.

Gelet hierop, geef ik hierbij een korte stand van zaken:

1. Verzoek van

Het lag in de planning dat voor de kerst het besluit op zijn Woo-verzoek zou hebben ontvangen, echter door een onvoorziene omstandigheid is deze planning niet gehaald. We wachten nog op een zienswijze van één van de belanghebbenden. Het streven is om het besluit op zijn Woo-verzoek in de week van 9 januari te verzenden, maar dit is afhankelijk van de inhoud van de zienswijze.

NB: de externe partij die ons bijstaat in dit verzoek, adviseert ons eerst het besluit en twee weken later de stukken toe te zenden, dit in verband met de mogelijkheid dat derden bezwaar zouden kunnen maken tegen

openbaarmaking. Dit betekent dat [redacted] wel het besluit, maar nog niet de stukken zal ontvangen. Deze volgen dan in de week van 23 januari.

[redacted] heeft ons een ingebrekestelling gezonden, waarbij is aangegeven dat bij het uitblijven van een besluit, beroep zal worden ingediend bij de rechtbank. De termijn van de ingebrekestelling verloopt op 11 januari. Het streven is het besluit op zijn Woo-verzoek voor of uiterlijk op genoemde datum toe te zenden, maar het wordt spannend of dit gehaald wordt.

2. Verzoek van [redacted]

[redacted] heeft voor de kerst bericht ontvangen dat derden die bij zijn Woo-verzoek zijn betrokken, in de gelegenheid zijn gesteld een zienswijze in te dienen. Aan deze derden is, in verband met het kerstreces, een termijn van drie weken gegeven. Gelet op het feit dat er veel derden bij het verzoek zijn betrokken, zal vervolgens twee weken worden uitgetrokken voor het opstellen van het besluit, met daarin de verwerkte zienswijzen. Dit betekent dat het besluit is gepland in de week van 23 januari. (Ook hier geldt dat dan nog niet de stukken zullen worden toegezonden). Aangezien er op 24 januari een raadsvergadering staat gepland, heeft [redacted] aangegeven dat hij de stukken 17 januari wil ontvangen. Juridisch gezien kan niet worden voldaan aan dit verzoek.

[redacted] vindt de behandeling van zijn verzoek erg lang duren en heeft op 23 december jl een (nieuw) Woo-verzoek ingediend, waarin hij verzoekt alle informatie die ziet op de behandeling van zijn Woo-verzoek openbaar te maken binnen 6 weken.

Verder geeft hij aan dat hij in de inspraakavond op 11 januari wil inspreken over de behandeling van zijn Woo-verzoek, en met name de tijdlijn wil uitlichten.

Tot zover deze stand van zaken. Mochten er vragen of opmerkingen zijn, hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

Team Juridische Zaken
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
0172 522 522

[\[redacted\]@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl)

Aanwezig:

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

www.bodegraven-reeuwijk.nl

Van:
Verzonden: donderdag 5 januari 2023 11:22
Aan: Lizet Keijzers; Robin Kersbergen
CC:
Onderwerp: Stand van zaken Woo-verzoeken

Lizet, Robin,

Voor de kerst zijn zowel _____ als _____ op de hoogte gesteld van de stand van zaken met betrekking tot hun Woo-verzoek. Daarop zijn van beide reacties ingekomen variërend van een ingebrekestelling, een nieuw woo-verzoek en mails waarin een ultimatum wordt gesteld.

Gelet hierop, geef ik hierbij een korte stand van zaken:

1. Verzoek van _____
Het lag in de planning dat _____ voor de kerst het besluit op zijn Woo-verzoek zou hebben ontvangen, echter door een onvoorziene omstandigheid is deze planning niet gehaald. We wachten nog op een zienswijze van één van de belanghebbenden. Het streven is om het besluit op zijn Woo-verzoek in de week van 9 januari te verzenden, maar dit is afhankelijk van de inhoud van de zienswijze.
NB: de externe partij die ons bijstaat in dit verzoek, adviseert ons eerst het besluit en twee weken later de stukken toe te zenden, dit in verband met de mogelijkheid dat derden bezwaar zouden kunnen maken tegen openbaarmaking. Dit betekent dat _____ wel het besluit, maar nog niet de stukken zal ontvangen. Deze volgen dan in de week van 23 januari.

_____ heeft ons een ingebrekestelling gezonden, waarbij is aangegeven dat bij het uitblijven van een besluit, beroep zal worden ingediend bij de rechtbank. De termijn van de ingebrekestelling verloopt op 11 januari. Het streven is het besluit op zijn Woo-verzoek voor of uiterlijk op genoemde datum toe te zenden, maar het wordt spannend of dit gehaald wordt.

2. Verzoek van _____
_____ heeft voor de kerst bericht ontvangen dat derden die bij zijn Woo-verzoek zijn betrokken, in de gelegenheid zijn gesteld een zienswijze in te dienen. Aan deze derden is, in verband met het kerstreces, een termijn van drie weken gegeven. Gelet op het feit dat er veel derden bij het verzoek zijn betrokken, zal vervolgens twee weken worden uitgetrokken voor het opstellen van het besluit, met daarin de verwerkte zienswijzen. Dit betekent dat het besluit is gepland in de week van 23 januari. (Ook hier geldt dat dan nog niet de stukken zullen worden toegezonden). Aangezien er op 24 januari een raadsvergadering staat gepland, heeft _____ aangegeven dat hij de stukken 17 januari wil ontvangen. Juridisch gezien kan niet worden voldaan aan dit verzoek.

_____ vindt de behandeling van zijn verzoek erg lang duren en heeft op 23 december jl een (nieuw) Woo-verzoek ingediend, waarin hij verzoekt alle informatie die ziet op de behandeling van zijn Woo-verzoek openbaar te maken binnen 6 weken.

Verder geeft hij aan dat hij in de inspraakavond op 11 januari wil inspreken over de behandeling van zijn Woo-verzoek, en met name de tijdlijn wil uitlichten.

De afhandeling van beide verzoeken heeft langer geduurd dan vooraf is voorzien. Hier kom ik op een later moment terug. Daarnaast wordt gekeken of er mogelijkheden zijn een en ander te bespoedigen om beide verzoekers tegemoet te komen. Ik houd u op de hoogte van het verloop van de afhandeling van beide verzoeken.

Tot zover deze stand van zaken. Mochten er vragen of opmerkingen zijn, hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

Team Juridische Zaken

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

0172 522 522

.@bodegraven-reeuwijk.nl

Aanwezig:

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

www.bodegraven-reeuwijk.nl

Van:
Verzonden: vrijdag 6 januari 2023 17:50
Aan:
Onderwerp: RE: Uiteenzetting behandeling Woo-verzoeken

Hallo

Ja hoor, dat is eenvoudig te vinden:

De 9 partijen (in verzoek) zijn:

- Embato
- RPR
- Eteck
- DWA
- Kiwa
- KWA
- TNO
- IF Technology
- Wageningen University

Daarvan hebben Eteck, DWA, TNO, Emabto en RPR gereageerd.

Het verzoek van is gecompliceerder, mogelijk kunnen zich daar nog problemen voordoen.
Ik spreek je daar graag maandag nog even over.

Groet,

Van: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: vrijdag 6 januari 2023 07:16
Aan: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: Re: Uiteenzetting behandeling Woo-verzoeken

Dank, ik ga het lezen. is het eenvoudig aan te geven welke 9 partijen een zienswijze hebben gekregen en wie wel/niet hebben gereageerd?

Van: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: Thursday, January 5, 2023 9:30:03 PM
Aan: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: Uiteenzetting behandeling Woo-verzoeken

Hallo

Bijgaand mijn opzet met informatie over de behandeling van de Woo-verzoeken.
De dingen in rood moet ik nog even checken.

Van:
Verzonden: maandag 9 januari 2023 22:32
Aan: @vijverbergadvocaten.nl; @vijverbergadvocaten.nl
Onderwerp: Bodegraven: uitvraag Woo-verzoek
Bijlagen: image001.png

Geachte

Ik heb een Woo-verzoek ontvangen van _____ Hij verzoekt om openbaarmaking van alle documenten die betrekking hebben op (de behandeling van) zijn Woo-verzoek van 9 juni 2022 (tekst van het verzoek in rood):

Alle documenten (inclusief maar niet uitsluitend (concept)-verslagen, berichten, e-mails, correspondentie, notulen, notities, rapporten, onderzoeken, evaluaties, analyses, adviezen, resultaten en rapportages) over de periode tussen 7 juni 2022 en heden die betrekking hebben op mijn WOO-verzoek binnen en tussen de ambtelijke organisatie, College, Gemeente-Secretaris en/of Burgemeester. Alle documenten (inclusief maar niet uitsluitend (concept)-verslagen, berichten, e-mails, correspondentie, notulen, notities, rapporten, onderzoeken, evaluaties, analyses, adviezen, resultaten en rapportages) over de periode tussen 7 juni 2022 en heden die betrekking hebben op mijn WOO-verzoek tussen elke vorm van ambtenaar en externe partijen en personen. Waarbij ik bij name noem: (...)

En alle overige externen die enige communicatie hierover hebben gehad.

Alle overige stukken die betrekking hebben op dit WOO verzoek.

- (...)

- Het vragen van zienswijzes bij externen.

- Welke documenten na een zienswijze van externe niet verstrekt worden of zijn.

Hierbij verzoek ik u, indien u informatie heeft die onder bovengenoemd verzoek valt in de periode 7 juni tot en met 23 december 2022, deze informatie aan mij te verstrekken. Dit kan via de mail _____@bodegraven-reeuwijk.nl .

Graag ontvang ik deze informatie uiterlijk 16 januari 2023.

Mocht dit echt niet lukken, neemt u dan contact met mij op:

Indien er informatie is, die naar uw mening niet of gedeeltelijk niet openbaar kan/mag worden gemaakt, hoor ik dat graag.

U wordt op de hoogte gehouden van de afhandeling van dit Woo-verzoek.

Indien er vragen zijn, kunt u contact met mij opnemen via bovengenoemd emailadres of telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders gemeente Bodegraven-Reeuwijk,

Namens dezen,

Team Juridische Zaken

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

0172 522 522

📧@bodegraven-reeuwijk.nl

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

Van: @vijverbergadvocaten.nl>
Verzonden: dinsdag 10 januari 2023 14:49
Aan:
Onderwerp: RE: Voortgang Woo project

Geachte

Ja dat lukt wel.

Met vriendelijke groet,



| advocaat
| www.vijverbergadvocaten.nl

@vijverbergadvocaten.nl | aanwezig op

Van: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: dinsdag 10 januari 2023 14:44
Aan: @vijverbergadvocaten.nl>
Onderwerp: RE: Voortgang Woo project

Geachte

Hartelijk dank voor het snelle zoeken!

Dat is prima, maar als de stukken snel openbaar worden gemaakt, gaat het dan lukken?

Mvg,

Van: @vijverbergadvocaten.nl>
Verzonden: dinsdag 10 januari 2023 14:41
Aan: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: FW: Voortgang Woo project

Geachte

U had helemaal gelijk: mijn geheugen begint mij nu in de steek te laten:

Inventarislijst

Ik heb die nu niet paraat; maar kan wel als de stukken openbaar worden gemaakt.

Met vriendelijke groet,

Van: @vijverbergadvocaten.nl>
Verzonden: dinsdag 10 januari 2023 15:41
Aan:
Onderwerp: RE: nog een laatste vraag

Geachte

Ik heb alleen een totaal aantal uren dat is besteed (en dat is uur tot einde van december); er is geen uitsplitsing per verzoek gemaakt.

Met vriendelijke groet,



| advocaat
| www.vijverbergadvocaten.nl

@vijverbergadvocaten.nl | aanwezig op

Van: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: dinsdag 10 januari 2023 15:04
Aan: @vijverbergadvocaten.nl>
Onderwerp: RE: nog een laatste vraag

Geachte

De vergadering is in de avond, dus morgen is goed.
Is bijvoorbeeld ook kenbaar hoeveel uur er is besteed aan het verzoek van (in de input is gesproken over , was dit alleen het verzoek van i? ?)

Met vriendelijke groet,
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk,

Van: @vijverbergadvocaten.nl>
Verzonden: dinsdag 10 januari 2023 14:55
Aan: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: nog een laatste vraag

Geachte

Dat lukt mij nu niet; ik kan wel bekijken of dat morgen nagegaan kan worden. Hoe laat is de vergadering?

Met vriendelijke groet,



| advocaat
| www.vijverbergadvocaten.nl

@vijverbergadvocaten.nl | aanwezig op

Van: @bodegraven-reeuwijk.nl>

Verzonden: dinsdag 10 januari 2023 14:52

Aan: @vijverbergadvocaten.nl>

Onderwerp: nog een laatste vraag

Geachte

In december heeft u input geleverd voor de raadsvergadering.

Het ene verzoek bevatte ca 1500 bladzijden, het andere verzoek ca 779 documenten.

Is tav dit laatste verzoek ook te duiden om hoeveel bladzijden het gaat?

Er is morgen nog een vergadering en het is dan handig om in eenzelfde eenheid te kunnen spreken (documenten of bladzijden).

Mvr,

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk,

Van: @vijverbergadvocaten.nl>
Verzonden: woensdag 11 januari 2023 13:47
Aan:
Onderwerp: RE: Woo-verzoek

Geachte

De berichtgeving aan derden kunnen wij verzorgen.
Ja, maar dat zal na vandaag zijn, omdat wij nog de laatste punten aan het verwerken zijn. Dat wordt vandaag afgerond. Ik koppel daarover nog terug; want ik zag dat er ten aanzien van uw opmerkingen en die van hier en daar verschil van inzicht bestaat. Dat zijn dus wellicht nog bespreekpunten.

Dat laatste laat ik ook checken.

Met vriendelijke groet,



| advocaat
| www.vijverbergadvocaten.nl

[@vijverbergadvocaten.nl](https://www.vijverbergadvocaten.nl) | aanwezig op

Van: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: dinsdag 10 januari 2023 21:42
Aan: @vijverbergadvocaten.nl>
Onderwerp: Woo-verzoek

Geachte

Nog een laatste stand van zaken:

Hartelijk dank voor het toezenden van het besluit voor gedaan, maar de tekst is in inhoud in stand gebleven. Ik heb wat kleine aanpassingen
Nu we hebben besloten de stukken vrijwel direct toe te zenden, moet ik dat stukje in het besluit aanpassen. Wellicht kom ik daar nog even op terug.
Dat betekent ook dat de berichtgeving aan derden (degenen aan wie een zienswijze is gevraagd), anders is dan anders.

Nog praktische vragen:

- Kunnen jullie de berichtgeving aan derden regelen dat het besluit is genomen en verzonden? In dat geval zend ik u het besluit toe en bericht ik u de datum en verzending.
- Ik begreep dat de stukken aan in een aantal mails zullen moeten worden verzonden. Kunt u de stukken naar mij toezenden of op usb stick, dan gaan wij proberen er 1 bestand van te maken?

Alvast een algemene opmerking over de stukken van (nog in de zienswijze): ik kreeg alvast terug dat er een (groot) aantal bijlagen niet geanonimiseerd zijn. Zou u dit kunnen (laten) checken?

Met vriendelijke groet,

Team Juridische Zaken
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Van: @vijverbergadvocaten.nl>
Verzonden: woensdag 11 januari 2023 17:06
Aan:
Onderwerp: RE: Bodegraven woo verzoek

Geachte

In aansluiting op mijn bericht met de uren ten behoeve van de vergadering van gisteren, hierbij de beoordeelde pagina's: dat zijn er 765.
Op de mail aan [redacted] en de opmerkingen van u en [redacted] die zijn verwerkt, kom ik zo terug.

Met vriendelijke groet,



| advocaat
| www.vijverbergadvocaten.nl

vijverbergadvocaten.nl | aanwezig op

Van: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: woensdag 11 januari 2023 14:21
Aan: @vijverbergadvocaten.nl>
Onderwerp: Bodegraven woo verzoek

Geachte

Het besluit mbt [redacted] is aangepast, maar zal (als alles goed loopt) morgen worden verzonden. Ik bericht u als verzending definitief heeft plaatsgevonden, dit hangt samen met onderstaand punt:

Het besluit wacht op een "afhechting" op de mail van [redacted]. Gisteren hebben wij besproken dat ik een mail als reactie zou sturen, maar betrokkene stelt het op prijs als er een reactie vanuit Vijverberg zou komen. Betrokkene ziet graag in de mail twee zaken:

- Wat is er gebeurd met de opmerkingen (zijn deze overgenomen)? (Hiervoor geldt dat met u is besproken dat alle opmerkingen worden overgenomen, muv de mail van 20 mei – RE: opqaaf begeleiding aanbesteding).
- De noot van [redacted] ziet op het volgende: Hij geeft aan dat hij niet heeft kunnen reageren op de bestanden vanuit zijn Bodegraven-Reeuwijk account. Er zijn weliswaar twee mails gezonden, maar dat betrof 2 x hetzelfde bestand? Zou u dit kunnen checken?

Deze mail heeft veel haast, omdat we deze zienswijze graag verwerkt willen hebben, voordat het besluit uitgaat.

Fijn dat de mededeling aan derden door Vijverberg geregeld kan worden (graag in aangepast vorm ivm het snel openbaar maken van de stukken). Ik ontvang deze mededelingen graag voor archivering.

De usb stick met de stukken van [redacted] is ontvangen, waarvoor dank.
Gelet op de hoeveelheid stukken, verwacht ik u geen reactie te kunnen geven voor vrijdag 13 januari (de afloop van de zienswijze termijn). Ik zal zo spoedig mogelijk een reactie geven.

Op het eerste gezicht zie ik hierin niet (een map met) de uitvraag aan de 26 derde- belanghebbenden, zoals ik met [redacted] heb besproken. Deze zou ik dan graag alsnog ontvangen om te kunnen archiveren. (Dit kan eventueel per mail, wellicht nog even contact hierover).

Heeft u nog relevante informatie voor de vergadering vanavond?

Tot zover even de laatste stand van zaken.

Met vriendelijke groet,

Team Juridische Zaken

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

0172 522 522

www.bodegraven-reeuwijk.nl

Aanwezig:

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

www.bodegraven-reeuwijk.nl

Van: Postbus 'Juridische Zaken'
Verzonden: woensdag 11 januari 2023 15:46
Aan:
Onderwerp: Verzoek openbaarmaking nieuwsbrief
Bijlagen: Besluit Nieuwsbrief 11-1-23.pdf; Nieuwsbrief concept geanonimiseerd.pdf; image001.png; Nieuwsbrief WKO Weideveld maart_loos.pdf

Geachte

Op 9 juni 2022 heeft u een verzoek ingediend met een beroep op de Wet open overheid (Woo). In dit verzoek heeft u verzocht om openbaarmaking van informatie met betrekking tot WKO Weideveld. In overleg met u is een prioritering aangebracht. Het eerste deel is op 1 september 2022 aan u verstrekt.

Ten aanzien van dit eerste deel heeft u verzocht om openbaarmaking van een concept-verslag van een nieuwsbrief, waarin de wijzigingen van Eteck zijn meegenomen.

Bijgaand treft u ons besluit op dit verzoek ten aanzien van de nieuwsbrief aan, met de daarbij behorende documenten.

De brief is ook per post naar u gezonden.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Bodegraven- Reeuwijk,

Namens deze,

Team Juridische Zaken

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

0172 522 522

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

www.bodegraven-reeuwijk.nl

 Veilig verstuurd via Zilver
Bekijk in de Zilver-app

Van:
Verzonden: woensdag 11 januari 2023 16:33
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: nieuw Woo-verzoek

Hallo

Hartelijk dank voor het bericht.
Als de stukken begin volgende week kunnen worden aangeleverd, dan heel graag!

Groet,

Van: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: woensdag 11 januari 2023 12:17
Aan: @bodegraven-reeuwijk.nl>
CC: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: nieuw Woo-verzoek

Beste ,

Gezien de tijd die gepaard gaat met het behandelen van de overige Woo verzoeken red ik het niet deze week te reageren. Begin volgende week hoop ik je de betreffende correspondentie en documenten te verstrekken.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
Tel. 0172 522 522 ,

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

Van: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: maandag 9 januari 2023 09:03
Aan: @bodegraven-reeuwijk.nl>; @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: nieuw Woo-verzoek

Hallo en

Allereerst de beste wensen voor 2023!

Dan heb ik een nieuw verzoek aan jullie:

Op 23 december jl is een (nieuw) Woo-verzoek ontvangen van _____ Hij verzoekt om openbaarmaking van alle documenten die betrekking hebben op (de behandeling van) zijn Woo-verzoek van 9 juni 2022 (tekst van het verzoek in rood):

Alle documenten (inclusief maar niet uitsluitend (concept)-verslagen,

*berichten, e-mails, correspondentie, notulen, notities, rapporten,
onderzoeken, evaluaties, analyses, adviezen, resultaten en rapportages)
over de periode tussen 7 juni 2022 en heden die betrekking hebben
op mijn WOO-verzoek binnen en tussen de ambtelijke organisatie, College, Gemeente-Secretaris en/of Burgemeester.*

*Alle documenten (inclusief maar niet uitsluitend (concept)-verslagen,
berichten, e-mails, correspondentie, notulen, notities, rapporten,
onderzoeken, evaluaties, analyses, adviezen, resultaten en rapportages)
over de periode tussen 7 juni 2022 en heden die betrekking hebben
op mijn WOO-verzoek tussen elke vorm van ambtenaar en externe partijen en personen. Waarbij ik bij name noem:*

- *RPR Stakeholder waarbij in het bijzonder met*
- *Eteck en alle aanverwante bedrijven en personen waarbij in het bijzonder* *benoemd*
worden.
- *DWA*
- *KWA*
- *De Bok Roijers Gasseling Advocaten (belangenbehartiger Eteck)*

En alle overige externen die enige communicatie hierover hebben gehad.

Alle overige stukken die betrekking hebben op dit WOO verzoek.

- *Zoals juridisch advies bij La Gro Geelkerken Advocaten*
- *Het vragen van zienswijzes bij externen.*
- *Welke documenten na een zienswijze van externe niet verstrekt worden of zijn.*

etc

Zouden jullie mij de verzochte stukken kunnen zenden?

Ik zou deze graag maandag 16-1 willen ontvangen. Mocht dit echt niet lukken, neem dan even contact met mij op:

tel:

Vast bedankt!

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: donderdag 12 januari 2023 22:31
Aan:
Onderwerp: RE: Zienswijze Woo verzoek kenmerk 10040 dd 23 december 2022

Geachte

Ik ga morgen deze punten nog even na en dan hebben we nog even contact.

Met vriendelijke groet,

Team Juridische Zaken
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
0172 522 522
@bodegraven-reeuwijk.nl

Aanwezig:

Gemeente  Bodegraven Reeuwijk

www.bodegraven-reeuwijk.nl

Van: @vijverbergadvocaten.nl>
Verzonden: donderdag 12 januari 2023 21:41
Aan: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze Woo verzoek kenmerk 10040 dd 23 december 2022

Geachte

Ik zag het op mijn telefoon binnenkomen. Achter de computer zag ik inderdaad dat het ziet op
Ik zie het afschrift dan graag tegemoet; dan zal ik de berichtgeving aan de derden morgen in orde maken.

De laatste punten die wij hebben verwerkt heb ik gisteren teruggestuurd. Daarin was er nog 1 actiepoint voor mij, en dat is nazoeken van 1 document dat door is aangehaald. Dat heb ik gevonden en bijgesloten. Die informatie lijkt mij nog steeds feitelijk en niet zozeer contractueel (de bedragen zijn wel weggehaald). Ik hoor graag in welke vorm jullie dit document al dan niet willen openbaren.

Als er naar aanleiding van mijn reactie op de opmerkingen van gisteren nog aanpassingen moeten worden gedaan, dan hoor ik dat graag morgenochtend, dan kan dat nog worden verwerkt morgen.
Indien dat niet het geval is, dan zal ik morgenochtend de stukken mailen.

Met vriendelijke groet,

Van: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: donderdag 12 januari 2023 21:29
Aan: @vijverbergadvocaten.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze Woo verzoek kenmerk 10040 dd 23 december 2022

Geachte

Ik wilde u juist berichten dat het besluit van vanmiddag is verzonden.
Dit besluit kent de bijzonderheid dat we willen proberen de stukken bij dit verzoek zo spoedig mogelijk willen uitdoen. U was nog bezig met het verwerken van de laatste dingen.

Als ik het goed zie is dit de zienswijze van RPR op de stukken van waarvan de termijn van zienswijzen morgen afloopt. Hier zijn 26 derde-belanghebbenden aangeschreven een zienswijze te geven, graag verneem ik volgende week het aantal zienswijzen en de aard daarvan.

Het is wellicht goed nog even contact te hebben, ik ben morgen bereikbaar (niet tussen 11 en 13 uur).

Met vriendelijke groet,

Team Juridische Zaken
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
0172 522 522
@bodegraven-reeuwijk.nl

Aanwezig:

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

www.bodegraven-reeuwijk.nl

Van: @vijverbergadvocaten.nl>
Verzonden: donderdag 12 januari 2023 17:49
Aan: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: Fwd: Zienswijze Woo verzoek kenmerk 10040 dd 23 december 2022

Geachte

Ik zie net deze reactie binnen komen. Ik moet er nog goed naar kijken, dat doe ik vanavond. Dan morgen contact neem ik aan? Ik weet niet of het besluit eruit is?

Groeten,

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Vijverberg Advocaten & Adviseurs <info@vijverbergadvocaten.nl>

Datum: 12 januari 2023 om 17:25:49 CET

Aan: [@vijverbergadvocaten.nl](mailto:info@vijverbergadvocaten.nl),
[@vijverbergadvocaten.nl](mailto:info@vijverbergadvocaten.nl)>

Onderwerp: FW: Zienswijze Woo verzoek kenmerk 10040 dd 23 december 2022

Van: @vijverbergadvocaten.nl>
Verzonden: vrijdag 13 januari 2023 15:34
Aan:
Onderwerp: Voortgang
Bijlagen:

Geachte

Ten aanzien van
Het besluit en de reactie op uw opmerkingen en die van zie ik graag tegemoet, dan maak ik daarna
de verzending in orde. Ik ben vandaag tot 17u bereikbaar.

Ten aanzien van

- Ik zei dat er nog veel partijen niet hebben gereageerd. In de bijlage heb ik een overzicht gemaakt van de ingekomen zienswijzen. Daarin ziet u ook dat er een aantal inmiddels al zijn verwerkt. Op uw eerdere vraag en de opmerking van dat bijlagen niet geanonimiseerd zouden zijn, dat klopt niet. Wilt u dat wij de partijen nog een reminder gaan sturen/navraag gaan doen?
- Ten aanzien van de rapportages blijkt voor ons bepaalde info lastig te duiden. Ik wilde daarover (en de documenten staan in de bijlage) graag nog even overleg:
 -
 - In het document "overleg vanmiddag.pdf bijlage 1" worden tabellen weergegeven met hierin jaarnota's verwerkt onder bijlagen 1 en 2 op de pagina's 8, 9 en 10. Mogen deze openbaar en zo ja, dient dan de hele tabel openbaar gemaakt te worden of een paar bedragen?
 - Mogen bedragen die vloeien uit het vastrecht zoals beschreven staat op pagina 5 in het document "overleg vanmiddag.pdf bijlage 1" openbaar?

We kwamen er vandaag achter dat twee documenten van La Gro verkeerd gelabeld waren en niet zijn meegegaan in de zienswijze. Ik zal die nog nasturen (ze hebben ook nog niet gereageerd).

Met vriendelijke groet,



advocaat

| www.vijverbergadvocaten.nl

@vijverbergadvocaten.nl | aanwezig op

Van:
Verzonden: vrijdag 13 januari 2023 17:14
Aan:
Onderwerp: RE: Mails Woo verzoek - procedure Woo

Hallo
Dank je wel!
Ik heb er 11, klopt dat? (met mail 9 en 10 in aantal delen)

Andere vraag: mbt

-
-
-

Zou jij hier nog even naar kunnen kijken?

Met vriendelijke groet,

Team Juridische Zaken
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
0172 522 522
@bodegraven-reeuwijk.nl

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

www.bodegraven-reeuwijk.nl

Van: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: vrijdag 13 januari 2023 16:12
Aan: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: Mails Woo verzoek - procedure Woo

Hi

In de komende mails ontvang jij mijn mails welke ik heb gestuurd/ heb ontvangen met betrekking tot het Woo verzoek van (betreft Woo procedure).
Let op: Bij sommige mails zijn bijlages toegevoegd, welke al zijn gepubliceerd in het kader van zijn Woo verzoek d.d. 9 juni 2022.

Fijne dag!

Met vriendelijke groet,

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven

Postbus 401, 2410 AK Bodegraven

Tel. 0172 522 522 /

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

Van: @vijverbergadvocaten.nl>
Verzonden: maandag 16 januari 2023 16:49
Aan:
Onderwerp: FW: Beoordeling zienswijze DWA
Bijlagen:

Geachte

In de bijlage ter informatie de verwerkte zienswijze van DWA, evenals een update van het bestand welke zienswijzen zijn ontvangen.

De Bok spreekt over , daar vraag ik nogmaals naar. Op de zienswijze van
La Gro kom ik separaat terug

Met vriendelijke groet,



| advocaat
| www.vijverbergadvocaten.nl

| @vijverbergadvocaten.nl | aanwezig op

Van:
Verzonden: dinsdag 17 januari 2023 18:15
Aan:
Onderwerp: RE: Voortgang/contact

Geachte

Het afstemmen, checken en nazoeken kostte helaas meer tijd dan verwacht.
Ik reageer vanavond op een aantal mails, als we donderdag dan even kunnen afstemmen, graag!

Met vriendelijke groet,

Team Juridische Zaken
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
0172 522 522
@bodegraven-reeuwijk.nl

Aanwezig:

Gemeente  Bodegraven Reeuwijk

www.bodegraven-reeuwijk.nl

Van: @vijverbergadvocaten.nl>
Verzonden: dinsdag 17 januari 2023 16:46
Aan: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: Voortgang/contact

Geachte

Zojuist heb ik geprobeerd te bellen, omdat er nog wel flink wat punten ten aanzien van beide verzoeken hangt. Wij hebben de zienswijzen inmiddels allemaal verwerkt (op Eteck na die zojuist binnenkwam), en kunnen na afstemming op wat punten verder. Ik had gehoopt daar vandaag nog contact over te hebben.

Morgen ben ik vanwege privé omstandigheden niet bereikbaar. Donderdag kan ik dan wel weer zaken verwerken/oppakken.

Ik zie de reactie op mijn mails nog graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Arbeidsrecht
Bestuursrecht
Contractenrecht

Bekijk onze specialisaties

Bekijk ons cursusaanbod

Van:
Verzonden: donderdag 19 januari 2023 19:19
Aan:
Onderwerp: bestanden Woo-verzoek
Bijlagen: image001.png; 10040.001 Gemeente Bodegraven-Reeuwijk.zip.html

Hallo

Jullie hebben van Vijverberg de stukken ontvangen en een zienswijze gegeven.

Jullie hebben aangegeven graag mee te kijken met **alle** stukken. Deze tref je in bijlage aan.

Het zijn veel bestanden, maar toch moet ik jullie vragen eventuele opmerkingen zo snel mogelijk naar mij toe te zenden, zodat ik dit met Vijverberg verder kan afstemmen en op korte termijn het besluit kan worden genomen. Ik neem hierover maandag nog even contact met jullie op.

Met vriendelijke groet,

Team Juridische Zaken

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

0172 522 522


@bodegraven-reeuwijk.nl

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

www.bodegraven-reeuwijk.nl

 Veilig verstuurd via Zivver
Bekijk in de Zivver-app

Van: @vijverbergadvocaten.nl>
Verzonden: vrijdag 20 januari 2023 09:58
Aan:
Onderwerp: Re: Laatste puntjes verzoek

Geachte

Als we om 12 overleggen; dan kan ik daarna nog wel wat zaken in het team uitzetten om te verwerken. Na drie uur is die tijd natuurlijk beperkt en volgende week heb ik geen mensen zitten. Ik heb erop gerekend dat we dit deze week afmaken.

Groeten,

Op 20 jan. 2023 om 08:19 heeft
volgende geschreven:

@bodegraven-reeuwijk.nl> het

Geachte

Graag om 15.00 uur!

Met vriendelijke groet,

Team Juridische Zaken
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
0172 522 522
@bodegraven-reeuwijk.nl

Aanwezig:

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

www.bodegraven-reeuwijk.nl

Van: @vijverbergadvocaten.nl>
Verzonden: donderdag 19 januari 2023 14:28
Aan: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Laatste puntjes verzoek

Geachte

Ja. Ik zal ze morgen meteen laten verwerken en daarna de stukken dan naar u opsturen.

De derden zal ik vanavond mailen.

Ik heb ook nog wat mails gestuurd over de afwikkeling van de zienswijzen van [redacted] daarop zag ik nog geen reactie. Is het handig morgen even overleg te hebben en dat door te nemen? In mijn agenda kan dat om 12u en om 15u. Ik hoor graag!

Met vriendelijke groet,



| aanwezig op | advocaat | www.vijverbergadvocaten.nl

@vijverbergadvocaten.nl

Van: @vijverbergadvocaten.nl>
Verzonden: vrijdag 20 januari 2023 16:35
Aan:
Onderwerp: Twijfelgevallen
Bijlagen:

Geachte

Ik heb nog even extra navraag gedaan over de twijfel map: die hebben we na de zienswijze gemaakt, en bevat met name die documenten die ook door Eteck en RPR zijn aangedragen en door u nog worden nagegaan. In dat zelfde kader hoort bijbehorend document. Ik denk goed die daarbij ook te betrekken.

Met vriendelijke groet,



| advocaat
| www.vijverbergadvocaten.nl

[@vijverbergadvocaten.nl](https://twitter.com/vijverbergadvocaten.nl) | aanwezig op



Arbeidsrecht
Bestuursrecht
Contractenrecht

Bekijk onze specialisaties

Bekijk ons cursusaanbod

Van: Postbus 'Juridische Zaken' <juridischezaken@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: maandag 30 januari 2023 07:10
Aan:
Onderwerp: FW: Voortgang van uw Woo-verzoek

Van:
Verzonden: zondag 29 januari 2023 09:55
Aan: Postbus 'Juridische Zaken' <juridischezaken@bodegraven-reeuwijk.nl>; @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: Re: Voortgang van uw Woo-verzoek

Geachte gemeente,

Wederom moet ik u erop wijzen dat u wederom de wettelijke termijn niet heeft gehaald. Ik refereer naar uw schrijven van 23 december. U deelt mij mede dat:

"belanghebbende op 23 December een termijn van 3 weken (tm 13 januari) geboden om een zienswijze in te dienen. Hiermee wordt toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de algemene wet bestuursrecht. Op grond van artikel 4.4. derde lid, van de WOO, schorten wij hierbij de beslistermijn op uw WOO verzoek op tot de dag waarop alle belanghebbende een zienswijze hebben ingediend of de termijn ongebruikt hebben laten verstrijken. Daarna verwachten wij nog 2 weken nodig te hebben om de zienswijze te verwerken en het definitieve besluit gereed te maken."

Voor de goede orde. U zou dus op uiterlijk 27 Januari uw definitieve besluit nemen. En u zou dan de zienswijzes verwerkt hebben. Wederom heeft een termijn niet gehaald. En nog kwalijker vindt ik het feit dat u mij daarover **wederom niet voortijdig geïnformeerd heeft**. Daarom verzoek ik U dringend per omgaande uw definitieve besluit mij te doen toezenden. Deze verwacht ik uiterlijk 30 Januari van u en anders een schrijven van u met **concrete data** wanneer ik e.e.a. mag verwachten. Mocht ik het definitieve besluit of een concrete datum niet van u ontvangen op uiterlijk 30 Januari dan zal ik op 31 Januari hiervan melding maken bij de NO.

Mvg

Van: Postbus 'Juridische Zaken' <juridischezaken@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: woensdag 21 december 2022 15:47
Aan:
Onderwerp: Voortgang van uw Woo-verzoek

Geachte

Bij e-mails van 9 en 17 december jl verzoekt u met het oog op uw Woo-verzoek binnen twee weken de daarin verzochte informatie aan te leveren.
Naar aanleiding van uw e-mails heb ik op dinsdag 20 december contact met u gehad.

In dit gesprek is aangegeven dat helaas niet aan uw verzoek kan worden voldaan, omdat de gemeente op grond van de Wet open overheid (Woo) verplicht is om, als er derde-belanghebbende bij het verzoek zijn betrokken, deze in de gelegenheid te stellen een zienswijze te geven. Naar verwachting zal op korte termijn een dergelijk verzoek worden verzonden. U ontvangt bericht wanneer een dergelijk verzoek is verzonden en welke termijn daarvoor is gesteld.

Ook is gesproken over de concept-nieuwsbrief die u wenst te ontvangen met betrekking tot het eerste deel van uw verzoek. Het voornemen is deze, met inachtneming van het bepaalde in de Woo, te verstrekken, maar ook hiervoor geldt dat een zienswijze moet worden gevraagd. Dit verzoek zal afzonderlijk worden gedaan. Ook hierover ontvangt u nader bericht.

Helaas heeft de behandeling van uw verzoek langer in beslag genomen dat vooraf was voorzien. We doen ons best uw verzoek zo spoedig mogelijk af te handelen. Mocht u vragen hebben over de voortgang, kunt u met mij contact opnemen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk,
Namens dezen,

Team Juridische Zaken
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
0172 522 522

Gemeente  **Bodegraven Reeuwijk**

www.bodegraven-reeuwijk.nl

Van:
Verzonden: maandag 30 januari 2023 16:07
Aan:
Onderwerp: RE: bericht voor akkoord aan

Lijkt me prima zo. Ik zal en hierover informeren

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Tel:
[@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:)

Gemeente  Bodegraven Reeuwijk

Van: [@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:)>
Verzonden: maandag 30 januari 2023 15:33
Aan: [@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:)>
Onderwerp: bericht voor akkoord aan

Hoi

Ik wilde het volgende mailen, is dat akkoord?:
NB: ik begrijp jouw input,

abstracte mail....

. Vandaar toch maar een wat

Geachte

In uw email van 29 januari jl wijst u ons erop dat wij nog geen besluit op uw Woo-verzoek hebben genomen en u daarover niet hebben geïnformeerd.

In reactie op uw mail bericht ik u het volgende:

In onze brief van 23 december 2022 hebben wij u medegedeeld dat derden-belanghebbenden in gelegenheid zijn gesteld om een zienswijze te geven en hebben wij hierbij een (voorlopige) planning aangegeven. Helaas is gebleken dat we meer tijd nodig hebben om de zienswijzen te verwerken. Wij verwachten u het besluit op uw verzoek binnen ca drie weken toe te zenden, maar wij zijn hierbij mede afhankelijk van derden. Mocht deze termijn niet kunnen worden gehaald, zullen wij u daarover berichten.

Ter informatie deel ik u mede dat recentelijk op een ander Woo-verzoek is beslist. Dit Woo-verzoek heeft betrekking op de monitoring van WKO Weideveld. Uw verzoek omvat mede de documenten die op de monitoring betrekking hebben. Deze stukken zijn reeds openbaar en kunt u vinden op (link naar website)

Van:
Verzonden: maandag 30 januari 2023 16:18
Aan: Lizet Keijzers; Robin Kersbergen;
CC:
Onderwerp: doorlooptijd Woo

FYI.

Vanochtend heeft JZ (en ik in cc) een mail van [redacted] gehad over de doorlooptijd van zijn Woo verzoek.

Op 23 december hebben we hem laten weten dat we de zienswijzen uit hebben gezet. Gebleken is dat er bezwaren zijn van partijen wiens mails het betreft.

[redacted] Vanuit het adagium "transparantie" is [redacted] ook veel in gesprek om mogelijke bezwaren te bespreken en waar mogelijk toch te kijken naar het publiceren van gegevens. De makkelijk en snelle route zou zijn de gevraagde gegevens uit te zonderen van publicatie.

Dit proces kost tijd, zeker omdat partijen echt moeten wennen aan transparantie maar het soms ook subtiel is waar de grens ligt.

[redacted] heeft/gaat [redacted] vandaag hierover vandaag nog berichten dat wij druk in gesprek zijn rondom de zienswijzen en toch echt verwachten nu binnen 3 weken te kunnen besluiten. Daarnaast hebben we [redacted] gewezen op de dataset van [redacted] die we vandaag hebben gepubliceerd en waarin een grote overlap zit met de data die [redacted] heeft opgevraagd.

Verder ben ik woensdag bij [redacted] bij de filterwissel en hebben we (Lizet en ik) woensdagavond nog met hem om verder te spreken over de Woo verzoeken, de wijze van samenwerking maar natuurlijk ook hoe we elkaar meer kunnen vasthouden.

Groet,

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Tel: [redacted]
[redacted]:@bodegraven-reeuwijk.nl

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

Van: Postbus 'Juridische Zaken'
Verzonden: maandag 30 januari 2023 16:33
Aan:
Onderwerp: Reactie op uw email van 29 januari 2023

Geachte

In uw email van 29 januari jl wijst u ons erop dat wij nog geen besluit op uw Woo-verzoek hebben genomen en u daarover niet hebben geïnformeerd.

In reactie op uw mail bericht ik u het volgende:

In onze brief van 23 december 2022 hebben wij u medegedeeld dat derden-belanghebbenden in gelegenheid zijn gesteld om een zienswijze te geven en hebben wij hierbij een (voorlopige) planning aangegeven. Helaas is gebleken dat we meer tijd nodig hebben om de zienswijzen te verwerken. Wij verwachten het besluit op uw verzoek binnen ca drie weken toe te zenden, maar wij zijn hierbij mede afhankelijk van derden. Mocht deze termijn niet kunnen worden gehaald, zullen wij u daarover berichten.

Ter informatie deel ik u mede dat recentelijk op een ander Woo-verzoek is beslist. Dit Woo-verzoek heeft betrekking op de monitoring van WKO Weideveld. Uw verzoek omvat mede de documenten die op de monitoring betrekking hebben. Deze documenten worden deze week op de website van de gemeente geplaatst.

Ik vertrouw er op u met het bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Team Juridische Zaken
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
0172 522 522

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

www.bodegraven-reeuwijk.nl

Van:
Verzonden: donderdag 2 februari 2023 16:00
Aan:
Onderwerp: mails zienswijzen

Geachte en

heeft op 9 juni 2022 een Woo-verzoek ingediend, waarvan op 23 december 2022 emails zijn uitgegaan aan de 26 derde-belanghebbenden waarin dezen in de gelegenheid zijn gesteld een zienswijze te geven.

In het kader van zijn verzoek (3) om de stukken die op zijn Woo-verzoek betrekking hebben, verzoek ik u deze mails zo spoedig mogelijk toe te zenden.

Zojuist heb ik in het kader van dit 3^e Woo-verzoek u een email gezonden, waarin wij u (Vijverberg) in de gelegenheid stellen een zienswijze in te dienen.

Op de nog openstaande vragen van het Woo-verzoek zelf, kom ik zo spoedig mogelijk terug.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Van:
Verzonden: vrijdag 3 februari 2023 15:57
Aan:
Onderwerp: Opmerkingen - stukken tweede deel woo verzoek
Bijlagen:

Hoi

In de bijlage kunnen jullie mijn opmerkingen vinden m.b.t. de stukken van het tweede deel van het eerste Woo verzoek van
Wellicht handig om binnenkort even samen te zitten en dit door te nemen.

Fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
Tel. 0172 522 522 /

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

Van:
Verzonden: maandag 6 februari 2023 12:38
Aan: vijverbergadvocaten.nl
Onderwerp: concept Woo besluit
Bijlagen: image001.png

Geachte
Bijgaand vast mijn reactie op het conceptbesluit van
Indien er vragen of onduidelijkheden zijn, hoor ik het graag.
Met vriendelijke groet,

Team Juridische Zaken
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
0172 522 522
info@bodegraven-reeuwijk.nl

Aanwezig:

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

www.bodegraven-reeuwijk.nl

 Veilig verstuurd via Zivver
Bekijk in de Zivver-app

Van: @vijverbergadvocaten.nl> namens
<noreply@zivver.com>
Verzonden: maandag 6 februari 2023 16:58
Aan: @vijverbergadvocaten.nl
Onderwerp: Kopie e-mails uitvraag zienswijzen (23 december 2022)
Bijlagen:

Kopie e-mails uitvraag zienswijzen (23 december 2022)

Een conversatie met @vijverbergadvocaten.nl>, @bodegraven-reeuwijk.nl>
& @vijverbergadvocaten.nl>

Bericht door @vijverbergadvocaten.nl> op 6-2-2023 16:58

Geachte

Zoals door u verzocht treft u bijgaand de e-mailberichten aan waarmee we op 23 december 2022 de zienswijzen hebben uitgevraagd aan derde belanghebbenden. Mocht u de e-mails graag op een andere manier aangeleverd zien, dan verneem ik dat graag.

Van belang is daarbij dat de bijlagen die met de e-mails zijn meegestuurd, nog niet waren gelakt. We hebben destijds bewust alleen de rode omkadering laten staan, zodat iedere derde belanghebbende kon zien wat de gemeente voornemens is om te lakken. Indien deze e-mails worden aangeleverd in het kader van een Woorverzoek dan is het dus niet mogelijk de bijlagen bij de e-mails een-op-een mee te sturen.

Volledigheidshalve merk ik op dat we geen e-mails konden sturen naar Nuon en Unica, omdat van hen geen e-mailadressen bekend waren. Aan hen zijn de stukken per post toegezonden.

Als u nog vragen heeft dan hoor ik dat graag!

Met vriendelijke groet,

Van: @vijverbergadvocaten.nl> namens
<noreply@zivver.com>
Verzonden: woensdag 15 februari 2023 19:51
Aan: @vijverbergadvocaten.nl
Onderwerp: Zienswijze Vijverberg Advocaten & Adviseurs
Bijlagen:

Zienswijze Vijverberg Advocaten & Adviseurs

Een conversatie met @vijverbergadvocaten.nl>, @bodegraven-reeuwijk.nl>

Bericht door @vijverbergadvocaten.nl> op 15-2-2023 19:51

Geachte


Per brief van 2 februari 2023 heeft u Vijverberg in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven op een aantal stukken waarvan de gemeente voornemens is deze openbaar te maken. In de bijlagen treft u deze stukken aan, met daarbij groen gemarkeerd de gegevens die ons inziens nog weggelakt moeten worden op grond van de Woo. Daarbij ga ik er vanuit dat de gegevens die reeds geel gemarkeerd zijn ook worden weggelakt.

Als de gemeente besluit af te wijken van onze suggesties, dan vernemen wij dat graag voorafgaand aan de openbaarmaking van de stukken.

Met vriendelijke groet,

| advocaat |
www.vijverbergadvocaten.nl

vijverbergadvocaten.nl | aanwezig op

 Veilig verstuurd via Zivver
Bekijk in de Zivver-app

Van:
Verzonden: woensdag 15 februari 2023 22:27
Aan:
Onderwerp: Bespreekstukken en
Bijlagen:

Hallo en

en ik hebben dinsdag de lijst met opmerkingen doorlopen die heeft gemaakt op de stukken van

Een groot aantal zaken betreft het weglakken van namen etc, deze ga ik doorgeven bij Vijverberg.

In bijgaand document hebben we de stukken verzameld die wel bespreking of uitzoekwerk behoeven.
Dit tezamen met de map "twijfel".

Ik zou graag volgende week de knoop doorhakken voor wat betreft deze stukken. Als er bijvoorbeeld nog een actie uitkomt (bijvoorbeeld bespreken met) is daar ook tijd voor nodig en de tijd is al verstreken!

Ik zie in de agenda's maandagmiddag (20), dinsdag (21) en woensdagochtend (22) wel mogelijkheden.
Zouden jullie kunnen aangeven of we volgende week verder kunnen, dan plan ik een afspraak.

Groet,

Van:
Verzonden: donderdag 16 februari 2023 10:53
Aan: Robin Kersbergen; Lizet Keijzers
CC:
Onderwerp: Woo fase 2
Urgentie: Hoog

Beste Robin en Lizet,

Ik neem jullie mee in het dilemma van Woo verzoek van fase 2. Hoewel wij maximale transparantie betrachten worden wij al enige tijd gewaarschuwd door zowel RPR als LaGro een (aanzienlijk) deel niet vrij te geven van de documenten.

Naast RPR en LaGro hebben we Vijverberg die aangeeft dat timing van openbaring van stukken geen geldige reden is voor het niet publiceren. Echter als informatie de gemeente of belanghebbenden schaden dan is dat wel een relatieve uitzonderingsgrond.

Ik heb met het volgende afgesproken

- Zij overlegt nogmaals met lagro wat wel/niet verstandig is te publiceren
- Op basis hiervan neem ik contact op met en vraag hem, al dan niet met zijn raadsman het gesprek met ons incl. Lagro aan te gaan, wij vinden namelijk dat we handelen in belang van gemeente en de inwoners hoewel ik begrijp dat er daar scepsis over is ontstaan. Ik heb al informeel aangegeven dat we met dit dilemma zitten.

Verder zit ik met vanmiddag en zal hem in ieder geval ook deelgenoot maken van dit dilemma zodat we vanuit deze kant in ieder de juiste info hebben waarom we vertraging op vertraging hebben.

Uiteraard zijn alle vragen/opmerkingen/tips verder welkom!

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Tel: info@bodegraven-reeuwijk.nl

Gemeente  Bodegraven Reeuwijk

Van:
Verzonden: maandag 20 februari 2023 13:04
Aan:
Onderwerp: FW: Woo-verzoek zienswijze
Bijlagen: Brief RPR 29-8-2022.pdf; Brief RPR 29-8-2022 geanonimiseerd.pdf

Beste
Mag ik onderstaande email nog even in herinnering brengen?

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: donderdag 16 februari 2023 14:18
Aan: ;@bodegraven-reeuwijk.nl>; @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: Woo-verzoek zienswijze

Best

In het kader van een Woo-verzoek van (dit betreft het verzoek over het Woo-verzoek) heb ik een zienswijze gevraagd aan RPR. RPR heeft gisteravond een zienswijze ingediend, Ik heb de brief van RPR op delen geanonimiseerd, De gemeente neemt uiteindelijk het besluit om wel of niet openbaar te maken. In de bijlage de brief in RPR zoals die is ingezonden en de brief zoals ik die heb geanonimiseerd.

Graag hoor ik wat de voorkeur heeft (wel of gedeeltelijk openbaar maken), zodat het besluit op het Woo-verzoek kan worden genomen.

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: maandag 20 februari 2023 15:34
Aan: vijverbergadvocaten.nl; Øvijverbergadvocaten.nl
Onderwerp: Aanvulling zienswijze
Bijlagen:

Geachte

In de bijlage treft u een tweede deel van het verzoek om zienswijze aan. Dit betreft de uitvraag om zienswijze op 23 december 2022, die ik onlangs heb ontvangen.

Deze zijn reeds geanonimiseerd. Wel de vraag of secretariaat@Vijverberg.nl mag blijven staan?

Bent u akkoord als we deze stukken op deze wijze verstrekken?

Graag hoor ik zo spoedig mogelijk u.

Met vriendelijke groet,

Team Juridische Zaken

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

0172 522 522



www.bodegraven-reeuwijk.nl

 Veilig verstuurd via Zivver

Bekijk in de Zivver-app

Van: @vijverbergadvocaten.nl>
Verzonden: dinsdag 28 februari 2023 11:05
Aan: -
CC: -
Onderwerp: FW: Eteck / Gemeente Bodegraven, 2021122

Geachte

Ik zou graag nog even de stand van zaken willen horen, ook om de planning over het werk dat nog gedaan moet worden, af te spreken.

Ik ben de rest van de week lastig bereikbaar, maar goed bereikbaar.

Met vriendelijke groet,



| advocaat
www.vijverbergadvocaten.nl

@vijverbergadvocaten.nl |

Van: -
Verzonden: woensdag 22 februari 2023 11:36
Aan: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: FW: Eteck / Gemeente Bodegraven, 2021122

Geachte

Zie hieronder. Ik zal hem berichten dat ik in overleg ben met u.
Is er inmiddels duidelijkheid over de openstaande vragen?

Met vriendelijke groet,



| advocaat
www.vijverbergadvocaten.nl

@vijverbergadvocaten.nl | aanwezig op

Van:
Verzonden: maandag 20 maart 2023 10:53
Aan: Lizet Keijzers
Onderwerp: RE: WOO verzoek 9 juni 2022

Hallo Lizet,

Ik zag de email zojuist.

Zoals zojuist besproken: ik ga hem (na 16.00 uur) bellen. Een (realistische) planning is lastig, maar ik ga mijn best doen.

Ik koppel na het gesprek even terug.

Mijn telefoonnummer is:

Met vriendelijke groet,

Van: Lizet Keijzers <lkeijzers@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: maandag 20 maart 2023 10:33
Aan: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: FW: WOO verzoek 9 juni 2022
Urgentie: Hoog

Dag

Zie onderstaande mail van

Kan jij vandaag met een planning komen en verwijzing naar onderstaande mail?

Ik hoor graag van je of dat wil lukken,

nog vandaag informeren, mede onder

Hartelijk dank,

Met vriendelijke groet,

Lizet Keijzers

Gemeentesecretaris / Algemeen Directeur

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

0172 522 522 /

lkeijzers@bodegraven-reeuwijk.nl

elke dag bereikbaar – app graag via Signal

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

www.bodegraven-reeuwijk.nl

Van:

Verzonden: maandag 20 maart 2023 10:13

Aan: Lizet Keijzers <lkeijzers@bodegraven-reeuwijk.nl>

CC: Postbus 'Juridische Zaken' <juridischezaken@bodegraven-reeuwijk.nl>

Onderwerp: WOO verzoek 9 juni 2022

Geachte Gemeentesecretaris Mvr. Keijzers,

Op 9 Juni 2022 heb ik via de WOO een verzoek gedaan om informatie van uw gemeente.

Op verzoek van de gemeente heb ik in augustus 2022 daarin een handreiking gedaan.

Op verzoek van de gemeente heb ik elke keer medewerking verleend zoals:

- - Het gesprek met u aangaan.
- - Geduld betracht vanwege verschillende vertragingen vanuit uw kant.
- - Meerdere keren data gehoord vanuit uw kant wanneer ik het kon verwachten. Die uiteindelijk niet zijn waargemaakt.
- - Op 17 Februari vanuit uw kant een brief gekregen dat juridische zaken een week later met mij in gesprek wilde gaan. Waarop ik nog steeds zit te wachten.
- - Begin dit jaar persoonlijk een gesprek heb gehad m.b.t. dit WOO verzoek.
- - December vorig jaar is het verzoek, naar derden, gedaan op mogelijke zienswijzes.

Tevens blijkt niemand de afgelopen dagen bereikbaar binnen uw organisatie.

Nu blijkt dat Advocatenkantoor Vijverberg medio oktober/november 2022, op een haar na, klaar was met alles verzamelen.

En nog steeds heb ik geen zicht op een specifieke datum wanneer ik de informatie krijg.

Ik verzoek u dan ook vriendelijk doch dringend om mij vandaag een datum te laten weten wanneer ik de informatie krijg waarom ik verzocht heb 10 maanden geleden. Mocht ik niks horen dan zal ik vanavond de politiek en de nationale ombudsman informeren naar de gang van zaken m.b.t. dit WOO verzoek.

En het zou zonde zijn als er wederom parallelen trajecten bewandeld moeten gaan worden met alle financiële consequenties van dien. Echter zie ik als burger geen andere weg meer na alle handreikingen die ik uw organisatie heb gedaan.

Ik ben vandaag eventueel na 1600 uur telefonisch bereikbaar.

Mvg

Van:
Verzonden: maandag 20 maart 2023 17:26
Aan: Lizet Keijzers
Onderwerp:

Hallo Lizet,

Ik heb zojuist _____ gesproken.
Hij vertelde mij dat hij teleurgesteld was dat hij niets hoorde over zijn klacht en de Woo.

Ik heb met hem afgesproken dat:

- Hij stuurt mij vanavond een mail over punt 1 van zijn klacht (de nieuwsbrief). Hij schrijft in de klacht dat hij daar een nieuw besluit over wil. Hij geeft in de mail van vanavond aan, waarop hij graag aanpassingen ziet. Die aanpassingen kan ik dan verwerken (als de gemeente het daarmee eens is).
- T.a.v. de klacht: ik probeer een brief over de klacht deze week naar hem toe te zenden. (ik hoop dat er bij jou deze week een gaatje is om die brief te ondertekenen en mee te lezen?)
- T.a.v. de Woo: een besluit over ca 3 weken toe te zenden (voor de pasen). Hij ontvangt de stukken dan twee weken later).

Ik heb met hem besproken dat de genoemde termijnen "onder voorbehoud" zijn (gelet op de eerdere ervaringen in dit proces).

Daarnaast: ik heb afgesproken dat ik hem wekelijks per email informeer over de stand van zaken. Hij heeft mijn telefoonnummer.

Ik ga mijn uiterste best doen hem zo snel mogelijk en zo goed mogelijk van dienst te zijn.
Ik informeer je als ik bovengenoemde termijnen niet haal of er "problemen" op het pad komen.

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 09:28
Aan:
Onderwerp: Opmerkingen correspondentie gemeente Bodegraven Reeuwijk_ (002)
Bijlagen:

Goedemorgen

Ik heb jouw opmerkingen over de stukken 2^e fase aangepast naar de bespreking die we met hebben gehad. Mag deze dan zo naar Vijverberg gezonden worden?

Tweede vraagje:

De stukken die we met besproken hebben, mochten uiteindelijk bijna allemaal "openbaar". Zij staan bij mij op de "twijfellijst" of ik die naar voor overleg moet zenden. Even overleg, als je tijd hebt?

Groetjes,

Van:
Verzonden: maandag 3 april 2023 12:00
Aan: @vijverbergadvocaten.nl
Onderwerp: Opmerkingen stukken
Bijlagen:

Geachte

Bijgaand mijn opmerkingen mbt het Woo-verzoek van
Het lijkt veel, maar er zit vrij veel herhaling in (doordat documenten zowel in de FW als de RE staan en meerdere keren zijn gedeeld).
De opmerkingen in rood behoeven denk ik in ieder geval even overleg.

Heeft La Gro inmiddels al gereageerd op uw verzoek zaken aan te vullen?
Zo nee, dan ga ik daar achteraan!

Met vriendelijke groet,

Team Juridische Zaken
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
0172 522 522
[bodegraven-reeuwijk.nl](https://www.bodegraven-reeuwijk.nl)

Aanwezig:

Gemeente  Bodegraven Reeuwijk

www.bodegraven-reeuwijk.nl

 Veilig verstuurd via Zivver
Bekijk in de Zivver-app

Van:
Verzonden: maandag 3 april 2023 13:03
Aan: olgga.nl
Onderwerp: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk/ Woo-verzoek
Bijlagen:

Geachte

Een paar weken geleden hebben we gesproken over het Woo-verzoek van .
We hebben afgesproken dat ik stukken zou zenden ter beoordeling of deze (geanonimiseerd) openbaar mogen worden gemaakt.

De stukken zijn opgenomen in de bijgaande bestandsmap.

Uit de correspondentie is mij gebleken dat al veel documenten zijn gedeeld of inmiddels door tijdsverloop zijn achterhaald.

Graag zo spoedig mogelijk reactie/ even contact over de bijgesloten stukken.

Het voornemen is het Woo- verzoek zo spoedig mogelijk af te handelen.

U kunt mij bereiken via telefoonnummer of via email.

Met vriendelijke groet,

Team Juridische Zaken

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

0172 522 522

@bodegraven-reeuwijk.nl

Aanwezig:

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

www.bodegraven-reeuwijk.nl

 Veilig verstuurd via Zivver
Bekijk in de Zivver-app

Van: @vijverbergadvocaten.nl> namens
<noreply@zivver.com>
Verzonden: maandag 3 april 2023 17:47
Aan: @vijverbergadvocaten.nl
Onderwerp: RE: Opmerkingen correspondentie gemeente Bodegraven Reeuwijk_ (002)
Bijlagen:

RE: Opmerkingen correspondentie gemeente Bodegraven Reeuwijk_ (002)

Een conversatie met @vijverbergadvocaten.nl>,
@vijverbergadvocaten.nl>, @bodegraven-reeuwijk.nl>

Bericht door @vijverbergadvocaten.nl> op 3-4-2023 17:47

Geachte

Dank voor uw bericht is morgen helaas slecht bereikbaar en heeft mij daarom gevraagd morgen even contact met u te zoeken. Hoe laat zou het u schikken?

Ik hoor het graag en alvast een fijne avond.

Met vriendelijk groet,

, advocaat | @vijverbergadvocaten.nl | aanwezig op
www.vijverbergadvocaten.nl

Citaat van bericht doo. @bodegraven-reeuwijk.nl op 3-4-2023 10:16

Goedemorgen

Het is even stil geweest mbt het W00-verzoek, maar het streven is om dit verzoek op de kortst mogelijke termijn af te ronden.

In de bijlage treft u de opmerkingen van mijn collega aan, met het verzoek deze te verwerken.

Het is gebleken dat de "links" in mails te openen zijn, waardoor zij vaak de opmerking heeft gemaakt dat de bijlagen niet geanonimiseerd zijn (de bijlagen hebben jullie afzonderlijk geanonimiseerd, maar de bijlagen in de links dus niet). Graag deze links verwijderen!

Mijn opmerkingen zal ik ook vandaag toezenden.

Een aantal documenten heb ik voor de zekerheid bij onze advocaat neergelegd (dit betreft ca 35 documenten).

Verder stonden er nog wat vragen open. Ik moet daar even opnieuw induiken en hoop daar zo spoedig mogelijk een antwoord op te geven.

Graag vandaag of morgen even telefonisch contact over het vervolg en de tijdsplanning.

Met vriendelijke groet,

Team Juridische Zaken

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

0172 522 522

@bodegraven-reeuwijk.nl

Van:
Verzonden: donderdag 6 april 2023 14:26
Aan:
Onderwerp: Woo-verzoek

Beste

Ik ben bezig met de laatste punten mbt het Woo-verzoek van [redacted]. Die vergen helaas meer tijd (mede door afhankelijkheid van en overleg met derden). Hierdoor lukt het nog niet om het besluit op het Woo-verzoek uit te zenden. Volgende week is er meer duidelijkheid over het oplossen van de losse eindjes en kan hopelijk een definitieve datum worden gegeven wanneer het besluit en de stukken uitgaan.

Ik zal [redacted] een korte mail sturen om hem op de hoogte te brengen (in overleg met [redacted] en [redacted]).

Met vriendelijke groet,

Van: Postbus 'Juridische Zaken'
Verzonden: donderdag 6 april 2023 15:52
Aan:
Onderwerp: Uw Woo-verzoek van 9 juni 2022

Geachte

Op 20 maart 2023 heb ik u gesproken over uw brief van 12 januari 2023 en uw Woo-verzoek van 9 juni 2022. Met u is besproken dat beide verzoeken zo spoedig mogelijk worden afgehandeld.

Met betrekking tot uw brief van 12 januari 2023 is reeds een reactie namens de gemeente naar u verzonden.

Met betrekking tot uw Woo-verzoek bericht ik u dat we bezig zijn om uw verzoek te kunnen afronden. Op dit moment is nog niet mogelijk om een concrete datum te noemen waarop het besluit zal worden toegezonden.

Vooralsnog is het streven u het besluit deze maand toe te zenden. Zodra ik een concrete datum kan geven, laat ik u dit weten.

Ik hoop u hiermee voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders gemeente Bodegraven-Reeuwijk,
Namens dezen,

Team Juridische Zaken
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
0172 522 522

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

www.bodegraven-reeuwijk.nl

Van:
Verzonden: dinsdag 11 april 2023 13:12
Aan: <vijverbergadvocaten.nl>; <vijverbergadvocaten.nl>
Onderwerp: Beantwoording mail 13-1
Bijlagen: image001.jpg

Geachte

In onderstaande mail (in rood) de beantwoording van een mail van 13 januari over een tweetal documenten. Ik zie dat deze documenten in de map "twijfel" staan. Moet ik alle documenten in die map nog doorlopen (wat was de reden dat deze in de map twijfel staan)?

Zijn deze documenten wel in de zienswijzen gedeeld?

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: vrijdag 13 januari 2023 15:34
Aan:
Onderwerp: Voortgang
Geachte

Ten aanzien van

- Ik zei dat er nog veel partijen niet hebben gereageerd. In de bijlage heb ik een overzicht gemaakt van de ingekomen zienswijzen. Daarin ziet u ook dat er een aantal inmiddels al zijn verwerkt. Op uw eerdere vraag en de opmerking van dat bijlagen niet geanonimiseerd zouden zijn, dat klopt niet. Wilt u dat wij de partijen nog een reminder gaan sturen/navraag gaan doen?
- Ten aanzien van de rapportages blijkt voor ons bepaalde info lastig te duiden. Ik wilde daarover (en de documenten staan in de bijlage) graag nog even overleg:
-
- In het document "overleg vanmiddag.pdf bijlage 1" worden tabellen weergegeven met hierin jaarnota's verwerkt onder bijlagen 1 en 2 op de pagina's 8, 9 en 10. Mogen deze openbaar en zo ja, dient dan de hele tabel openbaar gemaakt te worden of een paar bedragen?
- Mogen bedragen die vloeien uit het vastrecht zoals beschreven staat op pagina 5 in het document "overleg vanmiddag.pdf bijlage 1" openbaar? Het betreft gegevens van Eteck op basis van het contract, dus ik zou het anonimiseren zoals is gedaan (Muv de jaartallen?, die mogen openbaar).

We kwamen er vandaag achter dat twee documenten van La Gro verkeerd gelabeld waren en niet zijn meegegaan in de zienswijze. Ik zal die nog nasturen (ze hebben ook nog niet gereageerd).

Met vriendelijke groet,



| advocaat

| www.vijverbergadvocaten.nl

<vijverbergadvocaten.nl> | aanwezig op

Van:
Verzonden: dinsdag 11 april 2023 17:43
Aan: | La Gro Geelkerken Advocaten
Onderwerp: RE: Woo-verzoek [LGGA-311669]

Beste

Fijn, bedankt voor de terugkoppeling!

Even voor de duidelijkheid: het gaat om drie e-mails:

1. Een reactie op de e-mail van Vijverberg nav de zienswijze (januari 2023),
2. Een reactie op de e-mail met 31 stukken die ik vorige week heb gezonden,
3. Een reactie op de e-mail van 6 april (over het stuk van DWA).

Ik zie de reactie(s) graag tegemoet!

Met vriendelijke groet,

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Van: | La Gro Geelkerken Advocaten @lgga.nl>
Verzonden: dinsdag 11 april 2023 15:42
Aan: bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: Woo-verzoek [LGGA-311669]

Beste

Vorige week spraken wij over onze reactie op de aangepaste stukken naar aanleiding van onze zienswijze in het kader van het Woo-verzoek c.q. de Woo-verzoeken in de WKO-zaak.

Ik heb aangegeven dat je vorige week vrijdag of uiterlijk begin van deze week onze reactie zou ontvangen. Zojuist begreep ik dat nog hard gewerkt wordt aan onze reactie, maar dat wij onze reactie uiterlijk morgenochtend aan je kunnen toesturen.

Met vriendelijke groet,

[Advocaat]

Alle opdrachten worden aangenomen en uitgevoerd door La Gro Geelkerken Advocaten B.V.

Op al onze diensten zijn onze algemene voorwaarden van toepassing. De algemene voorwaarden zijn gepubliceerd op onze website. Van deze algemene voorwaarden maakt een aansprakelijkheidsbeperking onderdeel uit.

All instructions for services are accepted by La Gro Geelkerken Advocaten B.V., which company also performs the services. To all our services our General Conditions apply. Our General Conditions are published on our [website](#). These General Conditions contain a limitation of liability.



Van: La Gro Geelkerken Advocaten <lgga.nl>
Verzonden: woensdag 12 april 2023 13:26
Aan: @lgga.nl
Onderwerp: Reactie Woo-verzoek en nadere stukken [LGGA-311669]
Bijlagen:

Reactie Woo-verzoek en nadere stukken [LGGA-311669]

Een conversatie met | La Gro Geelkerken Advocaten @lgga.nl>, La Gro Geelkerken Advocaten @lgga.nl>, @bodegraven-reeuwijk.nl>

Bericht door La Gro Geelkerken Advocaten @lgga.nl> op 12-4-2023 13:26

Beste

Wij hebben eerder een zienswijze naar voren gebracht over een voorgenomen openbaarmaking. Naar aanleiding daarvan heeft de gemeente de betreffende documenten aanvullend geanonimiseerd en deze opnieuw ter beoordeling aan ons voorgelegd.

Omwille van de zorgvuldigheid en snelheid hebben wij ervoor gekozen om onderdelen van de documenten in concept te lakken. Bijgaand tref je in twee afzonderlijke sets de door ons in concept gelakte stukken aan.

In deze e-mail tref je een toelichting aan bij de voorgestelde anonimiseringsgronden uit de Woo die naar onze mening daaraan ten grondslag kunnen worden gelegd. Als jullie onze voorgestelde anonimiseringsgronden volgen dan is ons verzoek om in de documenten de anonimiseringsgronden definitief te maken en daarbij de relevante uitzonderingsgrond(en) te benoemen. In deze e-mail zullen wij in het bijzonder stilstaan bij de notitie van DWA d.d. 22 april 2022 nu ons hieromtrent specifiek vragen zijn gesteld.

Toelichting voorgestelde anonimiseringsgronden

Mochten jullie naar aanleiding van het voorgaande nog vragen hebben, dan zijn wij vanzelfsprekend bereid om deze vragen te beantwoorden. Desgewenst is het mogelijk om met ons een overleg in te plannen zodat wij een uitgebreidere toelichting kunnen geven.

Met vriendelijke groet,

| Advocaat |

Alle opdrachten worden aangenomen en uitgevoerd door La Gro Geelkerken Advocaten B.V.

Op al onze diensten zijn onze algemene voorwaarden van toepassing. De algemene voorwaarden zijn gepubliceerd op onze website. Van deze algemene voorwaarden maakt een aansprakelijkheidsbeperking onderdeel uit.

All instructions for services are accepted by La Gro Geelkerken Advocaten B.V., which company also performs the services. To all our services our General Conditions apply. Our General Conditions are published on our website. These General Conditions contain a limitation of liability.



 Veilig verstuurd via Zivver
Bekijk in de Zivver-app

Van: @vijverbergadvocaten.nl> namens
<noreply@zivver.com>
Verzonden: maandag 17 april 2023 13:56
Aan: @vijverbergadvocaten.nl
Onderwerp: Zienswijze La Gro
Bijlagen:

Zienswijze La Gro

Een conversatie met @bodegraven-reeuwijk.nl>, @vijverbergadvocaten.nl>

Bericht door @vijverbergadvocaten.nl> op 17-4-2023 13:55

Geachte

Dank voor het toezenden van de opmerkingen. We zullen hier naar kijken en waar nodig onze visie geven over het al dan niet openbaar maken van (delen van) de documenten.

Zojuist belde ik u, omdat ik helaas de map niet kan openen waarin de documenten staan waarin de gegevens in concept heeft weggelakt. Kunnen deze bestanden nogmaals, maar dan als aparte bijlagen, bij de e-mail worden meegestuurd?

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

| advocaat |
www.vijverbergadvocaten.nl

@vijverbergadvocaten.nl | aanwezig op

 Veilig verstuurd via Zivver
Bekijk in de Zivver-app

Bericht door @bodegraven-reeuwijk.nl> op 17-4-2023 12:47

Geachte

Afgelopen woensdag heb ik een reactie van van La Gro advocaten ontvangen op de zienswijzen.

De toelichting van hem daarop treft u hieronder aan.

Daarbij heeft hij de documenten (die hem na aanpassing door jullie zijn toegezonden) bewerkt (een voorstel gedaan om te anonimiseren).

Ik heb deze ook bekeken. Er zijn documenten (zie bijlage):

- Waarin geen opmerkingen staan (voor zover is zie);
- Waarin een voorstel tot anonimiseren is gedaan, waarbij ik denk dat deze kunnen worden overgenomen;
- Waarin heel veel wordt weggelakt, dit zullen de bespreekdocumenten zijn (dit zijn er ca 20).

Willen jullie de stukken heel goed checken, want doordat er aanpassingen zijn gedaan, is ook de bestandsnaam gewijzigd (en dat we wel de goede documenten voor ons hebben)!

Verder zijn er nog een aantal "bespreekstukken". Hier was ik nog niet aan toegekomen. Ik hoop deze eind van de middag/ morgen toe te zenden. Ik denk dat een deel overlapt met hetgeen in het word-bestand is opgenomen, maar moet dit dus nog checken.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Van: @vijverbergadvocaten.nl> namens <noreply@zivver.com>
Verzonden: maandag 17 april 2023 15:18
Aan: @vijverbergadvocaten.nl
Onderwerp: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk Zienswijze La Gro

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk Zienswijze La Gro

Een conversatie met @bodegraven-reeuwijk.nl>, @vijverbergadvocaten.nl>

Bericht door @vijverbergadvocaten.nl> op 17-4-2023 15:18

Geachte

Op deze manier lukt het inderdaad wel. Hartelijk dank!

Met vriendelijke groet,

advocaat
www.vijverbergadvocaten.nl

@vijverbergadvocaten.nl | aanwezig op

 Veilig verstuurd via Zivver
Bekijk in de Zivver-app

Bericht door @bodegraven-reeuwijk.nl> op 17-4-2023 14:57

Geachte

In vervolg op de email van vanmorgen: Kunt u de bijlage nu wel openen?

Met vriendelijke groet,

Van: La Gro Geelkerken Advocaten <[redacted]@lgga.nl>
Verzonden: dinsdag 18 april 2023 17:34
Aan: [redacted] | La Gro Geelkerken Advocaten
Onderwerp: Woo-verzoek inzake WKO-dossier [LGGA-311669]

Beste

Zojuist sprak ik [redacted] naar aanleiding van de door [redacted] en mij toegestuurde reactie op de openbaar te maken stukken in het kader van het Woo-verzoek. [redacted] gaf aan behoefte te hebben aan overleg over een aantal van onze opmerkingen en het lijkt mij gelet op de expertise van [redacted] in het kader van de Woo goed als jullie daarover onderling contact hebben. Bijgaand stuur ik de contact gegevens van jullie beide met het verzoek contact met elkaar te zoeken voor overleg. Als ik daarin nog iets kan betekenen, verneem ik dat graag.

Team Juridische Zaken
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
0172 522 522
[\[redacted\]@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl)

Advocaat
[\[redacted\]@lgga.nl](mailto:[redacted]@lgga.nl)

Met vriendelijke groet,

Advocaat

Alle opdrachten worden aangenomen en uitgevoerd door La Gro Geelkerken Advocaten B.V.

Op al onze diensten zijn onze algemene voorwaarden van toepassing. De algemene voorwaarden zijn gepubliceerd op onze website. Van deze algemene voorwaarden maakt een aansprakelijkheidsbeperking onderdeel uit.

All instructions for services are accepted by La Gro Geelkerken Advocaten B.V., which company also performs the services. To all our services our General Conditions apply. Our General Conditions are published on our [website](#). These General Conditions contain a limitation of liability.



Van:
Verzonden: woensdag 19 april 2023 10:14
Aan: | La Gro Geelkerken Advocaten
Onderwerp: RE: Inplannen overleg [LGGA-311669]

Geachte

Morgen ben ik de gehele dag op cursus, dus het zou fijn zijn als er vandaag even tijd zou zijn.
Ik ben vandaag beschikbaar tot 16.00 uur, verder heb ik geen voorkeur voor een tijdstip.
Mijn directe (mobiele) telefoonnummer is overigens

Met vriendelijke groet,

Team Juridische Zaken
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
0172 522 522
@bodegraven-reeuwijk.nl

Aanwezig:

Gemeente  Bodegraven Reeuwijk

www.bodegraven-reeuwijk.nl

Van: | La Gro Geelkerken Advocaten @lgga.nl>
Verzonden: woensdag 19 april 2023 09:37
Aan: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: Inplannen overleg [LGGA-311669]

Beste

Van mijn collega heb ik vernomen dat behoefte bestaat aan een overleg over (kort gezegd) een aantal opmerkingen in onze reactie op de voorgenomen openbaarmaking op grond van de Woo. Vandaag en morgen heb ik zowel in de ochtend als in de middag mogelijkheden om telefonisch te overleggen. Wanneer zou het jou goed uitkomen?

Met vriendelijke groet,

|Advocaat|

Van: @vijverbergadvocaten.nl> namens <noreply@zivver.com>
Verzonden: maandag 24 april 2023 11:44
Aan: @vijverbergadvocaten.nl
Onderwerp: Besproken punten 20 april jl. en reactie opmerkingen vanuit de gemeente
Bijlagen:

Besproken punten 20 april jl. en reactie opmerkingen vanuit de gemeente

Een conversatie met @vijverbergadvocaten.nl>, @vijverbergadvocaten.nl> en @bodegraven-reeuwijk.nl>

Bericht door @vijverbergadvocaten.nl> op 24-4-2023 11:43

Geachte

Bijgaand treft u onze reactie aan op de opmerkingen van uw collega. Op een paar punten hebben we om een verduidelijking gevraagd. Kunt u ons hierna laten weten wat wij naar aanleiding van deze paar punten nog moeten verwerken in de stukken?

De reactie op de opmerkingen en aanvullende gelakte gegevens van La Gro volgt later vandaag. Ik neem deze nog een keer door zodat u deze, zoals afgelopen donderdag besproken, kunt doorzetten naar La Gro.

Verder geef ik hieronder mede voor de planning puntsgewijs kort aan wat we afgelopen donderdag telefonisch hebben besproken.

1. La Gro heeft op nog 10 stukken opmerkingen. Deze stukken ontvangen wij nog van u en hier zullen wij ook onze visie weer op geven.
2. Wij stellen een concept aanbiedingsbrief op met berichtgeving aan de derdebelanghebbenden die een uitgebreidere zienswijze hebben gegeven. In een bijlage bij de brief lichten we toe tot welke wijzigingen de zienswijze heeft geleid in de stukken.
In dat kader is één punt nog van belang om af te stemmen.
3. Zodra ook met La Gro finaal is afgestemd wat de gemeente met hun zienswijze doet, sturen we de derdebelanghebbenden de brieven zoals bedoeld onder punt 2.
4. Zodra we alle zienswijzen definitief hebben verwerkt in de stukken (meer specifiek die van La Gro), kunnen we het eerder toegezonden concept Woo-besluit op dit laatste punt aanpassen en nogmaals aan u toesturen.
5. Ik zou nog nagaan of u de ingediende zienswijzen zelf ook heeft ontvangen. Deze heeft u inderdaad in januari van [] ontvangen.

Verder merkte u terecht op dat aangezien we zowel vanuit La Gro als vanuit de gemeente opmerkingen hebben gekregen op dezelfde stukken, we te meer moeten opletten dat we de juiste versie van de stukken openbaar maken, waarin alle opmerkingen zijn verwerkt. Dit houden we uiteraard goed in de gaten.

Met vriendelijke groet,

Van: @vijverbergadvocaten.nl > namens
<noreply@zivver.com>
Verzonden: maandag 24 april 2023 21:45
Aan: @vijverbergadvocaten.nl
Onderwerp: Reactie op opmerkingen La Gro
Bijlagen:

Reactie op opmerkingen La Gro

Een conversatie met @vijverbergadvocaten.nl >, @bodegraven-reeuwijk.nl >
& @vijverbergadvocaten.nl >

Bericht door @vijverbergadvocaten.nl > op 24-4-2023 21:45

Geachte

Hierbij stuur ik u onze reactie op de wijzigingen die La Gro recentelijk nog heeft voorgesteld voor de documenten.

Voor het gemak hebben wij in de tabel die u eerder heeft gemaakt, aangegeven wat onze visie is op de stukken.

Mocht u nog vragen hebben hierover, dan verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

advocaat
www.vijverbergadvocaten.nl

@vijverbergadvocaten.nl | aanwezig op

 Veilig verstuurd via Zivver
Bekijk in de Zivver-app

Van: @vijverbergadvocaten.nl>
Verzonden: dinsdag 25 april 2023 22:47
Aan:
Onderwerp: RE: Gemeente Bodegraven opmerkingen

Geachte

Ja, deze volgen ook nog. Ook hierin zullen wij onze reactie verwerken.

Met vriendelijke groet,



advocaat |
www.vijverbergadvocaten.nl

vijverbergadvocaten.nl | aanwezig op

Van: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: maandag 24 april 2023 12:10
Aan: @vijverbergadvocaten.nl>
Onderwerp: Gemeente Bodegraven opmerkingen

Geachte

Hartelijk dank voor de mail.
Ik zal de punten even bekijken.

Vooruitlopende vraag: de bijgestuurde bijlage betreft alleen de opmerkingen van mijn collega. Zijn er over de opmerkingen die ikzelf heb gezonden geen opmerkingen?

Met vriendelijke groet,

Team Juridische Zaken
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
0172 522 522

@bodegraven-reeuwijk.nl

Aanwezig:

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

www.bodegraven-reeuwijk.nl

Van: | La Gro Geelkerken Advocaten @lgga.nl>
Verzonden: donderdag 4 mei 2023 09:31
Aan: @lgga.nl
Onderwerp: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk: reactie op Woo-verzoek

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk: reactie op Woo-verzoek

Een conversatie met @bodegraven-reeuwijk.nl> | La Gro
Geelkerken Advocaten | La Gro Geelkerken Advocaten
@lgga.nl>

Bericht door | La Gro Geelkerken Advocaten @lgga.nl> op 4-5-2023 09:30

Beste

Dank voor je mail. Wij gaan de stukken bekijken en berichten je daarna z.s.m.

Met vriendelijke groet,

 Veilig verstuurd via Zivver
Bekijk in de Zivver-app

Bericht door @bodegraven-reeuwijk.nl> op 3-5-2023 21:49

Geachte , geachte *

Per email heb ik uw reactie op de zienswijzen van Vijverberg ontvangen.

Ik heb deze schematisch overgenomen in bijgaand word-bestand.

Gebleken is dat van de 53 documenten er een aantal documenten waren waarin geen opmerkingen van uw zijde waren opgenomen.

Naar aanleiding van uw opmerkingen en aanpassingen is opnieuw een reactie aan Vijverberg gevraagd. Vijverberg kan in een aantal documenten meegaan met de voorgestelde wijzigingen, in een aantal niet.

In bijgaand woord-bestand zijn de opmerkingen, de reactie van Vijverberg (aangegeven met een ->) en mijn reactie daarop (aangegeven met in rood) verwerkt. Dat betekent dat er ten aanzien van de zienswijzen nog 16 documenten zijn waar verschil van mening over bestaat. De bestanden waarin Vijverberg wijzigingen heeft aangebracht, zijn bijgevoegd.

Graag verneem ik **zo spoedig mogelijk** of u zich ten aanzien van deze 16 documenten kunt vinden in de reactie van Vijverberg en zo nee, op grond waarvan openbaarmaking achterwege zou moeten blijven.

NB: dit betreft voornamelijk de map zienswijzen en niet de aan u voorgelegde map bespreekstukken.

Met vriendelijke groet,

Team Juridische Zaken

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

0172 522 522

@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: @vijverbergadvocaten.nl>
Verzonden: vrijdag 5 mei 2023 09:46
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Gemeente Bodegraven Reeuwijk woo-verzoek

Geachte

Dank voor de reactie op onze reactie. We gaan waar nodig de laatste wijzigingen doorvoeren. Ik zal u volgende week bellen om het vervolg nader af te stemmen en ook om de paar vragen en opmerkingen te bespreken die u in het document heeft geplaatst. Ik vermoed dat we deze relatief makkelijk telefonisch kunnen afstemmen.

De stukken waarop u zelf opmerkingen had, zullen aanstaande dinsdag gereed zijn. Ik zal het Woo team vragen dinsdag ook gelijk de laatste aanpassingen door te voeren die uit uw reactie van afgelopen woensdag volgen.

Een fijn weekend gewenst!

Met vriendelijke groet,



advocaat |
www.vijverbergadvocaten.nl

vijverbergadvocaten.nl | aanwezig op

Van: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: woensdag 3 mei 2023 15:33
Aan: @vijverbergadvocaten.nl>; @vijverbergadvocaten.nl>
Onderwerp: Gemeente Bodegraven Reeuwijk woo-verzoek

Geachte en

Op 24 april jl ontving ik twee bestanden, waarin opmerkingen zijn verwerkt.
Een van die bestanden betreft bijgaand bestand (waarin door u is gereageerd op de opmerkingen van mijn collega).
In dit bestand stonden nog een aantal vragen open.
Deze vragen zijn in het document beantwoord, waarbij:

Groen gearceerd= akkoord/ geen opmerkingen
Rood gearceerd = betreft bespreekstuk La Gro
Niet gearceerd = graag de actie/ opmerking uitvoeren als voorgesteld

Na verwerking van de punten kan dit document dan als afgedaan worden beschouwd (omdat de bespreekstukken verder in de stukken van La Gro zullen worden meegenomen).

NB: graag ontvang ik zo spoedig mogelijk uw reactie op de opmerkingen die ik heb gemaakt.

Voor het vervolg:

Ik kijk nog naar de stukken waarop de wijzigingen van La Gro en uw reactie daarop zijn aangegeven.
Ik hoop dan een beeld te hebben over hoeveel stukken nog onduidelijkheid bestaat. Maandag moet dit helder zijn, dus in de loop van de week graag nog even contact over de stand van zaken.

Van: | La Gro Geelkerken Advocaten @lgga.nl>
Verzonden: vrijdag 5 mei 2023 13:09
Aan:
CC: | La Gro Geelkerken Advocaten
Onderwerp: Reactie Woo-verzoek
Bijlagen:

Beste

Zoals vanochtend telefonisch besproken, tref je bijgaand het Word-document dat je ons eerder deze week hebt toegestuurd, aangevuld met onze reactie.

Kort gezegd komt onze reactie erop neer dat we akkoord kunnen gaan met de voorgestelde wijze van openbaarmaking van de stukken. Daarbij is wel van belang dat wij op onderdelen (nog steeds) van mening zijn dat bepaalde passages op grond van de Woo niet openbaar gemaakt hoeven te worden.

Het is aan de Gemeente dit mee te wegen in de beoordeling of de betreffende stukken (volledig) openbaar gemaakt moeten worden.

Dat laat onverlet dat wij ermee akkoord zijn om de hiervoor bedoelde passages, brieven en e-mails openbaar te maken, mede gelet ook op de wens van de Gemeente om transparant te zijn.

Als je naar aanleiding hiervan nog vragen hebt, verneem ik dat uiteraard graag.

Voor nu alvast een goed weekend.

Met vriendelijke groet,
mede namens

[Advocaat]

Alle opdrachten worden aangenomen en uitgevoerd door La Gro Geelkerken Advocaten B.V.

Op al onze diensten zijn onze algemene voorwaarden van toepassing. De algemene voorwaarden zijn gepubliceerd op onze website. Van deze algemene voorwaarden maakt een aansprakelijkheidsbeperking onderdeel uit.

All instructions for services are accepted by La Gro Geelkerken Advocaten B.V., which company also performs the services. To all our services our General Conditions apply. Our General Conditions are published on our [website](#). These General Conditions contain a limitation of liability.



Van:
Verzonden: maandag 8 mei 2023 22:14
Aan: @vijverbergadvocaten.nl; @vijverbergadvocaten.nl
Onderwerp: gemeente Bodegraven-Reeuwijk bespreekstukken woo verzoek
Bijlagen:

Geachte _____ en _____

Met betrekking tot het Woo-verzoek van _____ graag aandacht voor het volgende:

In het kader van het Woo-verzoek is een zienswijze gevraagd aan La Gro Advocaten, die de belangen van de gemeente behartigt mbt het project WKO Weideveld. Inmiddels is op de zienswijzen door de advocaat een reactie gegeven, waarop door jullie is gereageerd. **Hier kom ik in een andere mail op terug.**

Naast de zienswijzen heb ik La Gro een aantal stukken voorgelegd mbt twijfel over de vraag of sprake is van "persoonlijke beleidsopvatting of intern beraad" (ik noem deze even "**bespreekstukken**").

La Gro heeft, net zo als bij de zienswijze, op deze stukken een voorstel gedaan. Deze treft u in bijgaande stukken aan.

In bijgaand word-document heb ik, net als in de zienswijze, opmerkingen weergegeven.

NB: een aantal documenten zitten ook in de map zienswijzen die ik u eerder heb toegezonden en waarop u al een reactie heeft gegeven. Deze zijn apart weergegeven (map zienswijzen en map bespreekstukken).

Het aantal documenten waarop (dus naast de zienswijze) nog is gereageerd, betreft 19 documenten (in 4 daarvan zijn geen opmerkingen gemaakt).

Hierbij wil ik u verzoeken bijgaande documenten/ het voorstel van La Gro te beoordelen en waar nodig van een reactie te voorzien.

Ik bel u morgen, dinsdag 9 mei, nog even of alles duidelijk is en over de vervolgstappen.

Met vriendelijke groet,

 Veilig verstuurd via Zivver
Bekijk in de Zivver-app

Van:
Verzonden: dinsdag 9 mei 2023 21:25
Aan:
Onderwerp: RE: Telefonisch contact

Geachte

Ja dat is goed, ik was benieuwd of mijn email van gisteren duidelijk was en hoever de werkzaamheden zijn gevorderd naar aanleiding van uw mail van afgelopen vrijdag.

Tot morgen,

Met vriendelijke groet,

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: @vijverbergadvocaten.nl>
Verzonden: dinsdag 9 mei 2023 17:35
Aan: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: Telefonisch contact

Geacht

Zojuist zie ik een gemiste oproep van u. Ik gaf vandaag cursus en kon helaas niet opnemen. Kan ik u morgenochtend bellen? Rond 9 uur?

Met vriendelijke groet,

Advocaat bij Vijverberg Advocaten

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Van: Lizet Keijzers
Verzonden: woensdag 10 mei 2023 20:22
Aan:
CC:
Onderwerp: Re: ter info WKO

dag

Dank voor je mail.

heeft net ingesproken, en daarvoor een last onder dwangsom aan onze gemeente overhandigd, nadat hij met een rijks-ambtenaar gesproken had.

Als wij nu niet binnen twee weken reageren op zijn WOO verzoek, gaat hij afdwingen via de bestuursrechter waardoor wij met een kostenpost van 41.000 te maken zouden krijgen.

heeft de last ontvangen, en zend hem naar jou en

Graag jullie aandacht hiervoor,

Met vriendelijke groet,

Lizet Keijzers

Gemeentesecretaris / Algemeen Directeur

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Raadhuisplein 1 | Postbus 401 | [2410 AK Bodegraven](https://www.2410ak.nl)

[01712-522522](tel:01712-522522) |

elke dag bereikbaar – app graag via Signal

www.bodegraven-reeuwijk.nl

Van:
Verzonden: donderdag 11 mei 2023 08:56
Aan:
Onderwerp: gemeente Bodegraven-Reeuwijk woo-verzoek

Geachte en

Bij deze meld ik u dat gisteren een formulier dwangsom niet tijdig beslissen hebben ontvangen van verzoeker. Indien er binnen twee weken geen besluit op zijn Woo-verzoek komt, zal hij beroep instellen.

Graag aandacht voor een zo spoedig mogelijke afhandeling.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Van: @vijverbergadvocaten.nl>
Verzonden: zondag 21 mei 2023 21:57
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk: stand van zaken
Bijlagen:

Geachte

Bijgaand de reactie vanuit ons op de opmerkingen die u zelf had op de stukken. Deze opmerkingen zijn verwerkt in de stukken, zoals vermeld in het Word bestand. Op een enkel punt graag nog uw reactie/antwoord en dan kan ook dit onderdeel worden afgerond.

Ik kom morgenmiddag terug op de bespreekpunten van La Gro, de zienswijze stukken van La Gro en de documenten waarin de opmerkingen van uw collega zijn verwerkt.

Met vriendelijke groet,



VIJVERBERG
ADVOCATEN & ADVISEURS

| advocaat |
www.vijverbergadvocaten.nl

@vijverbergadvocaten.nl | aanwezig op

Van: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: woensdag 10 mei 2023 13:36
Aan: @vijverbergadvocaten.nl> @vijverbergadvocaten.nl>
Onderwerp: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk: stand van zaken

Geachte en

Naar aanleiding van het telefoongesprek over de voortgang van het Woo- verzoek hierbij voor de duidelijkheid een korte samenvatting:

We zijn bezig met de afronding van de laatste punten die nog moeten worden verwerkt:

1. De opmerkingen van mijn collega: de laatste opmerkingen worden verwerkt (de opmerkingen zijn toegezonden, hierop hebben jullie een reactie gegeven, ik heb de laatste punten beantwoord en naar jullie gezonden op 3-5)
2. De opmerkingen van mijzelf: moeten nog worden verwerkt (Ik heb jullie mijn opmerkingen toegezonden op 3-4 aan / op 6-4 aan .. Hierop ontvang ik nog een reactie na verwerking.)
3. De opmerkingen van La Gro op de **zienswijzen**: stuur ik deze week toe, moeten dan vervolgens worden verwerkt (La Gro heeft in de eerste ronde een zienswijze gegeven. Hierop hebben jullie documenten aangepast en nogmaals de gelegenheid gegeven om hierop te reageren. La Gro heeft hierop gereageerd door zelf voorstellen te doen om te anonimiseren. Hierop hebben jullie een reactie gegeven. Deze is opnieuw met La Gro besproken en zij hebben een reactie daarop gegeven. Deze stuur ik deze week aan jullie door.)
4. De opmerkingen van La Gro op enkele **bespreekstukken**: daar volgt nog een reactie op van jullie zijde.

(Voorts heb ik La Gro verzocht om een reactie te geven op enkele documenten (de bespreekstukken). Hierop heeft La Gro gereageerd en deze reactie heb ik op 8-5 naar jullie gezonden. Hierop volgt nog een reactie van jullie zijde.)

- Tevens is besproken dat er nog een aantal brieven worden gestuurd (naar een aantal indieners van zienswijzen) over de wijze waarop de zienswijze is verwerkt. Deze brieven worden nog in concept toegezonden.
- De map twijfel: moet ik daar nog iets mee?

Gelet op deze laatste punten wil ik graag toe naar het noemen van een datum (op korte termijn) waarop het besluit kan worden verzonden.

Vervolg: deze week worden een aantal punten nog verwerkt door jullie.
Maandag/ dinsdag is er opnieuw even telefonisch contact.

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: maandag 22 mei 2023 10:10
Aan:
Onderwerp: RE: brief aan
Bijlagen:

Goedemorgen

Bijgaand tref je de brief aan:

- De eerste brief is de brief zoals deze naar _____ is gezonden (met circulaire, verwijzing naar tekst dat de Wet dwangsom niet van toepassing is en je (voordat je beroep kunt indienen) eerst in gebreke moet stellen)
- De tweede is de brief zonder de circulaire.

Met vriendelijke groet,

Van: _____ <@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: woensdag 17 mei 2023 22:50
Aan: _____ <@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: brief aan

Dag

Kan je me een scan van de verstuurde/getekende brief mailen?

Dan zal ik na jullie afstemming met _____, het college meenemen in de aanpak, zodat ze goed aangehaakt blijven.
Dank,

Met vriendelijke groet,

Gemeentesecretaris / Algemeen Directeur

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

0172 522 522 /

_____@bodegraven-reeuwijk.nl

elke dag bereikbaar – app graag via Signal

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

www.bodegraven-reeuwijk.nl



Burgerzaken:
Julianastraat 6
2411 CV Bodegraven

Gemeentehuis:
Raadhuisplein 1
2411 BD Bodegraven

Postbus 401
2410 AK Bodegraven

T 0172 - 522 522

www.bodegraven-reeuwijk.nl
info@bodegraven-reeuwijk.nl



17 MEI 2023

Datum verzonden

Ons kenmerk Z/22/131543 / DOC-23312227

Uw kenmerk

Behandeld door Team Juridische Zaken

Bijlage(n) 1

Onderwerp Reactie op indienen formulier dwangsom bij niet tijdig beslissen

Geachte

Voor de raadsvergadering van 10 mei jl. heeft u een formulier Dwangsom bij niet tijdig beslissen ingediend, omdat wij nog geen besluit op uw Woo-verzoek van 9 juni 2022 hebben genomen.

In de eerste plaatst bieden wij onze excuses aan dat u het besluit nog niet heeft ontvangen. Wij proberen met grote zorgvuldigheid uw omvangrijk verzoek te behandelen en u in één keer alle documenten toe te sturen, waarbij wij ook belangen van derde-belanghebbenden hebben te waarborgen.

Ten aanzien van het door u ingediende formulier willen wij u erop attenderen dat de dwangsom bij niet tijdig beslissen niet van toepassing is op de Woo. U kunt dit terugvinden in artikel 8.2 van de Wet open overheid.

Wij gaan ervan uit dat u heeft bedoeld ons formeel in gebreke te stellen. Dit is een vereiste om een beroep wegens niet tijdig beslissen in te dienen bij de rechtbank, indien wij binnen twee weken nadat u ons in gebreke heeft gesteld nog geen besluit hebben genomen.

Uit uw formulier blijkt echter niet dat u ons in gebreke heeft willen stellen. Het is mogelijk dat de rechtbank een door u in te dienen beroep om die reden niet ontvankelijk verklaart. Zie hiervoor de bijlage onder 2.1 (Circulaire Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen). Wij adviseren u om ons alsnog (formeel) in gebreke te stellen. De ingebrekestelling moet schriftelijk geschieden en kan per mail worden verzonden.

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met bereikbaar via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres juridischezaken@bodegraven-reeuwijk.nl.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk,
namens dezen,

~~Lizet Kuisers~~
Gemeentesecretaris

Heeft u vragen of opmerkingen over onze dienstverlening? Bespreek uw ervaring met
bereikbaar via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres info@bodegraven-reeuwijk.nl.

Circulaire Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen (juridische versie)

Geraadpleegd op 17-05-2023.
Geldig van 01-03-2019 t/m heden
Origineel opschrift en aanhef
Algemeen

Deze circulaire heeft als doel de circulaire van 1 november 2014 (met kenmerk 2014-0000234272) te wijzigen. Deze wijzigingen betreffen aanpassingen van de bedragen van de dwangsom bij niet tijdig beslissen als gevolg van de indexering per 1 januari 2019 (Stcrt. 2018, nr. 65542). Daarnaast is per 1 oktober 2016 de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen niet langer van toepassing op verzoeken op grond van de Wet openbaarheid van bestuur en Wet hergebruik van overheidsinformatie. De ingangsdatum van de onderhavige circulaire is 1 maart 2019. Per deze datum vervalt de circulaire van 1 november 2014.

Op 1 oktober 2009 is de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen (hierna: Wet dwangsom) in werking getreden. Deze wet biedt burgers meer doeltreffende rechtsmiddelen tegen niet tijdig beslissen door de overheid. In deze circulaire wordt de betekenis van deze wet voor bestuursorganen van zowel het Rijk als de decentrale overheden toegelicht. Deze versie is geschikt voor juristen werkzaam bij bestuursorganen. Tegelijk met deze circulaire is een versie van deze circulaire voor al het overheidsperoneel (kenmerk 2018-0000973214) vastgesteld.

De Wet dwangsom bevat een tweetal regelingen voor die gevallen waarin een bestuursorgaan niet binnen de daarvoor geldende termijn beslist:

1. Een regeling op grond waarvan een bestuursorgaan een dwangsom verschuldigd kan zijn voor iedere dag dat de beslissing uitblijft (paragraaf 4.1.3.2 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb)).
2. Een regeling op grond waarvan direct beroep bij de bestuursrechter kan worden ingesteld tegen niet-tijdig beslissen door het bestuursorgaan (afdeling 8.2.4A Awb).

1. Dwangsom bij niet tijdig beslissen

De dwangsomregeling geldt voor alle beschikkingen op aanvraag en voor alle beslissingen op bezwaar die het karakter van een beschikking hebben, voor zover deze niet expliciet door de wetgever zijn uitgesloten (zie ABRvS 20 februari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ1669). Bij beslissingen op bezwaar is het niet van belang of die primaire beschikkingen al of niet op aanvraag zijn gegeven. Het bezwaarschrift is immers zelf een aanvraag in de zin van de Awb (zie Kamerstukken II 2004/05, 29 934, nr. 6, p. 16).

De dwangsomregeling is niet van toepassing op besluiten van algemene strekking of op ambtshalve of van rechtswege verleende beschikkingen, ook niet als een aanvraag hieraan ten grondslag ligt (zie ABRvS 4 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BM3260 en ABRvS 10 juli 2013, ECLI:NL:RVS:2013:210). Dit is slechts anders indien een bijzondere wet de regeling van overeenkomstige toepassing verklaart (zie Kamerstukken II 2004/05, 29 934, nr. 6, p. 7). De regeling is evenmin van toepassing op privaatrechtelijke beslissingen (zie CRvB 16 mei 2013, ECLI:NL:CRVB:2013:CA0325).

Sinds 1 januari 2012 is de dwangsomregeling tevens van toepassing ten aanzien van aanvragen en bezwaarschriften over huurtoeslag, kindgebonden budget, kinderopvangtoeslag en zorgtoeslag bij de Belastingdienst/Toeslagen.

Sinds 1 oktober 2012 is de dwangsomregeling ook van toepassing ten aanzien van beschikkingen, genomen op grond van de Vreemdelingenwet 2000, het Soeverein Besluit van 12 december 1813, de

Wet opnemng buitenlandse kinderen ter adoptie of titel 2, afdeling 5, van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens, en ten aanzien van beslissingen op bezwaar gemaakt tegen zodanige beschikkingen.

Sinds 1 oktober 2016 is de dwangsomregeling niet langer van toepassing op verzoeken op grond van de Wet openbaarheid van bestuur en op de Wet hergebruik van overheidsinformatie.

1.1. De dwangsomregeling op hoofdlijnen Wat hier voor aanvragen wordt vermeld, geldt tevens voor bezwaar en administratief beroep

De dwangsom is alleen verschuldigd wanneer aan alle drie de hieronder genoemde voorwaarden is voldaan en geen van de wettelijke uitzonderingen zich voordoet.

Voorwaarde 1: het bestuursorgaan heeft niet tijdig beslist op een aanvraag.

Meer over niet tijdig beslissen en het opschorten, verdagen en verlengen van de beslistermijn in de bijlage.

Voorwaarde 2: de aanvrager heeft het bestuur in gebreke gesteld.

De aanvrager kan het bestuursorgaan in gebreke stellen vanaf de eerste dag dat een bestuursorgaan te laat is met beslissen. Het bestuursorgaan wordt door de ingebrekestelling bekend met het feit dat de beslistermijn in de ogen van de aanvrager is overschreden.

Het is niet mogelijk om bij een aanvraag het bestuursorgaan bij voorbaat in gebreke te stellen voor het geval niet tijdig zal worden beslist (zie *Kamerstukken II* 2004/05, 29 934, nr. 6, p. 12). Een ingebrekestelling die wordt ingediend voordat de beslistermijn is geëindigd wordt een premature ingebrekestelling genoemd en is naar zijn aard geen ingebrekestelling (zie ABRvS 9 februari 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP3711). Anders ligt het bij een ingebrekestelling die per abuis een dag te vroeg is ingediend. Deze zou door het bestuursorgaan wel als geldig kunnen worden beschouwd. Tijdens de parlementaire behandeling van de Wet dwangsom is uitgesproken dat in de praktijk de rechter zou kunnen oordelen dat een ingebrekestelling die per abuis een dag te vroeg is ingediend, toch geldt; de dwangsom is dan twee weken en een dag later verschuldigd (zie *Handelingen II*, 2005/06, 80, p. 4981-4982). Dus: is de ingebrekestelling op maandag ontvangen en had dat eigenlijk pas dinsdag moeten zijn, dan is de dwangsom verschuldigd met ingang van de woensdag twee weken later.

De wet stelt de eis dat een ingebrekestelling schriftelijk moet geschieden, verder is zij vormvrij. Het vereiste van ingebrekestelling moet materieel worden opgevat. Niet is vereist dat expliciet wordt vermeld dat het een ingebrekestelling in de zin van art. 4:17 Awb betreft. De materiële opvatting heeft tot gevolg dat een ingebrekestelling ook 'verpakt' kan zitten in een bezwaarschrift of een klacht die (mede) gericht is op niet tijdig beslissen door het bestuursorgaan (zie *Kamerstukken II* 2004/05, 29 934, nr. 6, p. 12). Als de aanvrager wegens het niet tijdig beslissen bezwaar instelt of daarover een schriftelijke klacht indient bij het bestuursorgaan, dan moet dit worden aangemerkt als een schriftelijke mededeling dat zij in gebreke is (zie *Kamerstukken II* 2004/05, 29 934, nr. 3, p. 7, ABRvS 21 december 2009, 200908050/1/M2 en CRvB 14 april 2011, ECLI:NL:CRVB:2011:BQ1392). Niettemin is slechts een herinnering aan het bestuursorgaan aan een aanvraag en de kennisgeving van de wens spoedig een besluit op dat verzoek te ontvangen onvoldoende. Uit het bericht moet zijn af te leiden dat de aanvrager heeft willen manen binnen een bepaalde termijn alsnog een beslissing op aanvraag te nemen of dat aanspraak op een dwangsom zal worden gemaakt, indien dat besluit niet binnen een redelijke termijn worden genomen (zie ABRvS 5 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY5083). Daarbij moet tevens voldoende duidelijk zijn op welk te nemen besluit zij betrekking heeft (zie ABRvS 25 juli 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX2554).

Indien de aanvraag elektronisch kon worden gedaan, kan de ingebrekestelling voor die aanvraag eveneens langs elektronische weg worden ingediend. In dat geval kan het bestuursorgaan de ontvangst van de elektronisch ingediende ingebrekestelling elektronisch bevestigen. Let op: ondanks dat de elektronische weg niet is opengesteld, kan een langs deze weg ingediende ingebrekestelling door de bestuursrechter toch als rechtsgeldig worden beschouwd. Bijvoorbeeld omdat de aanvrager op grond van door het bestuursorgaan gewekt vertrouwen handelde (zie Hof Arnhem 11 september 2012, ECLI:NL:GHARN:2012:BX7754) of omdat in strijd met art. 2:15, vierde lid, van de Awb de aanvrager niet zo spoedig mogelijk ervan in kennis gesteld is dat de elektronische weg niet open staat voor het indienen van ingebrekestellingen (zie ABRvS 6 november 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1810).

Voorwaarde 3: het bestuursorgaan heeft twee weken na de ingebrekestelling nog geen besluit genomen.

Indien twee weken na ontvangst van de ingebrekestelling door het bestuursorgaan nog geen besluit is genomen, verbeurt het per dag dat het besluit uitblijft een dwangsom. De beoordeling of een besluit is genomen, staat los van de beoordeling van de juistheid van het genomen besluit. Voor de bestrijding van de juistheid van het besluit staat de mogelijkheid van bezwaar open (zie ABRvS 17 april 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ7733). Zo laat de omstandigheid dat per abuis op een deel van de aanvraag niet is gereageerd, onverlet dat tijdig is beslist (zie ABRvS 22 januari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:99).

De eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, is de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop a) de beslistermijn is verstreken en b) het bestuursorgaan een schriftelijke ingebrekestelling van de aanvrager heeft ontvangen. Dat wil zeggen: als de ingebrekestelling op maandag is ontvangen, is de eerste dag waarover dwangsom is verschuldigd de dinsdag twee weken later.

De maximale looptijd van de dwangsom is 42 dagen en de dwangsom bedraagt ten hoogste € 1.442. De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35 per dag en de overige dagen € 45 per dag.

De datum waarop het bestuursorgaan de ingebrekestelling als bedoeld in artikel 4:17 lid 3 Awb ontvangt, is bepalend voor de vraag met welke bedragen moet worden gerekend. Als het bestuursorgaan de ingebrekestelling in 2018 heeft ontvangen, dan gelden nog de oude bedragen. Als het bestuursorgaan de ingebrekestelling in 2019 ontvangt, dan gelden de nieuwe bedragen.

Het bestuursorgaan stelt uiterlijk binnen twee weken na de laatste dag waarover de dwangsom verschuldigd was, het totaalbedrag aan verbeurde dwangsommen eigener beweging bij beschikking vast (art. 4:18 Awb). Indien de aanvrager het niet eens is met de berekening van de hoogte van de dwangsom kan hij daartegen op de normale wijze bezwaar en beroep instellen (zie *Kamerstukken II 2004/05*, 29 934, nr. 6, p. 15). Het niet tijdig afgeven van een dwangsombeschikking leidt er niet toe dat als gevolg daarvan wederom een dwangsom kan worden gevorderd, omdat een ingebrekestelling geen aanvraag in de zin van art. 4:17, eerste lid, van de Awb is (zie ABRvS 16 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1290). Het bestuursorgaan gaat uiterlijk binnen zes weken na de vaststelling over tot betaling aan de aanvrager (art. 4:87, eerste lid, Awb).

Indien er meerdere aanvragers samen één aanvraag indienen, wordt de dwangsom evenredig over de aanvragers verdeeld (zie *Kamerstukken II 2004/05*, 29 934, nr. 6, p. 14-15). Per aan te vragen beschikking zal dus nooit meer dan eenmaal de maximale dwangsom verschuldigd zijn (zie ABRvS 24 oktober 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY0993). Het vervatten van meerdere beschikkingen in één document beperkt niet het aantal keren dat de maximale dwangsom verschuldigd kan zijn. Indien bijvoorbeeld drie beschikkingen zijn vervat in één document, en tegen alle drie de beschikkingen in één bezwaarschrift wordt opgekomen, is het bestuursorgaan bij niet tijdig beslissen per beslissing een dwangsom verschuldigd (zie ABRvS 11 februari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ1630).

Als aan de drie bovengenoemde voorwaarden is voldaan, is in beginsel een dwangsom verschuldigd. Dit is echter niet het geval indien:

- a. het bestuursorgaan onredelijk laat in gebreke is gesteld,
- b. de aanvrager geen belanghebbende is, of
- c. de aanvraag kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is.

Wat onredelijk laat is, kan niet in zijn algemeenheid worden bepaald. Daarvoor is niet zonder meer doorslaggevend wanneer de oorspronkelijke aanvraag of het bezwaar is ingediend. Wel is van belang of en hoe er nadien van gedachten is gewisseld tussen aanvrager en bestuursorgaan (zie *Kamerstukken II 2004/05*, 29 934, nr. 6, p. 13). Grond b en c strekken mede ertoe misbruik te voorkomen.

Het bestuursorgaan kan onverschuldigd betaalde dwangsommen terugvorderen voor zover na de dag waarop de beschikking is vastgesteld, nog geen vijf jaren zijn verstreken (art. 4:20 Awb). Terugvorderingsbesluiten zijn vatbaar voor bezwaar en beroep bij de bestuursrechter.

1.2. Overgangsrecht

De dwangsomregeling is niet van toepassing op een aanvraag die, of een bezwaar- of administratief beroepsschrift dat is ingediend vóór de inwerkingtreding van de Wet dwangsom.

2. Direct beroep bij niet tijdig beslissen

De direct beroepsregeling is van toepassing op alle gevallen waarin beroep wordt ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit, met uitzondering van een ambtshalve beslissing waarvoor de wet geen termijn stelt (zie ABRvS 4 mei 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BM3260).

2.1. De regeling direct beroep op hoofdlijnen Wat hier voor aanvragen wordt vermeld, geldt eveneens voor bezwaar en administratief beroep

Direct beroep – met overslaan van de bezwaarfase – is mogelijk indien aan de volgende drie voorwaarden wordt voldaan (art. 6:12 Awb). Indien niet aan alle drie de voorwaarden wordt voldaan, is het beroep niet-ontvankelijk.

Voorwaarde 1: het bestuursorgaan heeft niet tijdig beslist op een aanvraag.

Meer over niet tijdig beslissen en het opschorten, verdagen en verlengen van de beslistermijn in de bijlage.

Voorwaarde 2: de aanvrager heeft het bestuur in gebreke gesteld.

Meer over de ingebrekestelling hierboven onder 1.1.

Voor het instellen van direct beroep kan een ingebrekestelling echter achterwege blijven indien redelijkerwijs niet van de belanghebbende kan worden gevergd dat hij het bestuursorgaan in gebreke stelt. Hierbij kan

gedacht worden aan de situatie waarbij de zaak zozeer spoedeisend is, dat een ingebrekestelling niet kan worden afgewacht (zie *Kamerstukken II 2005/06, 30 435, nr. 3, p. 17*).

Voorwaarde 3: het bestuursorgaan heeft twee weken na de ingebrekestelling nog geen besluit genomen.

De eerste dag waarop een beroepschrift bij de bestuursrechter wegens niet tijdig beslissen kan worden ingediend, is de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop a) de beslistermijn is verstreken en b) de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft verzonden. Dat wil zeggen: als de ingebrekestelling op maandag is verzonden, is de eerste dag waarop een beroepschrift kan worden ingediend de dinsdag twee weken later.

Het indienen van een beroepschrift is in beginsel niet aan een termijn gebonden. Het rechtsmiddel mag echter niet onredelijk laat wordt aangewend (art. 6:12, vierde lid, van de Awb). Wanneer een beroep wegens niet tijdig beslissen als onredelijk laat moet worden aangemerkt, hangt sterk van de omstandigheden van het geval af. Daarbij speelt een rol in hoeverre belanghebbende na het verstrijken van de beslistermijn over de zaak in contact is gebleven met het bestuursorgaan (zie *Kamerstukken II, 2005/06, 30 435, nr. 3, p. 17*).

De rechtbank behandelt het beroep in beginsel zonder zitting (art. 8:54 Awb) en binnen acht weken, tenzij de bestuursrechter een onderzoek ter zitting nodig acht (art. 8:55b Awb). Indien het beroep gegrond is, bepaalt de bestuursrechter dat het bestuursorgaan binnen twee weken alsnog beslist. Daaraan verbindt de bestuursrechter een (nieuwe) dwangsom die het bestuursorgaan verbeurt als het niet beslist binnen de door de bestuursrechter opgelegde termijn van twee weken. In bijzondere gevallen of indien de naleving van andere wettelijke voorschriften daartoe nopen, kan de bestuursrechter een andere termijn bepalen of een andere voorziening treffen. Bij bijzondere gevallen moet gedacht worden aan ongewoon complexe besluiten (zie *Kamerstukken II 2005/06, 30 435, nr. 3, p. 20*).

Tegen een met toepassing van art. 8:54 Awb gedane uitspraak kunnen belanghebbende en het bestuursorgaan verzet doen bij de bestuursrechter. De bestuursrechter beslist binnen zes weken op het verzet.

2.2. Samenloop met de dwangsomregeling

Twee weken nadat het bestuursorgaan een ingebrekestelling heeft ontvangen, gaat de dwangsom 'automatisch' lopen voor iedere dag dat de beslissing uitblijft. Twee weken nadat het bestuursorgaan de ingebrekestelling heeft ontvangen, kan een beroepschrift tegen niet tijdig beslissen bij de rechtbank worden ingediend. Beroep tegen het niet tijdig geven van de beschikking schort de dwangsom niet op.

3. Werking van de wet binnen uw organisatie

Het is van belang dat u zorgt voor goede communicatie binnen de eigen organisatie over de Wet dwangsom. De wet kan gevolgen hebben voor de interne organisatie van het bestuursorgaan. Vanaf het moment van de ontvangst van een aanvraag beginnen de termijnen te lopen. De aanvraag moet dan ook zo snel mogelijk worden doorgestuurd naar de verantwoordelijke afdeling of ambtenaar binnen het bestuursorgaan. Wanneer het bestuursorgaan een ingebrekestelling ontvangt, moet deze herkend worden en met prioriteit worden afgehandeld. Het bestuursorgaan heeft dan immers nog twee weken om te beslissen zonder dat een dwangsom wordt opgelegd.

4. Voorlichting aan de burgers

De wet is bedoeld om de betrouwbaarheid van de overheid te vergroten; het is essentieel dat u burgers daarvan op de hoogte stelt. Het is van belang dat zij goede voorlichting krijgen over de wet. U kunt algemene voorlichting geven via uw website en bijvoorbeeld in de vorm van brochures. Op de website www.rijksoverheid.nl zijn verschillende documenten beschikbaar, die u hiervoor kunt gebruiken, zie deze link.

Bestuursorganen, die aanvragen in behandeling nemen, kunnen individuele aanvragers wijzen op de mogelijkheid om – na overschrijding van de beslistermijn – het bestuursorgaan in gebreke te stellen. Dat zou bijvoorbeeld kunnen bij de ontvangstbevestiging. Op die manier profiteert de samenleving optimaal van haar verbeterde relatie met de overheid.

5. Publiekelijk inzichtelijk maken van de betalingen van dwangsommen

Tijdens de behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede Kamer is de motie Dittrich inzake het publiek inzichtelijk maken van aan overheidsorganen opgelegde dwangsommen (zie *Kamerstukken II 2005/06, 29 934, nr. 17*) aangenomen. Deze motie vraagt overheidsorganen die een dwangsom hebben moeten betalen wegens niet of niet tijdig beslissen op aanvragen deze periodiek publiekelijk inzichtelijk te maken, bijvoorbeeld in het (burger)jaarverslag of op de website. Mijn dringende verzoek aan u is om aan deze oproep van de Tweede Kamer tegemoet te komen en daarom te registreren wanneer en hoeveel dwangsommen er zijn betaald en deze jaarlijks te publiceren. Daarnaast zullen dwangsombedragen uiteraard al moeten worden verantwoord in de financiële jaarverslagen, aangezien bestuursorganen jaarlijks verantwoording afleggen over de gelden die zij ontvangen en uitgeven.

6. Verdere informatie

Mocht u nog vragen hebben over de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen, dan kan u als volgt meer informatie krijgen:

- Via de website www.rijksoverheid.nl kunt u verschillende documenten vinden met informatie over de Wet dwangsom. Via deze link zijn er bijvoorbeeld circulaire's, handleidingen en modelbrieven beschikbaar.
- Daarnaast kunt u contact opnemen met Informatie Rijksoverheid.

Origineel slotformulier en ondertekening

Bijlage Wanneer is er sprake van niet tijdig beslissen?

'Niet tijdig beslissen' wil zeggen dat een bestuursorgaan bij het nemen van een besluit de beslistermijn heeft overschreden. Hieronder wordt kort ingegaan op de Awb-beslistermijnen voor de primaire fase (aanvraag) en de fase van bezwaar en administratief beroep.

Wettelijke en redelijke termijn

Bij een aanvraag

De hoofdregel is dat een bestuursorgaan moet beslissen binnen een wettelijke termijn of bij ontbreken daarvan binnen een redelijke termijn (art. 4:13, eerste lid, van de Awb).

De wettelijke termijn is een vaststaande termijn. Er zij op gewezen dat op wettelijke beslistermijnen in beginsel de Algemene termijnenwet van toepassing is. Deze wet is van overeenkomstige toepassing verklaard op verordeningen van provincies, gemeenten en waterschappen, tenzij in die verordeningen anders is bepaald. Dat betekent dat in beginsel een beslistermijn (met uitzondering van een in een ministeriële regeling of in een regeling van een zelfstandig bestuursorgaan opgenomen termijn) die eindigt in het weekend of op een erkende feestdag, wordt verlengd tot en met de eerstvolgende werkdag.

Bij gebrek aan een wettelijke termijn, geldt een redelijke termijn. Wat een redelijke termijn is, is afhankelijk van de soort beslissing en kan enkele weken of maanden zijn, maar in uitzonderlijke gevallen zelfs enkele dagen. De redelijke termijn is in ieder geval na acht weken verstreken, indien het bestuursorgaan in de acht weken na ontvangst van de aanvraag tot het geven een beschikking a) geen beschikking heeft gegeven en b) geen redelijke termijn heeft gesteld waarbinnen de aanvrager de beschikking wél tegemoet mag zien (art. 4:13, tweede lid, van de Awb).

Wanneer het bestuursorgaan na ontvangst van een aanvraag een redelijke termijn heeft genoemd waarbinnen de beschikking tegemoet kan worden gezien, moet in ieder geval binnen deze termijn worden beslist. Deze termijn hoeft geen acht weken te zijn. Met een dergelijke mededeling kan het bestuur aangeven dat de beslistermijn langer is dan acht weken, met dien verstande dat een belanghebbende op grond van art. 6:2 Awb bezwaar kan maken, indien hij van mening is dat een door het bestuursorgaan medegedeelde termijn niet redelijk is. De aanvrager kan een door het bestuur medegedeelde redelijke termijn niet met een ingebrekestelling aanvechten.

De aanvrager kan, wanneer hij of zij van mening is dat de redelijke termijn verstreken is, een ingebrekestelling sturen met de mededeling dat de beslistermijn verstreken is. Het bestuursorgaan heeft in zo'n geval in beginsel twee weken om alsnog een beslissing te nemen. Wanneer dit niet gebeurt, begint de dwangsom automatisch te lopen en kan de aanvrager direct beroep instellen.

Dit betekent dat de aanvrager al na enkele dagen, wanneer hij of zij meent dat de redelijke termijn verstreken is, het bestuursorgaan in gebreke kan stellen wegens het niet tijdig beslissen. Een redelijke termijn is immers afhankelijk van de soort beslissing en kan enkele weken of maanden zijn, maar in uitzonderlijke gevallen zelfs dagen.

Wanneer het bestuursorgaan deze ingebrekestelling ontvangt, staan de volgende mogelijkheden open:

1. Het bestuursorgaan kan binnen twee weken een beslissing nemen. Hiermee voorkomt het bestuursorgaan dat een dwangsom betaald moet worden én wordt direct beroep voorkomen.
2. Wanneer het bestuursorgaan niet binnen twee weken een beslissing kan nemen, kan het bestuursorgaan mededelen dat de redelijke termijn nog niet verstreken is. In dat geval is het, wanneer beroep wordt aangetekend, aan de bestuursrechter om te bepalen wat de redelijke termijn is.

Bij bezwaar en administratief beroep

De termijnen die gelden voor de fase van bezwaar zijn opgenomen in art. 7:10 van de Awb. De termijn om te beslissen op een bezwaarschrift is 6 weken of – indien een bezwaaradviescommissie is ingesteld – 12 weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken.

Bij administratief beroep moet het beroepsorgaan binnen 16 weken beslissen (art. 7:24, eerste lid, van de Awb). Indien het beroepsorgaan behoort tot dezelfde rechtspersoon als het bestuursorgaan tegen welks besluit het beroep is gericht, beslist het binnen 6 weken of – indien een adviescommissie is ingesteld – binnen 12 weken (art. 7:24, tweede lid, van de Awb).

Verdagen en verlengen van de beslistermijn

Soms heeft de wetgever voorzien in een verlengings- en/of verdagingsmogelijkheid. De Awb geeft de volgende mogelijkheden tot verdagen en verlengen bij bezwaar en administratief beroep.

Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste zes weken – tien weken bij administratief beroep, indien het beroepsorgaan niet behoort tot dezelfde rechtspersoon als het bestuursorgaan – verdagen (art. 7:10, derde lid, en 7:24, vierde en vijfde lid, van de Awb).

Verder uitstel is mogelijk voor zover:

- alle belanghebbenden daarmee instemmen,
- de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad, of
- dit nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften (art. 7:10, vierde lid, en 7:24, zesde lid, van de Awb).

Indien de beslistermijn wordt verdaagd of verlengd, doet het bestuurs- of beroepsorgaan hiervan schriftelijke mededeling aan belanghebbenden (art. 7:10, vijfde lid, en 7:24, zevende lid, van de Awb).

Opschorten van de beslistermijn

Bij een aanvraag

De beslistermijn voor aanvragen wordt opgeschort:

- 1) de dag nadat het bestuursorgaan de aanvrager heeft uitgenodigd de aanvraag op grond van art. 4:5 Awb aan te vullen, tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken (art. 4:15, eerste lid, onder a, van de Awb);
- 2) de dag nadat het bestuursorgaan de aanvrager mededeelt dat het wacht op voor de beslissing noodzakelijke informatie uit het buitenland, tot de dag waarop deze informatie is ontvangen of verder uitstel niet meer redelijk is (art. 4:15, eerste lid, onder b, van de Awb);

Toelichting: Het bestuursorgaan kan een beslissing niet ongelimiteerd uitstellen omdat het wacht op informatie uit het buitenland. De termijn gaat weer lopen als verder uitstel niet meer redelijk is. Wanneer verder uitstel niet meer redelijk is, zal afhangen van het geval.

- 3) gedurende de termijn waarvoor de aanvrager schriftelijk met uitstel heeft ingestemd (art. 4:15, tweede lid, onder a, van de Awb);
- 4) zolang de vertraging in de besluitvorming aan de aanvrager kan worden toegerekend (art. 4:15, tweede lid, onder b, van de Awb);

Toelichting: Hiervan is bijvoorbeeld sprake wanneer het bestuursorgaan niet tijdig kan beslissen, doordat de aanvrager een dag voor afloop van de beslistermijn omvangrijke pakketten met aanvullende gegevens opstuurt of bij herhaling om uitstel van een hoorzitting of een nader onderzoek vraagt.

- 5) zolang het bestuursorgaan door overmacht niet in staats is een beschikking te geven (art. 4:15, tweede lid, onder c, van de Awb).

Toelichting: Bij overmacht moet het gaan om een onmogelijkheid om te beslissen die veroorzaakt wordt door abnormale en onvoorziene omstandigheden, die vallen buiten de invloed- en risicosfeer van het bestuursorgaan. Het volledig afbranden of onder water lopen van een gemeentehuis is een voorbeeld van overmacht. Ziekteverzuim en administratieve of organisatorische problemen binnen de invloedssfeer van het bestuursorgaan rechtvaardigen daarentegen niet een beroep op overmacht.

Bij de opschortingsgronden 1, 2 en 3 vindt altijd communicatie plaats en weet de aanvrager dus dat de beslistermijn is opgeschort. In de gevallen 1 en 3 is de aanvrager door de communicatie over de aanvang van de opschorting tevens op de hoogte van het einde van de opschorting. In het geval onder 5 moet het bestuursorgaan aan de aanvrager mededelen dat de beslistermijn is opgeschort, en daarbij aangeven binnen welke termijn een besluit wél tegemoet kan worden gezien (art. 4:15, derde lid, van de Awb). In de gevallen 2, 4 en 5 is aanvullend bepaald dat het bestuursorgaan de aanvrager mededeelt dat de opschorting eindigt, en daarbij vermeldt binnen welke termijn alsnog een besluit moet worden gegeven (de resterende beslistermijn).

Bij bezwaar en administratief beroep

De beslistermijn voor bezwaar- en administratief beroepschriften wordt opgeschort vanaf de dag nadat het bestuursorgaan de indiener heeft uitgenodigd het bezwaar of administratief beroep op grond van art. 6:6 Awb aan te vullen, tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken (art. 7:10, tweede lid, en 7:24, derde lid, van de Awb).

Samenloop

In sommige gevallen kan sprake zijn van samenloop tussen opschorting en verdaging. Ter illustratie volgt hiervan een voorbeeld. Stel de beslistermijn van beschikking X is zes weken, met de mogelijkheid van verdaging van nog eens twee weken. Als bij de ontvangst van de aanvraag wordt geconstateerd dat een aanvraag onvolledig is (art. 4:5 Awb), biedt het bestuursorgaan de aanvrager de mogelijkheid de aanvraag binnen vier weken aan te vullen. Hiervan wordt na 13 dagen gebruik gemaakt.

1 oktober: indiening aanvraag (einde termijn: 1 oktober + 6 weken = 12 november).

4 oktober: bestuursorgaan biedt de gelegenheid aan te vullen.

17 oktober: ontvangst aanvulling.

Opschorting beslistermijn: 12 november + 13 dagen = 25 november. Dat betekent dat het bestuursorgaan tot 25 november de tijd heeft gebruik te maken de oorspronkelijke beslistermijn te verdagen. Als op 25 november geen beschikking is genomen en niet is verdaagd, is in dit voorbeeld sprake van niet tijdig beslissen. Is wel tijdig verdaagd, dan is na 9 december sprake van niet tijdig beslissen.