



Burgerzaken:  
Julianastraat 6  
2411 CV Bodegraven

Gemeentehuis:  
Raadhuisplein 1  
2411 BD Bodegraven

Postbus 401  
2410 AK Bodegraven

T 0172 – 522 522

[www.bodegraven-reeuwijk.nl](http://www.bodegraven-reeuwijk.nl)  
[info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)



Datum verzonden 25 januari 2024  
Ons kenmerk Z/24/171699 / DOC-24361899  
Uw kenmerk  
Behandeld door  
Bijlage(n) -  
Onderwerp Stijging liggeld 2024

Geachte heer, mevrouw ,

Graag willen wij het volgende onder uw aandacht brengen.

Bij het vaststellen van de begroting voor 2024 heeft de gemeenteraad van Bodegraven-Reeuwijk besloten om een aantal heffingen, die feitelijk bedoeld zijn als vergoeding voor door de gemeente gemaakte kosten, meer in lijn te brengen met die kosten. Dat heeft er onder andere toe geleid dat de liggelden, naast de inflatiecorrectie van 4,4% met 50% extra zijn verhoogd. Een totale stijging dus van 54,4%. Op 20 december 2023 heeft de gemeenteraad de betreffende tarieven formeel vastgesteld door vaststelling van de verordening liggeld 2024. En dat heeft tot gevolg dat uw aanslag liggeld voor 2024 ruim hoger zal zijn dan die voor 2023.

### Reden

Reden voor bovengenoemde tariefsverhoging is het volgende. De afgelopen jaren hebben wij ons maaibeleid aangepast voor onze gemeentelijke ligplaatsen. Er wordt vaker gemaaid om ervoor te zorgen dat de gemeentelijke ligplaatsen beter bereikbaar zijn voor onze vergunninghouders. Dit betekent dan ook dat er een flinke stijging in de kosten van het maaierwerk is ontstaan. Ook de kosten voor het onderhoud van de ligplaatsen zoals nummer bordjes, afmeerpalen en onderhoud aan de kade vallen hieronder. Hierdoor zijn we genoodzaakt om het liggeld naast de normale inflatiecorrectie te verhogen.

### Opzeggen ligplaats

Indien u niet meer in de gelegenheid bent om uw ligplaats te kunnen behouden, bieden wij u de mogelijkheid om uw ligplaats kosteloos op te zeggen vóór 29 februari 2024. Wanneer u uw ligplaats wilt behouden, hoeft u geen actie te ondernemen. De factuur voor het liggeld 2024 wordt medio maart verstuurd.

**Meer informatie**

Als u vragen heeft, kunt u contact opnemen met [REDACTED] of [REDACTED]. Zij zijn bereikbaar via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl.

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk,  
namens dezen,

[REDACTED]

Heeft u vragen of opmerkingen over onze dienstverlening? Bespreek uw ervaring met mevrouw [REDACTED] bereikbaar via telefoonnummer [REDACTED] of via e-mailadres [REDACTED].



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 29 mei 2024 10:09  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Ondertekening procesafwijzing liggelden

Hoi [REDACTED]

De brieven die nu door [REDACTED] verzonden moeten worden inzake de liggelden mogen worden ondertekend door de gemeentesecretaris.

De bezwaren die later volgen op de heffingsaanslagen moeten straks worden geadresseerd aan de heffingsambtenaar.

[REDACTED] kan wat mij betreft de afwijzingsbrief dus afmaken en gaan versturen.

Het zou mijn voorkeur hebben als in die brief niet alleen de afwijzing op procesgronden staat, maar ook de bezwaarprocedure.

Ongetwijfeld zit die ook bij de heffingsaanslag, maar als je mensen verteld dat iets niet kan is het klantvriendelijk om te vertellen hoe dan wel.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk  
0172 522 522  
[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl

Gemeente



**Bodegraven Reeuwijk**



Burgerzaken:  
Julianastraat 6  
2411 CV Bodegraven

Gemeentehuis:  
Raadhuisplein 1  
2411 BD Bodegraven

Postbus 401  
2410 AK Bodegraven

T 0172 - 522 522

[www.bodegraven-reeuwijk.nl](http://www.bodegraven-reeuwijk.nl)  
[info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)



Datum verzonden 18 juni 2024  
Ons kenmerk Z/24/171699 / DOC-24398384  
Uw kenmerk  
Behandeld door [REDACTED]  
Bijlage(n) -  
Onderwerp Reden verhoging van het tarief liggeld

Beste meneer, mevrouw [REDACTED],

Op 25 januari 2024 heeft u een brief ontvangen over de verhoging van het tarief liggeld met een stijging van 50%. Hierop hebben wij veel reacties en bezwaren ontvangen. Via deze brief willen wij u meer duidelijkheid geven.

#### **Ingekomen bezwaren en reacties**

Alle ingekomen bezwaren worden niet in behandeling genomen. Dit omdat u geen bezwaar kunt maken tegen de brief die u heeft ontvangen. U kunt wel bezwaar maken tegen de factuur (aanslag) die u nog zult ontvangen. Bij de aanslag staat hoe u bezwaar kunt maken.

In de reacties wordt vooral bezwaar gemaakt tegen de verhoging van het tarief liggeld met 50%. Ook het maaibeleid en de onderhoudswerkzaamheden worden genoemd. Voor de duidelijkheid informeren wij u graag over de achtergronden en redenen van de verhoging van het tarief met 50%.

#### **Reden verhoging van het tarief liggeld**

In de raadsvergadering van november 2022 werd de begroting van 2023 behandeld. De gemeenteraad heeft vastgesteld dat niet alle heffingen en leges volledig kostendekkend zijn, zoals oorspronkelijk was bedoeld. De heffingen voor liggelden en afmeervergunningen waren met minder dan 50% kostendekkendheid beperkt te noemen.

Omdat in die oorspronkelijke situatie (begroting 2023) sprake was van ongeveer 50% kostendekking, zou het bereiken van 100% kostendekking neerkomen op meer dan een verdubbeling van het tarief. Daarom hebben wij aan de gemeenteraad voorgesteld de verhoging over twee jaar uit te smeren om na twee jaar op 100% kostendekkend te komen. De gemeenteraad heeft in haar vergadering van november 2023 de Verordening liggeld 2024 vastgesteld en de leges voor de liggelden verhoogd met 50%.

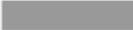
We vinden het vervelend dat we in de brief van 25 januari 2024 het idee hebben gewekt dat de verhoging met 50% gekoppeld zou zijn aan het maaibeleid en de onderhoudswerkzaamheden. De kosten die de gemeente hiervoor maakt, blijven, afgezien van de gewone inflatie, relatief stabiel. Zoals u hierboven heeft kunnen lezen, komt de verhoging doordat de leges voor liggelden niet 100% kostendekkend zijn en de gemeenteraad besloten heeft om alle leges kostendekkend te maken.

### **Facturen**

Eind juli 2024 worden de aanslagen liggeld verstuurd. Tegen een aanslag kan bezwaar worden gemaakt. Bij afwijzing van dat bezwaar kan er ook beroep worden ingediend bij de belastingrechter.

Verder is het zo dat u niet verplicht bent om een ligplaats van de gemeente te "huren". Daarom wordt u nogmaals de mogelijkheid gegeven om af te zien van het verdere gebruik van een ligplaats. U kunt uw ligplaats opzeggen vóór 31 juli 2024, via onze website. In dat geval hoeft u dus ook geen liggeld over 2024 te betalen.

### **Opties**

Wilt u de factuur in termijnen betalen? Stuur dan een mail naar @bodegraven-reeuwijk.nl of neem telefonisch contact met ons op via 0172-522522 en vraag naar de collega's van debiteurenadministratie.


Wij begrijpen dat de verhoging voor u impact heeft. We hopen met bovenstaande toelichting dat het voor u duidelijk is waarom de tarieven zijn verhoogd.

### **Meer informatie**

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de heffingsambtenaar, bereikbaar via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk,  
namens dezen,



Heeft u vragen of opmerkingen over onze dienstverlening? Bespreek uw ervaring met  bereikbaar via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 20 augustus 2024 12:02  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Vraagje [REDACTED] ligplaats [REDACTED]

Top!  
Dank je wel voor je reactie.  
Dan gaan we het zo doen. 😊

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 20 augustus 2024 11:56  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vraagje [REDACTED] ligplaats [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Dank voor je bericht. Ik denk dat het verstandig is om te wachten met invorderen tot de klachten en bezwaren zijn afgehandeld. Deze kwestie geeft al behoorlijk wat reuring... Mijn voorstel is om dit rond half september even af te stemmen en te kijken wie het betreft.

Gr

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 20 augustus 2024 11:49  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Vraagje [REDACTED] ligplaats [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Even een vraagje:  
Ik heb van [REDACTED] en klachtbrief gekregen dit behandeld [REDACTED] begreep ik.  
Maar mijn vraag is nu moeten we van deze mensen ook de factuur op wachtstand zetten?  
Het is eigenlijk niet echt een bezwaar. Bij bezwaar is de procedure dat wij de factuur op de wachtstand zetten.

Ter info:

Aanmanen staat op 16 september gepland. Daarvoor moeten we de ligplaats facturen die op wachtstand staan doorlopen, anders gaan ze niet mee met het aanmanen.  
Ik neem dan wel even contact met je op dan hoor ik wel van je wat ik moet doen.  
Op 16 september gaan we alle openstaande posten aanmanen (niet alleen de ligplaatsen). Dit hebben we ruimer genomen vanwege de ligplaatsen.

Ik hoor graag van je of de facturen van de mensen die getekend hebben op deze klachten brief op wachtstand gezet moeten worden.

Groetjes [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 20 augustus 2024 11:28

**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Onderwerp:** RE: Vraagje [REDACTED] ligplaats [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Hierbij de klachtbrief die door meerdere vergunninghouders is ondertekend.

Groet [REDACTED]



1 juli 2024

Aan het college van burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk

Uw kenmerk: Z/24/171699/DOC-24398384

**Betreft:**

**Klacht** naar aanleiding van uw brief van 18 juni 2024 in reactie op onze brief van 12 februari 2024 (nemen wij aan) betreffende uw aanzegging van 25 januari 2024 van tariefsverhogingen liggeld 2024 en 2025

**Geacht college,**

Op 12 februari 2024 schreven wij aan u en aan de raad onze reactie op de door u aangekondigde verhogingen van het tarief liggeld voor 2024 en 2025 op basis van een door de raad genomen besluit hiertoe.

Wij hebben een algemene beantwoording, gedateerd 18 juni 2024, van u ontvangen waarin u **geen** antwoord geeft op de vragen in onze brief die gericht waren op concreet en specifiek inzicht in de door u toegerekende kosten naar het tarief liggeld. **Dat vinden wij jammer! Inmiddels hebben wij een WOO-verzoek ingediend – voor ons veel werk, en voor uw organisatie ook!** Wij hadden deze antwoorden graag van u op gewone wijze ontvangen. Het leek ons ook niet zo moeilijk daar wij inmiddels begrepen hadden dat u al vanaf medio 2022 op de hoogte was van de door ons gevraagde informatie waar u pas op 25 januari 2024 naar ons over communiceert. Hoe had u anders kunnen weten hoeveel verhoging nodig is om een kostendekkendheid van 100% te realiseren? Dit klemt te meer omdat wij inmiddels weten dat u aan Rijnland - waarvan u de ligplaatsen huurt die u aan ons doorverhuurt - tot voor kort **€ 65 euro per jaar per ligplaats huur** betaalde en dat in dezelfde Breevaart ook nog steeds door Rijnland ligplaatsen worden verhuurd aan particulieren voor **€ 308,- per jaar voor 2024**.

Onze insteek was en is nog steeds met u in gesprek te komen over de toegerekende kosten zodat wij – net als de raad - inzicht hebben en door dat inzicht de juistheid van uw gekozen toerekening kunnen controleren, dan wel met u in gesprek kunnen gaan als er verschil van inzicht is. Een andere optie is te kunnen bespreken of de kosten omlaag kunnen – bijvoorbeeld door zelfwerkzaamheid onder toezicht van ambtenaren uiteraard.

Naast dat u dus geen concrete controleerbare informatie geeft qua cijfers zijn er nog wel wat kanttekeningen te plaatsen bij de verdere inhoud van uw brief van 18 juni:

- **Bezwaar maken**

U geeft aan dat er geen bezwaar gemaakt kan worden tegen het besluit van de raad!

U licht daarbij niet toe dat dat is omdat de raad als gekozen volksvertegenwoordiging daarbij dus gemachtigd is om namens ons inwoners besluiten te nemen.

Daar kan de inwoner dan pas bij nieuwe verkiezingen eventueel verandering in brengen door andere keuzes te maken.

U geeft ook aan dat er wel bezwaar tegen de factuur kan worden gemaakt. Dat klopt.

Voor de netheid had u erbij kunnen zetten dat – gezien het feit dat de factuur een correcte uitvoering zal zijn van het door de raad genomen besluit – een bezwaar dan ongegrond verklaard zal worden.

Wat u ook nalaat is uw inwoners erover te informeren dat ook een klacht ingediend kan worden bij de gemeente als 'u niet tevreden bent over hoe de gemeente u heeft behandeld'. En als die klacht niet naar tevredenheid is afgehandeld er nog gegaan kan worden naar de Nationale Ombudsman. Dit alles is te vinden op uw website, **zoekwoord 'klacht'**.

Contactadres secretariaat: [REDACTED].

- **Tarief liggeld en maaibeleid**

Zie begin van de brief;

Er is nog een onderwerp waarop gereageerd moet worden: hoewel u eerder het maaibeleid heeft aangewezen als hoogst verantwoordelijke voor de verhogingen blijkt dat in uw brief van 18 juni min of meer wel mee te vallen.

Waar u niet op in gaat is de vraag of maaibeleid wel een onderdeel kan zijn van specifiek aan ligplaatsen toe te rekenen kosten aangezien het maaibeleid algemeen beleid is t.b.v. alle inwoners en alle openbaar groen in de openbare ruimte (**dus ook bermen!**).

Uitermate vervelend dat u daar niet wat meer informatie over geeft – en niet alleen over het maaibeleid, maar ook over onderhoud oevers.

**Onze klachten**

- U had ons ligplaatshuurders al in **2022** kunnen betrekken bij het probleem dat u had geconstateerd. Waarom heeft u dat niet gedaan?
  - U had ons bij uw beantwoording de door ons gevraagde concrete informatie kunnen verstrekken – en ook een stuk sneller, want deze informatie moet in 2022 al in uw bezit zijn geweest – hoe anders kon u weten wat er ontbrak aan kostendekking.
  - U verstrekt kennelijk in uw brief van 25 januari onjuiste informatie en ook uw brief van 18 juni is niet volledig qua informatie en u blijft de vraag om verantwoording negeren. Dat zou de raad als volksvertegenwoordiging toch moeten aanspreken!
  - De eerste zin in de laatste alinea “Verder is het zo dat u niet verplicht bent om een ligplaats van de gemeente te huren” doet niet ter zake en is **uitermate kwetsend**. Wat weet u van de redenen waarom huurders opzeggen en hun boten verkopen?
  - U maakt niet de indruk waarachtig betrokken te zijn bij al uw inwoners en ook niet dat u zorgvuldigheid en **fatsoenlijke omgang** met uw burgers voorstaat.
  - U wekt ook argwaan: Dit lijkt op tijdrekken, een best wel effectief onderdeel van ontmoedigingsbeleid (net als het niet tijdig en adequaat informeren); waarom komt u niet direct met de gevraagde openbare gegevens? U maakt het **uw burgers** heel **moeilijk**.
1. **Wij verzoeken u op de kortst mogelijke termijn alle gestelde vragen in het onlangs ingediende WOO-verzoek te beantwoorden en te zorgen voor correcte informatie.**
  2. **Wij verzoeken u zodra aan ons eerste verzoek voldaan is met (een delegatie van) de ligplaatshuurders echt in gesprek te gaan.**
  3. **Wij verzoeken u nogmaals dringend om de uitvoering van het raadsbesluit uit te stellen tot nadat aan de verzoeken 1 en 2 voldaan is.**

Met vriendelijke groet,

[Redacted] – namens ligplaatshouders Breevaar

**Kopie: Raad van Bodegraven Reeuwijk**

Contactadres secretariaat: [Redacted]





Duurzaam  
bezorgd



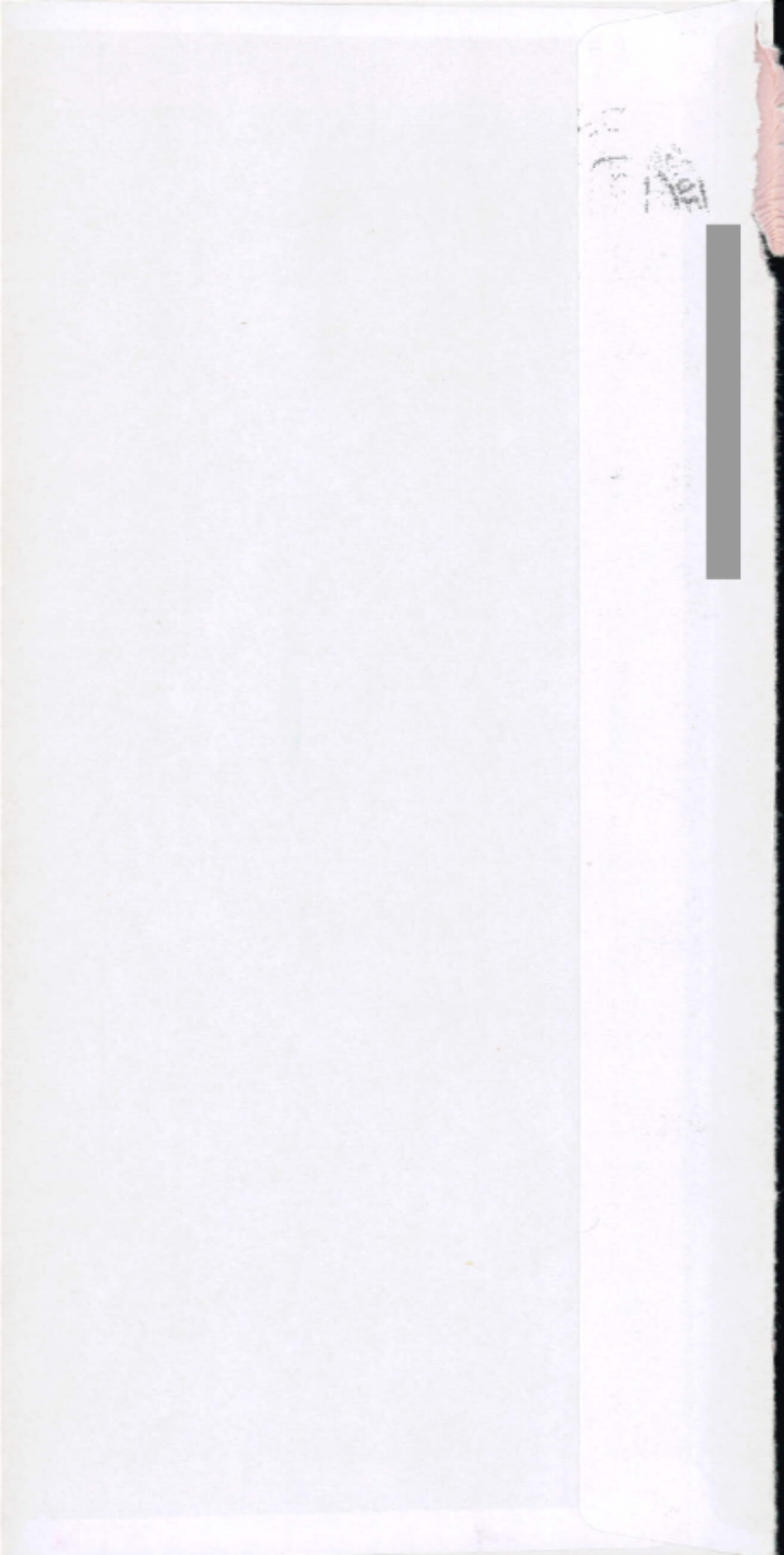
Gemeente Bodegraven Reeuwijk  
College van burgemeester en wethouders

Postbus 401

2410 AK Bodegraven

RC100 - #X820X0X#00#0000#





**Onderwerp:** even ruggespraak bezwaar liggelden  
**Locatie:** Microsoft Teams-vergadering

**Begin:** do 11-7-2024 13:00  
**Einde:** do 11-7-2024 13:30  
**Tijd weergegeven als:** Voorlopig

**Terugkeerpatroon:** (geen)

**Organisator:** [REDACTED]  
**Verplichte deelnemers:** [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

In jouw naam is een brief over de niet ontvankelijkheid van bezwaren op liggelden uitgegaan. Join 171699  
Daar is een brief aan de Raad op teruggekomen die nu door de organisatie stuitert.  
Graag even ruggespraak voor de beantwoording

Mvg

[REDACTED]

---

## Microsoft Teams [Heeft u hulp nodig?](#)

### [Nu deelnemen aan de vergadering](#)

Vergadering-id: 313 839 338 808

Wachtwoordcode: BEXcYs

---

### Inbellen via telefoon

[+31 20 708 6317,,311963070#](#) Netherlands, Amsterdam

[Een lokaal nummer zoeken](#)

Telefonische vergadering-id: 311 963 070#

Voor organisatoren: [Vergaderopties](#) | [Pincode voor inbellen opnieuw instellen](#)

---

[REDACTED]

---

**Van:** Postbus 'Juridische Zaken'  
**Verzonden:** dinsdag 30 juli 2024 09:18  
**Aan:** Postbus 'Klant Contact Centrum'  
**Onderwerp:** FW: Bezwaar liggeld 2024, tav [REDACTED]

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

Goedemorgen,

Willen jullie onderstaand bezwaar inboeken in Join?  
Alvast bedankt

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** zaterdag 20 juli 2024 19:20  
**Aan:** Postbus 'Debiteuren' <[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** Bezwaar liggeld 2024, tav [REDACTED]

Beste [REDACTED],

Ik heb de factuur gekregen voor liggeld 2024. Daarbij zou staan hoe ik bezwaar kan maken. Wat schetst mijn verbazing, nergens ook maar iets, zowel niet bij de factuur als online, waar ik bezwaar kan aantekenen. Dus bij deze stuur ik hem naar u, en verwacht dat u hem richting de aangewezen persoon stuurt.

Bij deze wil ik bezwaar maken tegen deze buiten proportionele verhoging van de ligplaats aan de [REDACTED]. De redenen hiervoor zal ik puntgewijs duidelijk maken.

1. Wij huren deze plek al 12 jaar en er is nog nooit iets aan deze plek gedaan.
2. Altijd zelf moeten maaien.

3. Altijd zelf alle hondenstront verwijderen.
4. Zelf een soort steigertje moeten bouwen, anders kwamen we niet eens de boot op.
5. Zelf een pad aan moeten leggen naar het steigertje.
6. Als er iemand illegaal bij onze plek lag voor meerdere weken werden we door de Gemeente letterlijk van het kastje naar de muur gestuurd.

Kortom, jullie hebben 12 jaar geld geïnd, geen enkele kosten gemaakt. Want tot 2020 deed waterschappen het water op de Breevaart. Het is grappig dat nadat jullie de Breevaart 'autoluw' enenz hebben aangepast, dat ineens de kosten 50 % omhoog moeten, in deze zelfde 'informatiebrief' geven jullie ook aan dat het over 2 jaar uitgesmeerd wordt, met andere woorden volgend jaar gaat het liggeld weer omhoog dus!!! De afgelopen jaren heeft de Gemeente ook gewoon het liggeld verhoogd, dus het is niet zo dat we nog hetzelfde betalen als 12 jaar geleden!! maar iets aan de ligplaatsen doen, ho maar!

Nu besluit de gemeente de Breevaart aan te pakken en gaan jullie 4/6 x maaien per seizoen. En is nog steeds niets aan de ligplaatsen gedaan en vind de Gemeente dat het ligplaats huur met 54 % omhoog mag..En zijn de booteigenaren die een Gemeente plek huren daar dus de dupe van... Schandalig dat de Gemeente dit doet!

Ik ga dus uiteraard niet akkoord met deze verhoging.

De zogenaamde 'gemeente ligplaatsen' waren bedoeld om voor de niet aan het water wonende mensen voor een normaal tarief een ligplaats te gunnen.

schandalig!!

Ik vertrouw erop dat dit zeer serieus genomen wordt.

mvrgr

[REDACTED]

---

**Van:** Postbus 'Afmeerplaatsen'  
**Verzonden:** donderdag 25 juli 2024 17:01  
**Aan:** Postbus 'Juridische Zaken'  
**CC:** Postbus 'Info'  
**Onderwerp:** FW: Klacht via klachtenformulier

Goedemiddag,

Graag onderstaande mail in behandeling nemen.

Dank.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] Bodegraven-Reeuwijk

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk  
T. (0172) 522 522  
[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl  
[www.bodegraven-reeuwijk.nl](http://www.bodegraven-reeuwijk.nl)

Gemeente  Bodegraven Reeuwijk

---

**Van:** Postbus 'Info' <info@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** maandag 22 juli 2024 16:52  
**Aan:** Postbus 'Afmeerplaatsen' <[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Klacht via klachtenformulier

Goedemiddag,

Zie onderstaande klacht. Normaal boeken we deze in in JOIN, waarna hij wordt toegewezen aan de bij de klacht horende afdeling. Maar jullie staan er niet tussen. Willen jullie een reactie geven op onderstaande klacht? Gaat erom dat hij wil weten hoe hij bezwaar kan indienen, maar ook dat dit nog duidelijk gecommuniceerd moet worden aan andere ligplaatshouders en dat de bezwaartermijn op een specifiek moment pas in mag gaan.

Ik hoop dat dit lukt, alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Tel: 0172 522 522

[@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl) |

Aanwezig



**Van:** [no-reply@open-formulieren.nl](mailto:no-reply@open-formulieren.nl) <[no-reply@open-formulieren.nl](mailto:no-reply@open-formulieren.nl)>

**Verzonden:** maandag 22 juli 2024 11:52

**Aan:** Postbus 'Info' <[info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)>

**Onderwerp:** Klacht via klachtenformulier



Inzendingdetails voor Klachtenformulier (ingezonden op 11:51:46 22-07-2024)

Onze referentie: OF-KR6AVJ

Taal: Nederlands

## Samenvatting

### Klacht

Wat is uw klacht?

Onvolledig verstrekte informatie aanslag liggeld 2024. In een brief van 18-6-2024 wordt aangegeven dat bezwaren tegen de mededeling van de verhoging liggeld (brief van 25-1-2024) niet in behandeling worden genomen. In dezelfde brief staat dat dat bij de aanslag (factuur) wel kan worden gedaan en hoe dat moet. Ik heb inmiddels de aanslag (factuur dd 17-7-2024) ontvangen, maar u verzuimd daarin/daarbij de informatie te verstrekken voor het

indienen van bezwaar. Ik vertrouw erop dat u deze informatie alsnog verstrekt. Niet alleen aan mij maar, voor zover dat bij anderen ook het geval mocht zijn, al diegenen die een factuur/aanslag hebben ontvangen. Dat lijkt, vooral gezien de extreme verhoging, wel zo transparant voor iedereen die hiervan gebruik wil maken. Daarnaast lijkt het me gepast dat een bezwaartermijn pas ingaat m.i.v. ontvangst van die (schriftelijke) informatie, er is inmiddels al weer wat tijd verstreken.

Wanneer vond de gebeurtenis plaats? 21 juli 2024

Wilt u een bestand als bijlage toevoegen om uw klacht duidelijker te maken?

## Contactgegevens

Voornaam

Achternaam

Straatnaam en huisnummer

Postcode

Woonplaats

E-mailadres

Telefoonnummer

A large grey rectangular box redacting the contact information provided in the form fields.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Wij aanvaarden geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. We accept no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 14 augustus 2024 08:00  
**Aan:** Postbus 'HR'; [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Klacht via klachtenformulier

Hoi [REDACTED]

Wil jij deze 'klacht' op je nemen i.h.k.v. de liggelden?  
Het bredere vraagstuk over hoe het klachtenproces hoort t lopen pak ik op met [REDACTED]

Mvg

---

**Van:** Postbus 'HR' <[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 13 augustus 2024 16:17  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Klacht via klachtenformulier

Goedemiddag [REDACTED]

Onderstaande wrdt doorgestuurd naar HR. [REDACTED] heeft mij gevraagd mee te kijken wat hiermee moet gebeuren. Dat is nog steeds niet helder, men gaat ervan uit dat HR dit soort klachten behandelt.

Wellicht moeten we dit op korte termijn en goed helder hebben en organisatie breed communiceren. Daarmee voorkomen we dat dit soort mailtjes heen en weer blijven gaan.

Wat betreft onderstaande klacht, afmeerplaatsen.....is dat voor domein Maatschappij?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Aanwezig: [REDACTED]

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk



---

**Van:** Postbus 'Juridische Zaken' <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 13 augustus 2024 09:37

**Aan:** Postbus 'HR' <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Onderwerp:** FW: Klacht via klachtenformulier

Hoi collega's,

Hieronder staat een klacht die naar de postbus JZ is doorgestuurd. Willen jullie dit verder oppakken?

Wat betreft de inhoudelijke behandeling van dit soort bezwaren, de regie daarvan ligt bij [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

---

**Van:** Postbus 'Afmeerplaatsen' <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Verzonden:** donderdag 25 juli 2024 17:01

**Aan:** Postbus 'Juridische Zaken' <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**CC:** Postbus 'Info' <[info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)>

**Onderwerp:** FW: Klacht via klachtenformulier

Goedemiddag,

Graag onderstaande mail in behandeling nemen.

Dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Namens team Afmeerplaatsen Bodegraven-Reeuwijk

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

T. (0172) 522 522

[info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)

[www.bodegraven-reeuwijk.nl](http://www.bodegraven-reeuwijk.nl)



**Van:** Postbus 'Info' <[info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)>

**Verzonden:** maandag 22 juli 2024 16:52

**Aan:** Postbus 'Afmeerplaatsen' <[info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)>

**Onderwerp:** FW: Klacht via klachtenformulier

Goedemiddag,

Zie onderstaande klacht. Normaal boeken we deze in in JOIN, waarna hij wordt toegewezen aan de bij de klacht horende afdeling. Maar jullie staan er niet tussen. Willen jullie een reactie geven op onderstaande klacht? Gaat erom dat hij wil weten hoe hij bezwaar kan indienen, maar ook dat dit nog duidelijk gecommuniceerd moet worden aan andere ligplaatshouders en dat de bezwaartermijn op een specifiek moment pas in mag gaan.

Ik hoop dat dit lukt, alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Tel: 0172 522 522

[@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl) |

Aanwezig



**Van:** [no-reply@open-formulieren.nl](mailto:no-reply@open-formulieren.nl) <[no-reply@open-formulieren.nl](mailto:no-reply@open-formulieren.nl)>

**Verzonden:** maandag 22 juli 2024 11:52

**Aan:** Postbus 'Info' <[info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)>

**Onderwerp:** Klacht via klachtenformulier



Inzendingdetails voor Klachtenformulier (ingezonden op 11:51:46 22-07-2024)

Onze referentie: OF-KR6AVJ

Taal: Nederlands

## Samenvatting

### Klacht

**Wat is uw klacht?** Onvolledig verstrekte informatie aanslag liggeld 2024. In een brief van 18-6-2024 wordt aangegeven dat bezwaren tegen de mededeling van de verhoging liggeld (brief van 25-1-2024) niet in behandeling worden genomen. In dezelfde brief staat dat dat bij de aanslag (factuur) wel kan worden gedaan en hoe dat moet. Ik heb inmiddels de aanslag (factuur dd 17-7-2024) ontvangen, maar u verzuimd daarin/daarbij de informatie te verstrekken voor het indienen van bezwaar. Ik vertrouw erop dat u deze informatie alsnog verstrekt. Niet alleen aan mij maar, voor zover dat bij anderen ook het geval mocht zijn, al diegenen die een factuur/aanslag hebben ontvangen. Dat lijkt, vooral gezien de extreme verhoging, wel zo transparant voor iedereen die hiervan gebruik wil maken. Daarnaast lijkt het me gepast dat een bezwaartermijn pas ingaat m.i.v. ontvangst van die (schriftelijke) informatie, er is inmiddels al weer wat tijd verstreken.

**Wanneer vond de gebeurtenis plaats?** 21 juli 2024

Wilt u een bestand als bijlage toevoegen om uw klacht duidelijker te maken?

### Contactgegevens

Voornaam

Achternaam

Straatnaam en huisnummer



Postcode

Woonplaats

E-mailadres

Telefoonnummer



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Wij aanvaarden geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. We accept no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]

---

**Van:** Postbus 'Juridische Zaken'  
**Verzonden:** dinsdag 30 juli 2024 09:21  
**Aan:** Postbus 'Klant Contact Centrum'  
**Onderwerp:** FW: Planning maaien 2024

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

Goedemorgen,

Willen jullie onderstaand bezwaar inboeken in Join?  
Alvast bedankt

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 23 juli 2024 12:26  
**Aan:** Postbus 'Afmeerplaatsen' [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** Re: Planning maaien 2024

Ik heb de faktuur van het liggeld ontvangen en volgens mij mag ik hiertegen in bezwaar gaan. Ik wil voor dit geld de ligplaats niet meer afnemen en heb mijn boot elders liggen. Ik zal faktuur 300001196 dan ook niet betalen.

Ik ga er vanuit dat dit oke is. De opzegging van de ligplaats heb ik ook online gedaan.  
vriendelijke groet,

[REDACTED]

**Van:** Postbus 'Juridische Zaken' - [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** maandag 5 augustus 2024 09:10  
**Aan:** Postbus 'Klant Contact Centrum'  
**Onderwerp:** FW: Bezwaar stijging kosten afmeerplaatsen waaronder [redacted]

Goedemorgen,

Willen jullie onderstaand bezwaar inboeken in Join?  
Alvast bedankt

Met vriendelijke groet,



---

**Van:** [redacted] >  
**Verzonden:** donderdag 25 juli 2024 13:53  
**Aan:** Postbus 'Afmeerplaatsen' - [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** Bezwaar stijging kosten afmeerplaatsen waaronder [redacted]

Geachte [redacted],

In uw brief dd. 18 juni 2024 wordt gemeld dat ingekomen bezwaren (zoals onderstaande) niet in behandeling kunnen worden genomen. Er wordt aangekondigd dat eind juli de aanslagen liggeld zullen worden verzonden en dat bij deze aanslag staat hoe bezwaar kan worden gemaakt. Ik heb de aanslag dd. 17-7-2024 ontvangen, maar er staat nergens hoe bezwaar kan worden gemaakt. Een omissie van de gemeente, en ik richt mij derhalve tot u.

Ingaande op de argumentatie van de verhoging in uw brief van 18 juni, er wordt nu plots een geheel andere reden aangevoerd dan in uw eerdere schrijven. Het schrijven van 25 januari was gericht aan een groot aantal burgers met enorme aangekondigde verhogingen (van maar liefst 100%) dit jaar en ook volgend jaar. En heeft, zoals kon worden verwacht, geleid tot veel commotie en een stortvloed van bezwaren van burgers die ingingen op de aangevoerde argumenten. Nu wordt, zonder te verklaren hoe dergelijk foutief informeren kon ontstaan, plots een andere argumentatie aangevoerd en daarmee op oneigenlijke wijze de eventuele grond van de bewaren tegen de verhoging ontkracht. [redacted]

[redacted] a5|21

[redacted] a5|21

Waardoor een kostendekking van slechts 50% in het verleden is ontstaan blijft onduidelijk, en het is de vraag of deze verhoging op basis hiervan wel een toets aan een hardheidsclausule zou doorstaan.

Daarbij wordt opgemerkt dat, zoals in mijn eerdere email betoogd, er in het geval van de binnenhaven de

Wikke geen onderhoud heeft plaatsgevonden en ook niet noodzakelijk is. Terwijl het juist hoogst noodzakelijke uitbaggeren van de haven al meer dan 10 jaar niet is gedaan, waardoor boten regelmatig vast zitten. Dit is enkel jaren geleden al eens gemeld.

Daarnaast blijf ik bij mijn oorspronkelijke bezwaar dat de bestaande tarieven voor de binnenhaven aan de Wikke onevenredig hoog zijn vanwege de relatief slecht bereikbaarheid en beperkte toegang (waardoor deze haven alleen voor kleine zeer lage boten geschikt is). Deze scheefgroei noteerde ik al in mijn eerdere email die ik volledigheidshalve hieronder heb toegevoegd.

Tenslotte vind ik de opmerking dat "u niet verplicht bent om een ligplaats van de gemeente te huren" uiterst ongepast en aanmatigend. Eigenaren van vaartuigen, groot of klein, investeren hierin o.a op basis van een inschatting van de terugkerende kosten. Een plotselinge verdubbeling van liggeld doorkruist dit. Een dergelijke opmerking komt heel slecht over en wordt ervan als: "U vindt de WOZ waarde te hoog? Dan verkoopt u toch uw huis en gaat u huren of elders wonen". U zult begrijpen dat deze manier van communiceren niet het noodzakelijke begrip en accountability naar inwoners uitstraalt wat van een gemeente mag worden verlangd.

Ik verzoek u hierbij nogmaals vriendelijk dit bezwaar in behandeling te nemen en mij over de voortgang en uitslag te berichten.

Met dank en vriendelijk groet,

===== Eerdere email dd. 5-2-2024 =====

Geachte [REDACTED],

Naar aanleiding van uw brief van 25 januari 2024 maak ik bezwaar tegen de tariefsverhoging van 54,4% voor mijn afmeerplaats [REDACTED] aan de Wikke op basis van de volgende gronden:

1. Als argumentatie voor de verhoging van het liggeld wordt allereerst het aangepaste maaibeleid aangevoerd: "*Er wordt vaker gemaaid om ervoor te zorgen dat de gemeentelijke ligplaatsen*

*beter bereikbaar zijn voor onze vergunninghouders*". Echter, de haven in de Wikke is toegankelijk vanaf de stoep waar in het geheel geen maaibeleid van toepassing is. Het onderhoud van de stoep en het plantsoen dient altijd al als regulier onderhoud plaats te vinden, en staat dus niet in verband met het onderhoud van de haven.

2. Als tweede argument voor de verhoging van het liggeld wordt aangehaald dat de kosten voor het onderhoud van de ligplaatsen zoals nummer bordjes, afmeerpalen en onderhoud aan de kade stijgen. In 2019 is in het kader van de wijk renovatie de stoep opnieuw gelegd zonder dat de kadewand is aangepakt. En zeker is er vanaf 2019 geen onderhoud gepleegd aan de haven. Dit is ook niet nodig want deze is in prima staat. Terwijl het juist hoogst noodzakelijke uitbaggeren van de haven al meer dan 10 jaar niet is gedaan, waardoor boten regelmatig vast zitten. Dit is enkel jaren geleden al eens gemeld.





Er wordt dus twee maal verwezen naar een stijging van kosten die in het geheel niet werden gemaakt. Er is dus op grond van deze argumenten geen reden om de kostenstijging te onderbouwen. Het betreft de afmeerplaatsen aan de rechterzijde op de bovenstaande foto. 3. Tenslotte is er een derde reden voor dit bezwaar. De Reeuwijkse Plassen zijn vanuit de haven bij de Wikke lastig bereikbaar doordat i. één ingang telkens wordt geblokkeerd door een boot en omgevaren dient te worden (waarvan al eens melding is gedaan), en er een aantal zeer lage ophaalbruggen (zie foto) dienen te worden gepasseerd.



Een blinde vlek hierdoor voor de BOAs die hierdoor niet met hun boot in de haven bij de Wikke kunnen komen.

Ondanks deze onvolkomenheden en slechte bereikbaarheid is het tarief het hoogst van alle tarieven:

- bijna 2 keer zo duur als naastgelegen Roland Holststraat (met een brede groenstrook die wel gemaaid dient te worden en met toegang tot de Breevaart)





- tussen de 1,5 tot meer dan 4 keer zo duur als aan de Zoutmansweg (notabene aan de Breevaart, met groenstrook)



- 20% duurder dan Notaris d'Aumerielaan et. al. (wederom aan de Breevaart, met groenstrook)





- en meer dan 3 keer zo duur als de als overige geclassificeerde afmeerplaatsen.

Er is dus naast een wildgroei ook een duidelijke en onredelijke scheefgroei waarneembaar in de tarieven voor afmeerplaatsen.

Ik verzoek u vriendelijk dit bezwaar in behandeling te nemen en mij te berichten hoe deze (en eventuele andere soortgelijke situaties) gaan worden rechtgezet.

Met dank en vriendelijk groet,

[Redacted signature]

**Van:** [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 13 augustus 2024 09:40  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** Bezwaar liggeld nog niet ingeboekt

---

**Van:** Postbus 'Afmeerplaatsen' <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 30 juli 2024 10:30  
**Aan:** Postbus 'Juridische Zaken' <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** FW: acceptatie onder protest

---

**Van:** [redacted] >  
**Verzonden:** vrijdag 26 juli 2024 17:41  
**Aan:** Postbus 'Afmeerplaatsen' <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** Fwd: acceptatie onder protest

Geachte heer, mevrouw,

Vorige week ontving ik de factuur dd 17-7-2024 voor liggeld 2024 ligplaats [redacted]. Het liggeld is met 54% verhoogd. Ik teken protest aan tegen deze verhoging. Ik ga akkoord met de inflatiecorrectie van 4,4%. Ik ga niet akkoord met de verhoging van 50% vanwege extra maaikosten en onderhoud aan de kade. De maaikosten horen mijn inziens bij het normale groenonderhoud en kunnen niet ten kosten komen van bootbezitters. Van onderhoud van kades is bij mijn ligplaats geen sprake. Er is een algemene beschoeiing, welke voor elke slootkant noodzakelijk is. De huidige beschoeiing kan nog vele jaren mee. Ik heb eerder protest aangetekend na de informatiebrief van gemeente in januari 2024. De hierin genoemde argumenten gelden nog steeds voor mij. (zie mail hieronder). Ik zal de factuur onder protest betalen. Ik hoop dat de gemeente terug zal komen op haar besluit en voornemen om liggelden in de toekomst nog verder te verhogen. Ik weet dat er veel portesten zijn gemaakt. Ik maak op persoonlijke titel protest, omdat ligplaatsen in de gemeente sterk verschillen. Ik wens niet mee te betalen aan kosten voor onderhoud van havens en steigers. De gemeente heeft mij geen inzicht gegeven in kosten.

Hoogachtend  
[redacted]

----- Forwarded message -----

**Van:** Postbus 'Afmeerplaatsen' <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Date:** ma 10 jun 2024 om 15:00  
**Subject:** RE: acceptatie onder protest  
**To:** [redacted] >

Beste [redacted],

Onderstaand vindt u het bericht wat ik van mijn collega heb ontvangen in reactie op de ingekomen bezwaren naar aanleiding van de brief stijging liggeld met dagtekening 25 januari 2024. Dit bericht geldt ook voor de reacties, klachten en vragen die wij hebben ontvangen via de mail.

*Uw heeft een bezwaar ingediend tegen de verhoging van het liggeld. U kunt geen bezwaar maken tegen de brief die u heeft ontvangen op 25 januari 2024. Wij zullen daarom uw bezwaar niet in behandeling nemen.*

*Op het moment dat u van ons de factuur(aanslag) ontvangt kunt u wel een bezwaar indienen. Bij de factuur(aanslag) staat hoe u bezwaar kunt maken.*

*Binnenkort ontvang u een brief waarin wij u informeren over de reden van de verhoging van de liggelden. U ontvangt deze brief voordat u de factuur(aanslag) ontvangt.*

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk  
T. (0172) 522 522

[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl  
[www.bodegraven-reeuwijk.nl](http://www.bodegraven-reeuwijk.nl)

Aanwezig: [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** zondag 11 februari 2024 14:03

**Aan:** Postbus 'Afmeerplaatsen' <[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>; Robin Kersbergen  
<[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>; Postbus 'Info' <[info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)>

**Onderwerp:** acceptatie onder protest

Geachte heer ,mevrouw

Eind januari ontving ik een brief dd 25 januari 2024 vanuit de gemeente dat het liggeld van mijn ligplaats [REDACTED] met 54 % zal worden verhoogd. Dit om onderhoudskosten van de gemeente te kunnen dekken. Ik wil wel mijn ligplaats behouden, maar ben het niet eens met deze onverwachte verhoging. Ik huur vanaf 2013 deze ligplaats. Ik vraag mij af of een onverwachte huurverhoging van stukje water zomaar mag.

Afgelopen jaren is er altijd slecht onderhoud gepleegd. Er is weinig gemaaid en dit valt volgens mij gewoon onder de groenvoorziening. De beschoeiing is een jaar geleden vernieuwd waarbij stootrubbers zonder medeweten zijn verdwenen. In de kant groeien vele zaailingen van een elzenboom, die niet worden verwijderd. Dat doe ik dan maar zelf. De enkele keren dat er gemaaid wordt zit de boot helemaal onder het vuil.

Beschoeiing en maaien van oevers is volgens mij gewoon groenvoorziening en kan niet volledig verhaald worden op bezitters van boten.

Een ligplaats is voor de gewone mens niet meer aantrekkelijk op deze manier. Gebruik van ligplaats en winterstalling gaan op deze manier al snel naar €1000, per seizoen. Een vaartochtje gaat zo wel erg veel geld kosten.

Ik weet dat er duurdere ligplaatsen zijn in Reeuwijk met loopsteigers en haventjes. De kosten van deze ligplaatsen kunnen niet verrekend worden onder alle botenbezitters.

Ik teken protest aan tegen de verhoging en hoop dat deze al worden teruggedraaid tot normale proporties.

Ik weet dat er vele andere zijn die het oneens zijn met de verhoging. ik hoop niet dat het noodzakelijk zal worden om andere stappen te gaan ondernemen. Ik hoop snel iets van de gemeente te vernemen.

Hoogachtend





INGEKOMEN 26 JUL 2024

Onderwerp: Bezwaar liggeld [REDACTED]

Uw referentie: [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Hierbij teken ik bezwaar aan tegen de exorbitante verhoging van het liggeld voor een boot in het Treebord haventje.

De argumenten uit de aankondiging per brief eerder dit jaar overtuigen mij geenszins van de noodzaak tot deze verhoging. [REDACTED]

a5|21

1 Er wordt gesteld dat het liggeld niet kostendekkend is. Ik mis hier een overzicht van die gemaakte kosten die dan niet dekkend zouden zijn. Als het liggeld nu niet kostend dekkend is, waarom dat dan niet eerder gemeld. Graag zou ik dat overzicht inzien op grond waarvan men heeft besloten tot deze verhoging

2 Er wordt gesteld dat er gekeken is naar de hoogte van het liggeld in een JACHTHAVEN. Is er dan ook gekeken naar de definitie van een jachthaven, een plek die in principe niet voor iedereen toegankelijk is en waar ook toezicht wordt gehouden (veiligheid). Het is in een jachthaven ook mogelijk om elektrische motoren voor boten op te laden. Vanzelf zijn die liggelden daar hoger vanwege de grotere dienstverlening. Het is mij wat te makkelijk om die dan één op één te vergelijken met de ligplaatsen van de Gemeente Bodegraven Reeuwijk.

3 Er wordt gesproken over stijgende onderhoudskosten. Over welke onderhoudskosten hebben we het dan wel? Is dat dan bv het uitbaggeren van het "havenbassin", als het maaien van de kanten en het verwijderen van de uitwerpselen van onze massaal aanwezige beschermde ganzen niet genoemd mogen worden als reden.

4 Tot slot wijs ik u op de ontzettende flauwe en niet ter zake doende opmerking dat ik niet verplicht ben om een ligplaats van de gemeente te huren en dat ik deze gratis mag opzeggen. Wat een goedheid en tevens een gotspe. [REDACTED]

a5|21

Wij zijn benieuwd naar uw antwoord op onze vragen en opmerkingen







00000001

€ 1,14

24-07-24

Gemeente Bodegraven Reeuwijk

Postbus 401  
2410AK BODEGRAVEN



RSICC - #XS20X0X#00#0000#

[REDACTED]

---

**Van:** Postbus 'Commissie Bezwaarschriften'  
**Verzonden:** maandag 29 juli 2024 10:46  
**Aan:** Postbus 'Klant Contact Centrum'  
**Onderwerp:** FW: bezwaarschrift huurprijs verhoging ligplaats

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

Beste collega,

Wil je dit bezwaar inboeken in Join? Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** zaterdag 27 juli 2024 13:09  
**Aan:** Postbus 'Commissie Bezwaarschriften' <[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** bezwaarschrift huurprijs verhoging ligplaats

 [Bezwaar liplaats \[REDACTED\] 20240727.pdf](#)


Geachte heer/ Mevrouw,

In de bijlage mijn brief met het bezwaar voor de huurprijs verhoging voor de ligplaats achter ons huis.

Wilt u het mij laten weten als u mijn brief heeft ontvangen?


Bedankt

Met vriendelijke groet,



Datum: 27-7-2024 Reeuwijk

Uw kenmerk factuurnummer: 30001141

Ligplaats: 

Betreft: bezwaar stijging liggeld 2024

Geachte 

Bij deze wil ik bezwaar maken tegen de verhoging van het liggeld 2024.

Ik heb het factuur ontvangen voor de huur van de ligplaats voor de periode 2024. Ik ben het hier niet mee eens want de huurkosten stijgen met 54,5 %. Dit is buiten proporties en de redenen slaan nergens op. Het onderhoud is niet zomaar +- 50% duurder geworden. Een naar boven afgeronde inflatie correctie heb ik begrip voor, maar dit is absurd. Ik verwacht dan ook dat de huurkosten worden aangepast.

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,





## FACTUUR

**Correspondentieadres** Gemeente Bodegraven-Reeuwijk  
Raadhuisplein 1  
2411 BD Bodegraven

**Telefoon** 0172 522 522  
**E-mail** [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl  
**KVK** 52505545  
**Btw-nummer** [redacted]  
**IBAN** [redacted]  
**BIC** [redacted]

**Uw ref.**  
**Onze ref.** [redacted]  
**Zaaknummer** Liggeld 2024  
**Ordernr.** 30001166

**Factuurnummer** 300001141  
**Debiteurnummer** [redacted]  
**Factuurdatum** 17-7-2024  
**Vervaldatum** 16-8-2024  
**Betalingsconditie** 30 dagen

#	ARTIKEL	BESCHRIJVING	PRIJS	% Btw	BEDRAG IN EUR
1	[redacted]	Liggeld 2024- [redacted] Let op! Uw sticker is bij de postfactuur bijgesloten.	478,25	21%	478,25

% Btw	Nettobedrag	Totale btw	Totaal	Tot. ex. btw	EUR	
21%	NL	478,25	100,43	578,68	EUR	478,25
					EUR	100,43
					EUR	0,00
					EUR	578,68

Wij verzoeken u vriendelijk het juiste **factuurnummer** te vermelden bij de betaling.

Wilt u onze facturen digitaal ontvangen of heeft u vragen over de factuur? Laat het ons weten via [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** zondag 11 augustus 2024 13:28  
**Aan:** [REDACTED] Ralph Wagter  
**Onderwerp:** RE: Bezwaren en klacht liggeld

Akkoord, tot maandag

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 9 augustus 2024 09:24  
**Aan:** Ralph Wagter <[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Bezwaren en klacht liggeld

Hoi Ralph,

Duidelijk! We gaan dit oppakken in de volgende stappen:

- Eenduidig registeren in JOIN en totaal bij elkaar houden
- Iedereen een ontvangstbevestiging sturen
- In de groep bepalen wat het besluit moet zijn en met advies van [REDACTED] besluit formuleren (de groep is dan [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]?)
- Brieven opstellen en na terugkomst van iedereen bepalen wie deze zou moeten tekenen
- Versturen

@ [REDACTED] maandag even bespreken even bespreken wie waarbij kan helpen. Vooral het JOIN- werk is voor mij nieuw

Gr

[REDACTED]

---

**Van:** Ralph Wagter <[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 9 augustus 2024 08:32  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** Re: Bezwaren en klacht liggeld

Het naar jou toesturen was een (tijdelijke) noodgreep. Ik zie dat [REDACTED] in haar vakantie alles door [REDACTED] laat afhandelen. [REDACTED] noch [REDACTED] zijn in staat zelf de afhandeling te doen. Dit zijn collega's die brieven versturen die door anderen zijn opgesteld. Zolang er niets aan de liggelden wijzigt kunnen zij het prima uitvoeren. Nu we in een discussie zijn beland door de verhoging zijn zij de verkeerde collega's om bezwaren op te pakken, tenmeer omdat blijkt dat we ook al een rechtszaak hieromtrent voeren. Wat [REDACTED] dus kan is met een standaardbericht de bezwaren afdoen. Dan moet iemand dat bericht maken en bepalen welke bezwaren hiervoor in aanmerking komen.

Dan wordt de vraag wie dat bericht kan maken? Lijkt me fijn als jullie begin volgende week hier overleg over hebben, betrek dan ook aub het bericht van [REDACTED] hierbij. Zij schrijft een aantal waardevolle zaken rondom de liggelden.

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 8 augustus 2024 15:03  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>

CC: Ralph Wagter <[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>

Onderwerp: RE: Bezwaren en klacht liggeld

Hoi [REDACTED] en Ralph,

Ik heb het spoor wat bijster over waar de verantwoordelijkheid voor het afhandelen van de bezwaarschriften ligt. De oplossing lijkt nu alles naar mij sturen maar dat leek mij niet conclusie van mailwisseling. Als dat we de conclusie dan zorg ik voor afhandeling.

@ [REDACTED]

Zullen we maandag ook even kijken naar een praktische oplossing voor de eerste stap in het proces bezwaren van de ligplaatsen. Even kijken hoe we alles in JOIN op 1 plek krijgen en dat iedereen een ontvangstbevestiging krijgt. Kunnen we daarna kijken wie en hoe we de bezwaren afhandelen.

Gr

[REDACTED]

---

**Van:** Ralph Wagter <[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Verzonden:** donderdag 1 augustus 2024 16:59

**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl; [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**CC:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl; [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Onderwerp:** Re: Bezwaren en klacht liggeld

Dank voor dit uitgebreide antwoord. Ik moet dit zeker een paar keer nog doorlezen. Alvast een korte reactie, de term KCC klopt zo wie zo niet. Dit is een term vanuit een verouderd organisatiemodel en past zeker niet bij de afmeer/ligplaatsvergunningen. Na het reces moeten we denk ik snel naar een goed nieuw besluit. @ [REDACTED], wellicht is het een idee dat jij dit als [REDACTED] eerst met [REDACTED] bespreekt omdat de beste relatie er is met het plassegebied en [REDACTED] bij mijn weten ook binnen het domein Ruimte valt. Daarnaast zouden [REDACTED] en [REDACTED] vanuit beleid volgens mij regie hierop moeten nemen. Zal denk ik niet zomaar 1-2-3 gaan maar ik zou het mooi vinden als we een inhoudelijk verantwoordelijke beleidsmedewerker vinden.

@ [REDACTED] nog 1 puntje van aandacht. Je hebt het over een rechtszaak. Voorheen kregen we regelmatig overzichten van lopende rechtszaken, zouden jullie dit weer in het leven kunnen roepen omdat, zeker ook met een onderwerp zoals dit dat veel mediaaandacht in het dorp heeft is het heel relevant te weten dat dit speelt en ik had eerlijk gezegd geen idee....

Ralph

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Verzonden:** Thursday, August 1, 2024 3:10:27 PM

**Aan:** Ralph Wagter <[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**CC:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl; [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Onderwerp:** Re: Bezwaren en klacht liggeld

Hi Ralph (en anderen),

Het voorgestelde proces is voor mij helder. Hieronder wat opmerkingen die met name betrekking hebben op het huidige juridische kader in relatie tot de bezwaren.

### *Huidige aanwijzingsbesluit*

Juridisch biedt de huidige situatie wat ruimte om de bezwaren nog goed af te handelen qua bevoegdheid en termijnen. Het huidige aanwijzingsbesluit biedt mogelijk ruimte omdat het een categoriaal aanwijzingsbesluit is. Iedere ambtenaar die onder de reikwijdte 'procesverantwoordelijke KCC' valt kan de heffingsambtenaar liggelden zijn. (ik heb geen goed zicht op dat team, wellicht is die ruimte er in de praktijk niet.)

Wel is het zo dat in principe de ambtenaar die de facturen verstuurt ook de bezwaren afhandelt. Als de conclusie zou zijn dat een andere 'procesverantwoordelijke KCC' deze bezwaren gaat afhandelen is dit principe niet onoverkomelijk. Je komt dan in de juridisch situatie dat de facturen onbevoegd zijn verstuurd en er bevoegd is beslist op de bezwaren. Daarmee is het bevoegdheidsgebrek opgelost (vgl. ECLI:NL:GHDHA:2023:786 en ECLI:NL:GHSHE:2021:1952).

Wat betreft de beslistermijn; voor belastingzaken geldt de standaard beslistermijn van 6 weken niet. De gemeente heeft in dit type zaken het gehele kalenderjaar om te beslissen. Er is dus nog tijd om, indien gewenst, na het zomerreces een nieuw aanwijzingsbesluit door het college te laten nemen en daarbij een nieuwe heffingsambtenaar aan te stellen. Naast specialistische kennis is enige juridische kennis wenselijk vanwege de bezwaar en beroepsmogelijkheden.

### *Hoe hebben andere gemeenten het geregeld?*

Ik heb een zoekslag gemaakt om te zien hoe dit in andere gemeenten is geregeld en daaruit blijkt dat in vrijwel alle geraadpleegde aanwijzingsbesluiten het Hoofd / teamleider financiën of sr. adviseur financiën is aangewezen. Dat is dus iets anders dan hoe het nu in deze gemeente is geregeld. Daarmee wil ik niet zeggen dat wij dat ook zo zouden moeten doen maar ik geef het mee ter vergelijking.

### *Bezwaarschriften februari 2024*

Begin dit jaar is een groot aantal bezwaarschriften bij de commissie bezwaarschriften ontvangen naar aanleiding van een informerende brief dd 25 januari 2024. Bij de commissie waren wij in de veronderstelling dat [REDACTED] de heffingsambtenaar is en alle bezwaarschriften zijn destijds bij hem neergelegd. In in ieder geval 1 van die bezwaarzaken heeft [REDACTED] opgetreden als heffingsambtenaar, in die zaak is een beroep niet tijdige beslissen aanhangig gemaakt. Naar nu blijkt kleeft er een bevoegdheidsgebrek aan die procedure.

### *Beroepsprocedure*

Op 31 juli 2024 heeft de rechtbank uitspraak gedaan in de hierboven genoemde beroepsprocedure. Hoewel de uitspraak in mijn optiek niet helemaal juist is ten aanzien van de kostenveroordeling (over de mogelijkheden om hiertegen in verzet te gaan volgt nog een advies van JZ), staat er wel een belangrijk punt in ten aanzien van de brieven dd 25 januari 2024. De rechtbank is namelijk van oordeel dat er wel beslist moet worden op de bezwaren tegen de brieven. Naar mijn weten is er alleen een brief gestuurd dat bezwaar maken tegen de brieven niet mogelijk is. Kortom, de heffingsambtenaar moet naast de afhandeling van de bezwaren tegen de facturen ook nog beslissen op de bezwaren tegen de brieven dd 25 januari 2024 en dient dat uiterlijk 31 december 2024 te doen.

Mochten er nog vragen zijn, bel of mail me gerust.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



---

**Van:** Ralph Wagter <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Verzonden:** woensdag 31 juli 2024 13:00

**Aan:** [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**CC:** [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Onderwerp:** Re: Bezwaren en klacht liggeld

Beste allen,

nog even een aanvulling. Zojuist met [redacted] gesproken en er is onduidelijkheid over de rollen van heffingsambtenaar, waarom JZ niet deze bezwaren doet etc. Daardoor dreigt enige chaos te ontstaan en dat is zeker in een dossier met veel mediaaandacht buitengewoon onhandig.

Ik heb daarom een voorgesteld proces gemaakt en wat sheets. Graag jullie reactie. Hierin heb ik wel een aanpassing op onderstaande:

- [redacted] worden niet de heffingsambtenaar voor de liggelden maar is dit georganiseerd dicht bij de beleidsambtenaar (waar het bij liggelden aan ontbreekt wellicht). Wel is rondom de OZB er een hele duidelijke rol bij [redacted]. Daarnaast heb ik duidelijk gemaakt dat de vakambtenaar als budgetverantwoordelijke ook 80% van de heffing zou moeten kunnen uitrekenen of kennen want die begrijpt ook welke kosten gemoeid zijn bij de heffing. Wel is hier een financieel adviseur dichtbij voor advies.

Nogmaals, graag jullie reactie

**Ralph Wagter**

Gemeentesecretaris a.i.

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Tel: [redacted]

[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl



**Van:** [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Verzonden:** maandag 29 juli 2024 12:29

**Aan:** [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**CC:** [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Onderwerp:** Re: Bezwaren en klacht liggeld

Niet doorsturen naar [redacted] wat mij betreft omdat hier regie en uitvoering anders niet goed lopen, [redacted] kan jij hier regie over nemen.

In mijn perspectief is [redacted] of hoofd fin de heffingsambtenaar  
Klacht naar HR is prima als coördinatiepunt

## Ralph Wagter

Gemeentesecretaris a.i.

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Tel: [redacted]

[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl



---

**Van:** [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Verzonden:** maandag 29 juli 2024 12:00

**Aan:** Ralph Wagter [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Onderwerp:** Bezwaren en klacht liggeld

Hi Ralph,

Bij JZ en de commissie bezwaarschriften komen er bezwaren binnen tegen de facturen liggeld 2024 en er is ook een klacht ontvangen. Om te voorkomen dat dit gaat zwerven binnen de organisatie wil ik afstemmen bij wie dit hoort.

In tegenstelling tot wat wij eerder dachten is, op basis van bijgaand collegebesluit, [redacted] aangewezen als heffingsambtenaar. Wij sturen de bezwaarschriften aan haar door. (De vervolgvraag is wel of het wenselijk is dat zij optreedt als heffingsambtenaar omdat zij ook de vergunningen verleend en de facturen verstuurd.) De klacht sturen wij door naar HR omdat zij zijn aangewezen als klachten coördinator.

Ben jij het eens met deze lijn?

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 30 juli 2024 13:23  
**Aan:** Postbus 'Info'  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** mbt bezwaar liggelden boot

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

uw kenmerk **Z/24/171699/DOC-24398384** [REDACTED]

L.S.,

Ik stuur deze mail met vragen, omdat ik over bovenstaande brief met kenmerk **Z/24/171699/DOC-24398384** steeds geen betrokkene/verantwoordelijke telefonisch kan bereiken noch hierover ben teruggebeld, (vragen nog van voor de vakantietijd).

In uw brief staat in de laatste alinea: "100% kostendekking zou neerkomen op meer dan een verdubbeling van het tarief. Daarom hebben wij (? wie zijn precies wij?) aan de gemeenteraad voorgesteld de verhoging over twee jaar uit te smeren om na twee jaar op 100% kostendekkend te komen."

Als ik dit lees, betekent dat dus dat na deze forse verhoging (50%) volgend jaar weer een forse verhoging volgt.(50%)?  
Klopt dit ?

Tevens staat in uw brief op pagina 2 dat : " er eind juli de aanslagen worden verstuurd. Tegen die aanslag kan bezwaar worden gemaakt ". Op pagina 1 staat "bij de aanslag staat hoe u bezwaar kan maken"

De aanslag is inmiddels ontvangen, maar hierin staat **NIET** hoe men bezwaar kan maken.  
Om afwijzing op basis van procedurefout van mij te voorkomen, hoor ik graag hoe ik dit op juiste wijze kan doen.

Bij deze vermeld ik overigens meteen dat ik **BEZWAAR MAAK TEGEN DEZE AANSLAG!**  
Motivering zal ik geven wanneer ik de juiste wijze van indienen weet. (Deze vraag had ik telefonisch willen stellen, maar ben dus, zoals gezegd nog, steeds niet teruggebeld.)

Ik verneem graag uw reactie,

met vriendelijke groet,

[REDACTED]





[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** maandag 5 augustus 2024 15:30  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Bezwaar liggeld 2024

Goedemiddag,

Willen jullie deze mail bekijken en beantwoorden?  
Wij zetten de factuur op wachtstand.

Alvast bedankt.

Groetjes [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] >  
**Verzonden:** maandag 5 augustus 2024 15:06  
**Aan:** Postbus 'Debiteuren' <[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** Bezwaar liggeld 2024

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk,

Naar aanleiding van de ontvangen factuur inzake liggeld 2024 - [REDACTED] wil ik bezwaar maken in verband met de hoogte van het bedrag. Het liggeld 2023 bedroeg € 375,28 nu voor 2024 gaat een bedrag gelden van € 578,68 dit is een verhoging van ruim 50%. Dit is een absurde verhoging die alle perken te buiten gaat. Begrijp wel dat alles duurder wordt maar zie ook geen verbetering in het voor mij noodzakelijke onderhoud van de ligplaats. Reëel zou zijn een verhoging van 10% voor 2024 en 10% voor 2025. Kan de Gemeente Bodegraven-Reeuwijk dit bezwaar behandelen zodat de factuur aangepast kan worden naar een reële verhoging van het liggeld 2024. Hoor het wel van de Gemeente Bodegraven-Reeuwijk.

Mvgr,

[REDACTED]

Factuurnr. 300001142

[REDACTED]

---

**Van:** Postbus 'Debiteuren'  
**Verzonden:** donderdag 8 augustus 2024 11:40  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Bezwaarbrief 30001138 Liggeld 2024  
**Bijlagen:** ordernr. 30001138 bezwaar liggeld.pdf

Een bezwaarbrief.  
Groetjes [REDACTED]


---

**Van:** [REDACTED] >  
**Verzonden:** donderdag 8 augustus 2024 11:10  
**Aan:** Postbus 'Info' <info@bodegraven-reeuwijk.nl>; Postbus 'Debiteuren' [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** ordernr. 30001138 Liggeld 2024

Zie bijlage

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Reeuwijk, 8 augustus 2024

Betreft: stijging liggeld 2024

T.a.v. de debiteurenadministratie,

Wij ontvingen in 25 januari 2024 een aankondiging van de verhoging van het liggeld. Daar is een half jaar over heen en weer gecorrespondeerd met als argument dat de bevoegde heffingsambtenaar het bezwaarschrift in behandeling zou nemen. Maar blijkbaar was deze niet bevoegd genoeg en er kwam op 18 juni 2024 een bericht dat de ingekomen bezwaren niet in behandeling genomen konden worden. De hele procedure werd opnieuw gestart. Er zou een factuur komen met begeleidend schrijven waarin zou worden uitgelegd hoe er bezwaar kan worden gemaakt. Helaas het begeleidend schrijven ontbrak. Dus nu dan maar aan de debiteurenadministratie, in de hoop dat het bezwaarschrift op het juiste bureau belandt bij een wel bevoegde ambtenaar.

Een verhoging van 54,4% voor een ligplaats is inderdaad een toelichting waardig.

Alleen de argumenten verbazende ons en zijn feitelijke misleidend.

#### Aangepast maaibeleid

Er wordt geclaimd dat er meer gemaaid wordt. Dit is in tegenspraak met het ecologische maaibeleid waar in 2022 nog zo uitgebreid en trots over gecommuniceerd is. (minder maaien om de diversiteit in flora en fauna te herstellen)

<https://www.kobr.nl/nieuws/algemeen/29955/ecologisch-maaibeleid-werpt-zijn-vruchten-af-met-bloemrijke-ber>

#### Nummerbordjes en afmeerpalen

Dit was nodig om extra ligplaatsen te creëren. Dus verdichting en een verdienmodel. De opbrengsten wegen hier ruimschoots op tegen de eenmalig gemaakte kosten. Helaas was er wel een fout gemaakt door de gemeente en moest het hele project 2x worden uitgevoerd, omdat de nummering op paaltjes niet klopte.

#### Onderhoud aan kade

Hoort bij onderhoud van de openbare ruimte en niet specifiek bij ligplaatsen. Als het goed is zijn deze kosten opgenomen in een meerjaren-onderhoudsplan en dus geen verrassing. Daar betalen alle inwoners van de gemeente aan mee en niet alleen de booteigenaren.


Maar blijkbaar was het niet mogelijk om met bovenstaande argumenten de verhoging door te voeren, dus wordt het nu over een andere boeg gegooid. Alle heffingen en leges moeten kostendekkend zijn. Dat was op 25 januari '24 bij het schrijven van de eerste brief nog niet bekend? Begrijpen wij uit de inhoud van de laatste brief dat er volgend jaar weer een verhoging van 50% komt? Dit komt namelijk neer om meer dan 100% van het initiële bedrag.

Kan er inzicht gegeven worden in de uitgaven die met de ligplaatsen gemoeid zijn? Er ligt vast een degelijke begroting aan ten grondslag.


Wij tekenen hierbij dus bezwaar aan en zien uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet.



---

**Van:**   
**Verzonden:** vrijdag 9 augustus 2024 14:35  
**Aan:** Postbus 'Commissie Bezwaarschriften'  
**CC:** Postbus 'Info'  
**Onderwerp:** Bezwaarschrift liggeld 2024  
**Bijlagen:** Bezwaarschrift liggeld 2024.pdf; Scan factuur liggeld 2024.pdf; Scan antwoord heffingsambtenaar 5-6-2024.pdf; Bespreekstuk - Notitie kostendekkendheid heffingen.pdf

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doe ik mijn bezwaarschrift toekomen mbt de aanslag liggeld 2024 met 3 bijlagen.

Ik verzoek u de (goede) ontvangst van mijn bezwaarschrift te bevestigen.

Met vriendelijke groet,





Gemeente Bodegraven  
Tav de Bezwaarschriftencommissie  
Postbus 401  
2410 AK Bodegraven

Betreft: bezwaar tegen liggeld 2024

Reeuwijk, 9-8-2024

Geachte leden van de Bezwaarschriftencommissie,

Bij deze geef ik te kennen bezwaar te maken tegen de gemeentelijke aanslag liggeld 2024 (factuur d.d. 17-7-2024, 1<sup>e</sup> attachment).

Het bezwaar in dezen dat ik in maart 2024 in reactie op een informerende brief d.d. 25-1-2024 van de gemeente heb ingediend werd door de heffingsambtenaar niet in behandeling genomen, met als reden dat bezwaar pas mogelijk was bij ontvangst van de aanslag. Anders dan de heffingsambtenaar in zijn brief (2<sup>e</sup> attachment) stelde, ontving ik bij de aanslag geen nadere informatie hoe bezwaar kan worden gemaakt; dat heb ik op de gemeentelijke website moeten achterhalen.

Met de aanslag 2024 verhoogt de gemeente het liggeld met 50% (in mijn geval van EUR 225,19 naar 347,25), met als argument dat de huidige liggelden niet kostendekkend zouden zijn. De nieuwe tarieven zijn tijdens de behandeling van de begroting 2024 vastgesteld door de gemeenteraad, door de vaststelling van de verordening liggeld 2024. Daarbij heeft de gemeenteraad zich gebaseerd op de gemeentelijke Notitie Kostendekkendheid (3<sup>e</sup> attachment).

Bij nadere bestudering van genoemde Notitie (pag. 13 t/m 15) blijkt de onderbouwing van de liggeldverhoging van 50% bepaald niet solide te zijn. De **opbrengsten** uit liggelden blijken 56 K te bedragen. De gemeentelijke **kosten** van liggelden zouden 78 K bedragen, maar zijn niet te herleiden uit de tabel, aangezien dat een gecombineerde weergave is van liggelden en leges voor afmeervergunningen.

Bij nadere beschouwing van de kostenposten in de tabel zijn daar de nodige vraagtekens bij te plaatsen.

Bij salariskosten wordt 10 K opgevoerd voor inhuur die volgens de toelichting helemaal niet plaats vindt. Bij kapitaallasten wordt 33 K opgevoerd, maar die blijken

slechts leges van afmeervergunningen te betreffen. Bij toerisme en recreatie wordt 11 K opgevoerd voor de huurvergoeding die de gemeente aan het Hoogheemraadschap betaalt. Het is zacht gezegd niet zuiver die kosten in deze tabel op te nemen: ze worden immers volgens de toelichting één op één doorberekend in de liggelden (waardoor de gemeente er geen kosten aan heeft). De kosten van 31 K voor de groenvoorziening zijn zeer discutabel. Waren de ligplaatsen er niet geweest, dan moest er immers ook gemaaid worden.

Voorts zou een verschil van 13 K tussen kosten (78 K) en opbrengsten (56 K) een verhoging van het liggeld met 50% bepaald niet legitimeren.

De gemeente acht in genoemde Notitie een liggeldverhoging van 50% of 100% niet onredelijk door te verwijzen naar de gemiddelde prijs voor een ligplaats in Nederland, zoals onderzocht door de ANWB en HISWA in 2016. Op dit punt is sprake van -in juridische termen- dwaling.

Veel ligplaatsen in Nederland betreffen jachthavens in handen van exploitanten, die commerciële tarieven hanteren.

De titel waarop de gemeente liggeld in rekening mag brengen is artikel 229, eerste lid, aanhef en onderdeel a en b, van de Gemeentewet. De Gemeentewet stelt in artikel 229b lid 1 echter de volgende voorwaarde aan het in rekening brengen van liggeld:

'In verordeningen op grond waarvan rechten als bedoeld in artikel 229, eerste lid, onder a en b, worden geheven, worden de tarieven zodanig vastgesteld dat de geraamde baten van de rechten niet uitgaan boven de geraamde lasten ter zake'.

Met andere woorden, de gemeente mag voor liggeld uitsluitend tarieven hanteren die de gemaakte kosten dekken, zoals het onderhoud van de beschoeiing.

Samenvattend concludeer ik dat de extra liggeldverhoging van 50% niet legitiem is, gelet op de discutabele kostenposten en op de ongerechtigde vergelijking met de gemiddelde prijs voor ligplaatsen in Nederland, die immers grotendeels in commercieel beheer zijn.

Vanwege de bepaald gemankeerde onderbouwing zou de gemeente in dit stadium moeten volstaan met een liggeldverhoging van de wettelijke inflatiecorrectie van 4,4%.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Ligplaatsnummer [Redacted]





## FACTUUR

**Correspondentieadres** Gemeente Bodegraven-Reeuwijk  
Raadhuisplein 1  
2411 BD Bodegraven

**Telefoon** 0172 522 522  
**E-mail** [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl  
**KVK** 52505545  
**Btw-nummer** [redacted]  
**IBAN** [redacted]  
**BIC** [redacted]

**Uw ref.** [redacted]  
**Onze ref.** [redacted]  
**Zaaknummer** Liggeld 2024  
**Ordernr.** 30001134

**Factuurnummer** 300001109  
**Debiteurnummer** [redacted]  
**Factuurdatum** 17-7-2024  
**Vervaldatum** 16-8-2024  
**Betalingsconditie** 30 dagen

#	ARTIKEL	BESCHRIJVING	PRIJS	% Btw	BEDRAG IN EUR
1	[redacted]	Liggeld 2024- [redacted] Let op! Uw sticker is bij de postfactuur bijgesloten.	286,98	21%	286,98

% Btw	Nettobedrag	Totale btw	Totaal	Tot. ex. btw	EUR	
21%	286,98	60,27	347,25		EUR	286,98
					EUR	60,27
					EUR	0,00
					EUR	347,25

Wij verzoeken u vriendelijk het juiste factuurnummer te vermelden bij de betaling.

Wilt u onze facturen digitaal ontvangen of heeft u vragen over de factuur? Laat het ons weten via [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl



Burgerzaken:  
Julianastraat 6  
2411 CV Bodegraven

Gemeentehuis:  
Raadhuisplein 1  
2411 BD Bodegraven

Postbus 401  
2410 AK Bodegraven

T 0172 - 522 522

[www.bodegraven-reeuwijk.nl](http://www.bodegraven-reeuwijk.nl)  
[info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)



Datum verzonden 5 juni 2024  
Ons kenmerk Z/24/175552 / DOC-24394920  
Uw kenmerk  
Behandeld door Heffingsambtenaar  
Bijlage(n) -  
Onderwerp Bezwaar tegen extra liggeld verhoging van 50% voor ligplaats

Geachte [REDACTED],

Uw heeft een bezwaar ingediend tegen de verhoging van het liggeld. U kunt geen bezwaar maken tegen de brief die u heeft ontvangen op 25 januari 2024. Wij zullen daarom uw bezwaar niet in behandeling nemen.

Op het moment dat u van ons de factuur(aanslag) ontvangt kunt u wel een bezwaar indienen. Bij de factuur(aanslag) staat hoe u bezwaar kunt maken.

Binnenkort ontvang u een brief waarin wij u informeren over de reden van de verhoging van de liggelden. U ontvangt deze brief voordat u de factuur(aanslag) ontvangt.

#### Meer informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de heffingsambtenaar, bereikbaar op maandag tot en met vrijdag via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk,  
namens dezen,

[REDACTED]  
R. Wagter  
Gemeentesecretaris a.i.

Heeft u vragen of opmerkingen over onze dienstverlening? Bespreek uw ervaring met [REDACTED] bereikbaar via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).

**GEMEENTE  
BODEGRAVEN-REEUWIJK**

**NOTITIE KOSTENDEKKENDHEID**



# INHOUDSOPGAVE

Inleiding.....	4
Inventarisatie heffingen .....	4
Heffingen waarbij geen nader onderzoek heeft plaatsgevonden .....	5
Rioolheffing .....	5
Staan- en marktgelden .....	5
Leges omgevingsvergunningen .....	5
Uitkomsten onderzoek overige heffingen.....	6
Algemeen: overhead en kostendekkendheid – vergelijking andere gemeenten .....	6
Overhead.....	6
Kostendekkendheid.....	7
Reinigingsheffingen .....	7
Kosten (totaal 5.693K).....	7
Opbrengsten (totaal 5.678K).....	9
Tarieven – vergelijking met de regio .....	9
Advies .....	11
Grafrechten .....	11
Kosten (totaal 746K).....	11
Opbrengsten (totaal 490K).....	12
Tarieven – vergelijking met andere gemeenten.....	12
Advies .....	12
Liggelden en leges afmeervergunningen .....	13



Kosten (totaal 120K: afmeervergunningen 42K en liggelden 78K).....	13
Opbrengsten (totaal 58K).....	14
Gemiddelde kosten voor een ligplaats.....	15
Advies.....	15
Leges publiekszaken.....	15
Kosten (totaal 669K).....	16
Advies.....	18
Leges overige.....	18
Kosten (totaal 392K).....	18
Advies.....	21
Vervolg.....	21

## Inleiding

Tijdens de behandeling van de meerjarenbegroting 2023-2026 op 8 november 2022 is door de Raad een motie aangenomen, waarin wordt aangegeven dat "de opbrengsten van vrijwel alle leges bij lange na de gemaakte kosten niet dekken, dat daardoor de gemeente veel geld moet bijpassen om individuele plannen van inwoners te bekostigen en dat dit de begroting en financiële positie van de gemeente niet transparant maakt. En een betere kostendekkendheid draagt ook bij aan een meer solide begroting".

Het college is dan ook opgeroepen om een notitie voor te bereiden met betrekking tot de kostendekkendheid van de leges, waarin de oorzaken en mogelijke oplossingen voor dit probleem worden gepresenteerd. Wethouder de Vries heeft toegezegd om begin 2023 met een voorstel te komen. Deze notitie is daar een uitwerking van en wordt ter bespreking aangeboden aan de commissie Bestuur en Financiën.

## Inventarisatie heffingen

Voor een eerste inventarisatie van de kostendekkendheid van de verschillende heffingen, waarbij kostendekkendheid een rol speelt, is in onderstaande tabel aangegeven wat de kosten en opbrengsten zijn (op basis van de begroting 2023) en tot welk dekkingspercentage dat leidt. Ook wordt aangegeven of er bij de betreffende heffing in eerste instantie wel of geen onderzoek moet worden uitgevoerd.

Heffing	Kosten	Opbrengsten	Dekkings-%	Onderzoek j/n
Rioolheffing	5.040K	4.989K	99,0%	n
Reinigingsheffingen	5.693K	5.104K	89,7%	j
Grafrechten	746K	490K	65,6%	j
Staan- en marktgelden	73K	71K	97,6%	n
Afmeervergunningen	42K	2K	5,7%	j
Liggelden	78K	56K	72,0%	j
Afmeervergunningen en liggelden	120K	58K	48,3%	j
Leges omgevingsvergunningen	2.097K	2.070K	98,7%	n
Leges publiekszaken	669K	247K	37,0%	j
Leges overige	392K	180K	45,9%	j

Bij de heffingen waar geen onderzoek wordt uitgevoerd is in alle gevallen sprake van een (bijna) 100% kostendekkendheid en zijn de kosten, in ieder geval de komende jaren, niet of nauwelijks te beïnvloeden (rioolheffing en leges omgevingsvergunningen) of gaat het om een naar verhouding gering bedrag (staan- en marktgelden).

Hieronder wordt een en ander per heffing nog nader toegelicht.

## Heffingen waarbij geen nader onderzoek heeft plaatsgevonden

Hieronder met betrekking tot de heffingen die niet nader zijn onderzocht, in het kort wat algemene informatie over die heffing. Ook wordt aangegeven waarom die heffing niet verder in het onderzoek is betrokken.

### Rioolheffing

Betreft een vergoeding voor de kosten die de gemeente maakt voor:

- de inzameling en het transport van huishoudelijk afvalwater en bedrijfsafvalwater, alsmede de zuivering van huishoudelijk afvalwater; en
- de inzameling van afvloeiend hemelwater en de verwerking van het ingezamelde hemelwater, alsmede het treffen van maatregelen teneinde structureel nadelige gevolgen van de grondwaterstand voor de aan de grond gegeven bestemming zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken.

De vergoeding wordt in rekening gebracht op basis van de Verordening riool- en waterzorgheffing. De rioolheffing kent aparte tarieven voor de eigenaar en de gebruiker. Het tarief voor de eigenaar is een vast bedrag en de hoogte daarvan is afhankelijk van of er alleen hemelwater of ook vuil afvalwater wordt afgevoerd. In het laatste geval is het tarief uiteraard hoger. Het tarief voor de gebruiker is gekoppeld aan het waterverbruik.

De rioolheffing is al bijna 100% kostendekkend. In dat geval is het natuurlijk nog wel mogelijk om te kijken of de kosten eventueel verlaagd zouden kunnen worden. Maar dan moet je ook iets met de opbrengsten doen, want anders is er sprake van overdekking en dat mag niet. Verder zal het ook lastig zijn om aan de kostenkant een verlaging door te voeren. Enerzijds omdat er voor 2023 al een bezuinigingstaakstelling van 5% in zit. En anderzijds omdat de kosten gebaseerd zijn op een GRP dat nog tot en met 2025 doorloopt. De rioolheffing is daarom vooralsnog buiten het onderzoek gelaten.

### Staan- en marktgeden

Staan- en marktgeden worden in rekening gebracht op basis van de Verordening staan- en marktged en betreffen een vergoeding voor het hebben van een standplaats op openbare gemeentegrond voor de verkoop/uitstalling van waren en/of het aanbieden van diensten. Het kan dan gaan om een standplaats op een weekmarkt (marktgeden) of op een andere plek op openbare gemeentegrond (staangeden).

Gelet op het naar verhouding geringe bedrag aan kosten en opbrengsten en het al vrij hoge dekkingspercentage, zijn de staan- en marktgeden vooralsnog buiten het onderzoek gelaten.

### Leges omgevingsvergunningen

De leges voor omgevingsvergunningen worden geheven op basis van de Legesverordening (Tarieventabel, Titel 2) en betreffen een vergoeding voor het door of namens de gemeente in behandeling nemen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning.

De leges voor de omgevingsvergunningen zijn al bijna 100% kostendekkend. Het verhogen van de opbrengst is dan ook geen optie. Wel zou uiteraard gekeken kunnen worden of de kosten verlaagd kunnen worden. De beïnvloedbaarheid van de kosten is echter marginaal, aangezien het voornamelijk kosten betreft die door de ODMH in rekening worden gebracht. Verder ziet het er nu naar uit dat per 1 januari 2024 de nieuwe Omgevingswet in werking

treedt, naar aanleiding waarvan ook de legesheffing en de hoogte van de tarieven aangepast moeten worden. Daarom zijn de leges omgevingsvergunningen vooralsnog buiten het onderzoek gelaten.

## Uitkomsten onderzoek overige heffingen

Hieronder om te beginnen wat algemene informatie met betrekking tot de overhead en de kostendekkendheid in vergelijking met andere gemeentes. Vervolgens van de heffingen die nader zijn onderzocht, naast wat algemene informatie over die heffing, in het kort de uitkomsten van het onderzoek. Daarbij ook een advies naar aanleiding van die uitkomsten.

### Algemeen: overhead en kostendekkendheid – vergelijking andere gemeenten

De overhead is overal berekend op 14%. Dit betreft voor 2023 14% van de totale kosten die aan het betreffende product worden toegerekend. En dat geldt dan overal. Dat verschilt per jaar omdat de overhead per jaar verschilt, maar ook de grondslag waarover de overhead wordt verdeeld. Voor 2024 zal dus weer een iets ander percentage van toepassing zijn.

In het kader van dit onderzoek is ook gekeken hoe bij andere gemeenten de overhead wordt doorgerekend. Hieronder een overzicht met daarin per heffing een vergelijking tussen Bodegraven-Reeuwijk en een aantal omliggende gemeenten. Ook het percentage kostendekkendheid is in de vergelijking meegenomen.

Heffing	Bodegraven-Reeuwijk		Waddinxveen		Zuidplas		Nieuwkoop	
	Kostendekkendheid	Overhead	Kostendekkendheid	Overhead	Kostendekkendheid	Overhead	Kostendekkendheid	Overhead
<b>Afvalstoffenheffing</b>	90%	14%	100%	4%	100%	12%	99%	12%
<b>Rioolheffing</b>	99%	14%	100%	13%	88%	12%	100%	30%
<b>Grafrechten</b>	66%	14%	89%	31%	52%	21%	69%	21%
<b>Leges titel 1</b>	37%	14%	92%	onbekend	74%	0%	53%	62%
<b>Leges omg.vergunningen</b>	99%	14%	100%	onbekend	84%	0%	73%	64%
<b>Staan- en marktgelden</b>	98%	14%	66%	onbekend	86%	3%	6%%	101%

### Overhead

Bij andere gemeenten worden bij de toerekening van overhead verschillende percentages gehanteerd variërend tussen de 0% en 60%. Uit die begrotingen blijkt niet waarom in welk geval tot welk percentage is gekomen. Kenmerkend is wel dat wij bij alle heffingen een zelfde percentage toepassen, terwijl andere gemeenten daarin differentiëren.

De reden om te kiezen voor een algemeen percentage voor de overhead dat bij alle producten/heffingen gelijk is, is gelegen in het feit dat het redelijk is om meer overhead toe te rekenen, wanneer er meer kosten zijn. Een hoger totaal aan kosten impliceert in de meeste gevallen immers ook dat er meer kosten voor beleid, administratie, ICT, personeel e.d. aan een bepaald product kunnen worden toegerekend.

## Kostendekkendheid

Ook de kostendekkendheid, zoals opgenomen in de diverse begrotingen van een aantal van onze buurgemeenten, verschilt nogal van de kostendekkendheid in onze begroting. In elk geval is daaruit geen lijn te ontdekken dat wij met onze kostendekkendheid te hoog of te laag zouden zitten.

## Reinigingsheffingen

De reinigingsheffingen bestaan uit de afvalstoffenheffing (woningen) en de reinigingsrechten (bedrijven) en zijn een vergoeding voor het feit dat de gemeente de mogelijkheid geeft om huishoudelijk afval of bedrijfsafval ter inzameling aan te bieden. De vergoeding wordt in rekening gebracht op basis van de verordening Reinigingsheffingen en bestaat uit een vast en een variabel deel, waarbij de hoogte van het variabele deel afhankelijk is van de hoeveelheid afval dat wordt aangeboden.

Bij de reinigingsheffingen bestaat, gelet op het dekkingspercentage, de mogelijkheid om of de kosten te verlagen of de opbrengst verhogen.

Kosten (totaal 5.693K)

### De kosten bestaan voor het grootste deel uit:

Soort kosten	Bedrag	Bestaat uit	Voorgaande jaren	Beïnvloedbaar	Mogelijke besparing
<b>Salariskosten</b>	210K	80% van een tweetal medewerkers openbare ruimte en 10% adviseur belastingen	Voorgaande jaren zijn hier wel beduidend lagere bedragen op geboekt. Voor 2021 betrof dat 136K en voor 2022 165K. Vanaf 2023 wordt er 60K bij geraamd bovenop de 3,5% inflatie op lonen en inhuur. Dat heeft te maken met uitbreiding van de formatie bij openbare ruimte/afval.	Alleen te beïnvloeden als je besluit om het serviceniveau naar beneden te brengen.	Afhankelijk van de discussie met betrekking tot het verlagen van het service- en onderhoudsniveau.
<b>Kosten BSGR</b>	66K	De heffing en invordering van de afvalstoffenheffing en de reinigingsrechten zijn uitbesteed aan de BSGR en daar worden dus door de BSGR kosten voor in rekening gebracht. Kosten worden middels nacalculatie verrekend op basis van een kostprijscalculatiemodel	Voorgaande jaren zijn hier vergelijkbare bedragen op geboekt. In 2021 70K en in 2022 60K.	Deze kosten kunnen in principe niet worden beïnvloed. Het betreft namelijk een afrekening van de werkelijke kosten van de producten die bij de BSGR worden afgenomen. Dat kan dus alleen omlaag als we minder producten afnemen, bijvoorbeeld als we geen reinigingsrechten meer gaan heffen. Maar dan gaat de opbrengst ook omlaag.	n.v.t.
<b>Kapitaallasten</b>	38K	Kapitaallasten	In 2021 is hier meer op geboekt (60K) en in 2022 hetzelfde bedrag (38K).	Deze kosten zijn in beginsel niet te beïnvloeden.	n.v.t.
<b>Overige goederen en diensten en onderhoudskosten</b>	88K	Betreft klein onderhoud	Hier is voorgaande jaren wel iets meer op geboekt: in 2021 95K en in 2022 107K. Is mogelijk dus wel iets te laag (20K) geraamd.	Alleen te beïnvloeden als je besluit om het serviceniveau naar beneden te brengen.	Afhankelijk van de discussie met betrekking tot het verlagen van het service- en onderhoudsniveau.

Soort kosten	Bedrag	Bestaat uit	Voorgaande jaren	Beïnvloedbaar	Mogelijke besparing
<b>Vergoedingen</b>	94K	Betreft vergoedingen aan verenigingen voor inzameling oud papier	Hier is voorgaande jaren beduidend minder op geboekt, in 2021 72K en in 2022 36K. Maar voor 2022 zijn de vergoedingen voor het 2e half jaar nog niet verwerkt. Toch lijkt deze circa 25K omlaag te kunnen.	Sterk afhankelijk van hoeveel oud papier er wordt opgehaald en de prijs daarvoor. Is dus niet of nauwelijks te beïnvloeden.	25K
<b>Kosten Cyclus</b>	4.097K	Verreweg het grootste deel bestaat uit kosten die wij in verband met de afvalinzameling aan Cyclus moeten betalen	Is in voorgaande jaren beduidend minder op geboekt: in 2021 3.447K en in 2022 3.655K. De verhoging voor 2023 heeft te maken met het doorvoeren van 13% inflatiecorrectie. En gelet op de DVO 2023 van Cyclus is dat ook reëel.	Het gaat hier om kosten die in rekening worden gebracht voor diensten die door de gemeente in het kader van de afvalinzameling worden afgenomen. Die kosten zijn waarschijnlijk alleen beïnvloedbaar als we met een lager serviceniveau genoegen nemen.	Afhankelijk van de discussie met betrekking tot het verlagen van het service- en onderhoudsniveau.
<b>Kosten met zijdelings verband (reinigen van wegen)</b>	77K	Betreft 10% van de kosten voor reinigen van wegen.	De totale kosten voor het reinigen van wegen zijn begroot op 781K en bestaan voor het grootste deel uit kosten die door Cyclus in rekening worden gebracht. Het begrote bedrag is, gelet op de uitgaven in 2021 (647K) en 2022 (663K), wel wat hoog. De verhoging voor 2023 heeft te maken met de 13% inflatiecorrectie die is doorgevoerd. En gelet op de DVO 2023 van Cyclus is dat ook reëel.	Deze kosten kunnen mogelijk omlaag door het onderhoudsniveau te verlagen.  Eventueel kan ook het toerekening percentage verlaagd worden van 10% naar bijvoorbeeld 5%. In dat geval is het echter geen besparing maar een verschuiving van kosten.	Afhankelijk van de discussie met betrekking tot het verlagen van het service- en onderhoudsniveau.
<b>Kosten met zijdelings verband (groenvoorziening)</b>	60K	Betreft 10% van de kosten voor de groenvoorziening.	De totale kosten voor de groenvoorziening zijn begroot op 616K. Dat is, gelet op de uitgaven in 2021 (601K) en 2022 (546K), wel wat hoog. De verhoging voor 2023 heeft te maken met de 13% inflatiecorrectie die is doorgevoerd.	Deze kosten kunnen mogelijk omlaag door het onderhoudsniveau te verlagen.  Eventueel kan ook het toerekening percentage verlaagd worden van 10% naar bijvoorbeeld 5%. In dat geval is het echter geen besparing maar een verschuiving van kosten.	Afhankelijk van de discussie met betrekking tot het verlagen van het service- en onderhoudsniveau.
<b>Kosten met zijdelings verband (kwijschelding)</b>	139K	Betreft 63% van de kosten voor kwijschelding (afvalstoffenheffing).	De totale kosten voor kwijschelding zijn begroot op 222K. Dat bedrag is, gelet op de uitgaven in 2021 (213K) en 2022 (214K) en de verhoging van de tarieven voor 2023, wel redelijk. Maar de huidige energiecrisis kan dit uiteraard in een ander daglicht plaatsen.	De kosten zijn zeker beïnvloedbaar door de kwijschelding te beperken of af te schaffen. Als je dat laatste doet, dan heeft dat ook gelijk invloed op de kosten die wij aan de BSGR betalen. Beperking of afschaffing van de kwijschelding heeft politiek echter niet de voorkeur.	139K + besparing kosten BSGR.
<b>Overhead</b>	682K	Betreft 14% van de totale kosten die op dit onderdeel worden begroot.	-	In beginsel niet beïnvloedbaar. Maar: als de overige kosten omlaag gaan, dan gaat uiteraard ook het aandeel in de overhead in gelijke mate omlaag.	p.m.
<b>BTW</b>	845K	Bij de berekening van de kostendeckendheid mag ook de BTW als kostenpost worden meegenomen. In de Gemeentewet is namelijk	-	In beginsel niet beïnvloedbaar. Maar: als de overige kosten omlaag gaan, dan gaat uiteraard ook de BTW	p.m.



Soort kosten	Bedrag	Bestaat uit	Voorgaande jaren	Beïnvloedbaar	Mogelijke besparing
		bepaald dat tot het tarief van een kostendekkende heffing mede mag worden gerekend de BTW, die voor een bijdrage uit het BTW-compensatiefonds in aanmerking komt. Het effect hiervan is dat de gemeente boekhoudkundig meer aan heffing ontvangt, dan als uitgaven administratief wordt vastgelegd.		omlaag, omdat die rechtstreeks aan de uitgaven gekoppeld is.	

### Opbrengsten (totaal 5.678K)

Soort opbrengsten	Bedrag	Bestaat uit	Voorgaande jaren	Beïnvloedbaar	Mogelijke extra opbrengst
<b>Opbrengsten heffingen</b>	5.104K	Betreft de totale opbrengst van de afvalstoffenheffing (huishoudens) en de reinigingsrechten (bedrijven).	In 2021 en 2022 is de opbrengst van de reinigingsheffingen in lijn met de begroting. De begroting voor 2023 is gebaseerd op de begroting voor 2022 en een correctie van de tarieven met 8%.	Als wij onze tarieven met 10% laten stijgen, dan stijgt, bij gelijkblijvende kosten, de kostendekkendheid naar bijna 99% (510K extra opbrengst).  De mogelijkheid bestaat ook om bij het vaste deel het tarief voor een 1-persoonshuishouden gelijk te trekken met dat voor een meer-persoons huishouden. De differentiatie wordt immers al gevonden in het variabele deel.	510K: bij een verhoging van alle tarieven met 10%.  255K: bij een verhoging van alle tarieven met 5%.  243K: bij het gelijktrekken van het vaste tarief voor een 1-persoons huishouden met dat voor een meer-persoons huishouden (4500 x € 54,12)
<b>Overige opbrengsten</b>	574K	Het betreft hier de opbrengsten die in het kader van het hergebruik van afvalstoffen, aan de gemeente worden vergoed door Nedvang en Cyclus. Deze opbrengsten worden eerst in mindering gebracht op de kosten, voordat er tot een berekening van de kostendekkendheid wordt overgegaan.	Hier is in 2021 614K op geboekt. In 2022 500K. Het grootste verschil zit hem in de lagere opbrengsten (105K) bij verwerking en transport.	De raming is slecht beïnvloedbaar omdat de opbrengsten sterk afhankelijk zijn van vraag en aanbod.	n.v.t.

### Tarieven – vergelijking met de regio

Hierboven wordt aangegeven dat een tariefstijging één van de mogelijkheden is voor het verhogen van de kostendekkendheid. In dat kader is een vergelijking gemaakt tussen onze tarieven en de tarieven van andere Cyclus-gemeenten, aangezien het grootste gedeelte van de kosten voor de reinigingsheffingen bestaat uit de vergoeding die we aan Cyclus betalen. En bij vergelijkbare kosten zou je verwachten dat er ook vergelijkbare tarieven in rekening worden gebracht.

In onderstaande tabel een overzicht van de bedragen die 1-persoons, 2-persoons en 3- of meer-persoons huishoudens in 2023 aan afvalstoffenheffing moeten betalen. Bij de berekening van een eventueel variabel deel (niet alle gemeenten kennen dat) is dan uiteraard wel rekening gehouden met het feit

dat een 1-persoons huishouden gemiddeld genomen minder afval aanbiedt dan een 2-persoons huishouden en een 2-persoons huishouden minder dan een 3- of meer-persoons huishouden.

Gemeente	1-persoons huishouden		2-persoons huishouden		3 of meerpersoons huishouden	
	Bedrag	% t.o.v. Bo-Re	Bedrag	% t.o.v. Bo-Re	Bedrag	% t.o.v. Bo-Re
Bodegraven-Reeuwijk	€ 260,65	100%	€ 336,01	100%	€ 357,26	100%
Alphen aan den Rijn	€ 233,16	89%	€ 330,24	98%	€ 330,24	92%
Gouda	€ 334,55	128%	€ 351,05	104%	€ 367,55	103%
Kaag en Braassem	€ 301,50	116%	€ 321,00	96%	€ 340,50	95%
Krimpen a/d IJssel	€ 358,00	137%	€ 393,80	117%	€ 429,60	120%
Krimpenerwaard	€ 217,03	83%	€ 250,65	75%	€ 284,28	80%
Lansingerland	€ 244,71	94%	€ 263,20	78%	€ 281,70	79%
Montfoort	€ 244,00	94%	€ 398,00	118%	€ 398,00	111%
Nieuwkoop	€ 224,71	86%	€ 330,38	98%	€ 349,65	98%
Oudewater	€ 255,30	98%	€ 313,80	93%	€ 313,80	88%
Waddinxveen	€ 333,27	128%	€ 349,77	104%	€ 366,27	103%
Zuidplas	€ 291,75	112%	€ 308,25	92%	€ 324,75	91%
<b>Gemiddeld</b>	<b>€ 274,88</b>	<b>105%</b>	<b>€ 328,85</b>	<b>98%</b>	<b>€ 345,30</b>	<b>97%</b>

Uit bovenstaande tabel blijkt dat het bedrag dat een 1-persoons huishouden in Bodegraven-Reeuwijk moet betalen zo'n 5% lager is dan het gemiddelde. De overige huishoudens betalen 2-3% meer.

Wanneer we naast de afvalstoffenheffing ook de rioolheffing meenemen in de vergelijking dan leidt dat tot het volgende. Voor zover het tarief voor de rioolheffing afhankelijk is van het waterverbruik is daarbij voor een 1-persoons huishouden uitgegaan van een verbruik van 0-50 m3, bij een 2-persoons huishouden van een verbruik van 50-100 m3 en voor een 3- of meer-persoons van een verbruik van 100-150 m3.

Gemeente	1-persoons huishouden		2-persoons huishouden		3 of meerpersoons huishouden	
	Bedrag	% t.o.v. Bo-Re	Bedrag	% t.o.v. Bo-Re	Bedrag	% t.o.v. Bo-Re
Bodegraven-Reeuwijk	€ 519,37	100%	€ 631,21	100%	€ 694,58	100%
Alphen aan den Rijn	€ 427,80	82%	€ 596,64	95%	€ 596,64	86%
Gouda	€ 811,30	156%	€ 827,80	131%	€ 844,30	122%
Kaag en Braassem	€ 589,50	114%	€ 609,00	96%	€ 628,50	90%
Krimpen a/d IJssel	€ 604,75	116%	€ 640,55	101%	€ 748,95	108%
Krimpenerwaard	€ 418,68	81%	€ 519,45	82%	€ 553,08	80%
Lansingerland	€ 504,68	97%	€ 523,17	83%	€ 541,67	78%
Montfoort	€ 541,00	104%	€ 695,00	110%	€ 695,00	100%
Nieuwkoop	€ 444,43	86%	€ 550,10	87%	€ 569,37	82%
Oudewater	€ 590,14	114%	€ 648,64	103%	€ 648,64	93%
Waddinxveen	€ 542,03	104%	€ 558,53	88%	€ 575,03	83%
Zuidplas	€ 488,51	94%	€ 505,01	80%	€ 521,51	75%
<b>Gemiddeld</b>	<b>€ 540,18</b>	<b>104%</b>	<b>€ 608,76</b>	<b>96%</b>	<b>€ 634,77</b>	<b>91%</b>

Ook nu zie je dat een 1-persoons huishouden in Bodegraven-Reeuwijk nog zo'n 4% onder het gemiddelde zit. Bij de 2-persoons en vooral bij de 3- of meer-persoons huishoudens wordt het verschil ten opzichte van het gemiddelde wel wat groter.

Gelet op het feit dat een aantal gemeenten ruim hoger zit dan Bodegraven-Reeuwijk lijkt een stijging van de tarieven voor de reinigingsheffingen met 5-10% niet onacceptabel.

### Advies

Naar aanleiding van het bovenstaande wordt het volgende voorgesteld:

1. inventariseren van de mogelijkheden voor het verlagen van het service- en onderhoudsniveau en de gevolgen daarvan voor de kosten meenemen bij de begroting 2024;
2. bij de tarieven voor 2024 geen onderscheid meer te maken tussen 1-persoons en meer-persoons huishoudens voor wat betreft het vaste deel;
3. afhankelijk van de hierboven genoemde inventarisatie en de daaruit ontstane besparing in kosten de tarieven voor de reinigingsheffingen te verhogen met 5% extra bovenop de inflatiecorrectie of zoveel hoger als nodig is om tot 100% kostendekkendheid te komen;
4. niet over te gaan tot het beperken of afschaffen van de kwijschelding voor de afvalstoffenheffing.

### Grafrechten

Betreft vergoedingen die in rekening worden gebracht op basis van de Verordening lijkbezorgingsrechten. Het gaat daarbij dan om vergoedingen voor het hebben van een (particulier) graf, het begraven zelf en het onderhoud van de begraafplaats.

Bij de grafrechten bestaat, gelet op het dekkingspercentage, de mogelijkheid om of de kosten te verlagen of de opbrengst verhogen.

Kosten (totaal 746K)

#### Deze kosten bestaan voor het grootste deel uit:

Soort kosten	Bedrag	Bestaat uit	Voorgaande jaren	Beïnvloedbaar	Mogelijke besparing
<b>Kapitaallasten</b>	223K	Het gaat hier voornamelijk om de kapitaallasten in verband met de uitbreiding van begraafplaats Vredenhof en de bouw van de aula's. De laatste jaren is daar voor meer dan 1 miljoen in geïnvesteerd.	De raming is, gelet op de boekingen van 2021 (253K) en 2022 (235K), niet onredelijk.	Deze kosten zijn in beginsel niet te beïnvloeden.	n.v.t.
<b>Salariskosten</b>	157K	Betreft de kosten voor een administratief medewerker (100%) en 2 beheerders van de begraafplaatsen (100% en 80%).	De raming ligt redelijk in lijn met datgene wat er in 2021 (149K) en in 2022 (175K) op is geboekt	Mogelijk te beïnvloeden als je besluit om het serviceniveau naar beneden te brengen.	Afhankelijk van de discussie met betrekking tot het verlagen van het service- en onderhoudsniveau.
<b>Inhuur</b>	12K	Voor een klein deel van de werkzaamheden kan incidenteel worden ingehuurd.	Hier is in 2021 wel op geboekt (9K), maar in 2022 niet.	Kan worden afgeraamd, gelet op het feit dat er in 2022 niets op geboekt is.	12K

Soort kosten	Bedrag	Bestaat uit	Voorgaande jaren	Beïnvloedbaar	Mogelijke besparing
Onderhoudskosten begraafplaatsen en aula's	196K	Deze bestaan uit: 1. 133K basisraming (vanuit 2022) 2. 40K ten behoeve van uitbesteed onderhoud (overheveling Groen n.a.v. aanbesteding werkzaamheden die in 2022 op ad-hoc-basis door Multituin worden gedaan). 3. 13% inflatiecorrectie (23K).  NB: de onderhoudskosten worden in 2024 nog eens extra met 50K incidenteel verhoogd t.b.v. het ruimte maken op begraafplaats Tempel (Kadernota 2021: in 2020 niet uitgevoerd).	De raming is in lijn met datgene wat er in 2021 op geboekt is (188K), maar is ten opzichte van 2022 (115K) wel erg hoog.	Deze kosten kunnen mogelijk wel naar beneden, want ze bestaan voor het grootste deel uit groenonderhoud. Om de kosten omlaag te brengen zou je dan de discussie aan kunnen gaan over het gewenste niveau van het onderhoud. Voor de begraafplaatsen geldt op dit moment het hoogste niveau, maar dat zou wellicht (iets) lager kunnen.	Afhankelijk van de discussie met betrekking tot het verlagen van het service- en onderhoudsniveau.
Overhead	94K	Betreft 14% van de totale kosten die op dit onderdeel worden begroot.	-	In beginsel niet beïnvloedbaar. Maar: als de overige kosten omlaag gaan, dan gaat uiteraard ook het aandeel in de overhead in gelijke mate omlaag.	p.m.

### Opbrengsten (totaal 490K)

Soort opbrengsten	Bedrag	Bestaat uit	Voorgaande jaren	Beïnvloedbaar	Mogelijke extra opbrengst
Opbrengsten heffingen	490K	Betreft opbrengsten van de grafrechten. Het gaat daarbij om vergoedingen voor het hebben van een (particulier) graf, het begraven zelf en het onderhoud van de begraafplaats.	De raming is gebaseerd op de begroting voor 2022 plus een inflatiecorrectie van 6%. Deze raming lijkt, gelet op de opbrengsten van 2021 (404K) en 2022 (405K) echter wel wat hoog.	Ja, want de tarieven zijn niet wettelijk vastgesteld.	80K (bij een verhoging van onze tarieven met 16,5%). Kostendekkendheid gaat dan naar 77%.  150K (bij een verhoging van onze tarieven met 30%). Kostendekkendheid gaat dan naar 85%.

### Tarieven – vergelijking met andere gemeenten

Er is inmiddels onderzocht hoe de tarieven, die in de Verordening lijkbezorgingsrechten zijn vastgelegd, zich verhouden tot de tarieven in de regio. Daarbij moet overigens wel worden opgemerkt dat niet alle gemeenten dezelfde producten aanbieden. Soms kun je namelijk een graf "aankopen" voor 20 jaar, maar in andere gevallen voor 10 of 30 jaar. En soms zijn de onderhoudsrechten wel en in andere gevallen weer niet verdisconteerd in de "aankoopprijs" van het graf. Dat maakt vergelijken uiteraard wel lastig.

Ondanks het feit dat vergelijken lastig is, lijkt daar wel het algemene beeld uit te ontstaan dat de tarieven in de omliggende gemeenten gemiddeld ongeveer 15% hoger liggen dan bij ons. Bij enkele omliggende gemeenten (Alphen, Gouda en Nieuwkoop) liggen de tarieven zelfs 30% hoger. Een verhoging van onze tarieven met 30% is echter niet aan te raden. Bij te hoge tarieven ontstaat immers de kans dat in minder gevallen gekozen wordt voor een begrafenis in Bodegraven-Reeuwijk en dat zal dus ook leiden tot een lagere opbrengst.

## Advies

Naar aanleiding van het bovenstaande wordt het volgende voorgesteld:

1. inventariseren van de mogelijkheden voor het verlagen van het service- en onderhoudsniveau en de gevolgen daarvan voor de kosten mee te nemen bij de begroting 2024;
2. de raad bij het vaststellen van de belastingverordeningen voor te stellen om de tarieven voor de grafrechten voor 2024 te verhogen met 10% extra bovenop de inflatiecorrectie en in de jaren daarna telkens met 5% extra totdat er sprake is van een kostendekkendheid van 90%.

## Liggelden en leges afmeervergunningen

Liggelden worden in rekening gebracht op basis van de Verordening Liggeld en bestaan in feite uit de huur die men betaalt voor een door de gemeente geëxploiteerde ligplaats. Huurders van ligplaatsen betalen jaarlijks een bedrag.

Leges voor een afmeervergunning worden in rekening gebracht op basis van de legesverordening en betreffen een vergoeding voor het verkrijgen van toestemming voor het afmeren van een boot. Dat is een eenmalig bedrag.

Omdat beide zaken wel met elkaar te maken hebben, zijn de liggelden en de leges voor de afmeervergunningen in samenhang onderzocht.

Kosten (totaal 120K: afmeervergunningen 42K en liggelden 78K)

### Deze kosten bestaan voor het grootste deel uit:

Soort kosten	Bedrag	Bestaat uit	Voorgaande jaren	Beïnvloedbaar	Mogelijke besparing
<b>Salariskosten</b>	10K	Betreft de basisraming voor inhuur.	Hier is in 2021 en 2022 niets op geboekt.	Omdat er helemaal geen inhuur plaatsvindt, zou de raming kunnen vervallen. Het percentage van de kostendekkendheid gaat daarmee met 5% omhoog.	10K
<b>Kapitaallasten</b>	33K	Deze worden alleen bij de leges voor de afmeervergunningen meegenomen. Betreft voor het grootste deel de kosten in verband met de aanleg van een botenhelling.	De raming is, gelet op hetgeen er in 2021 (13K) en 2022 (14K) op geboekt is, wel wat hoog. De raming is ook behoorlijk hoger dan die voor 2022. Deze verhoging wordt veroorzaakt doordat de botenhelling in 2022 in gebruik is genomen.	Je kunt je afvragen of deze kosten terecht alleen bij de afmeervergunningen worden meegenomen, gelet op het zeer beperkte aantal afmeervergunningen dat jaarlijks wordt afgegeven. Ook bij de liggelden moet je deze kosten niet meenemen. Het ligt dan ook meer voor de hand om ze mee te nemen als kostenpost bij de leges vaarontheffingen (kostendekkendheid leges algemeen). En als we deze kosten daar onderbrengen en hier aframen, dan stijgt het percentage van de kostendekkendheid met 20%.	33K (betreft feitelijk geen besparing maar een verschuiving)

Soort kosten	Bedrag	Bestaat uit	Voorgaande jaren	Beïnvloedbaar	Mogelijke besparing
<b>Toerisme en recreatie</b>	11K	Betreft de huurvergoeding die wij als gemeente aan het Hoogheemraadschap betalen voor het gebruik van het water. Deze kosten worden doorbelast in de liggelden.	De raming is niet onredelijk gelet op hetgeen er in 2021 en 2022 op is geboekt (beide 9K).	Deze kosten zijn niet te beïnvloeden, aangezien het kosten zijn die door een derde worden berekend. De kosten worden overigens één op één doorberekend in de liggelden en hebben daarmee dus geen invloed op de kostendekkendheid.	n.v.t.
<b>Beschoeiingen en duikers</b>	19K	Betreft voornamelijk onderhoudskosten.	De raming is in lijn met hetgeen hier in 2022 op is geboekt (16K).	Omdat het hier voornamelijk om onderhoudskosten gaat, kan de raming wellicht omlaag worden gebracht door het onderhoudsniveau te verlagen.	Afhankelijk van de discussie met betrekking tot het verlagen van het service- en onderhoudsniveau.
<b>Kosten met zijdelings verband (groenvoorziening)</b>	31K	Betreft 5% van de kosten voor de groenvoorziening.	De totale kosten voor de groenvoorziening zijn begroot op 616K. Dat is, gelet op de uitgaven in 2021 (601K) en 2022 (546K), wel wat hoog. De verhoging voor 2023 heeft te maken met de 13% inflatiecorrectie die is doorgevoerd.	Deze kosten kunnen mogelijk omlaag door het onderhoudsniveau te verlagen.  Eventueel kan ook het toerekening percentage verlaagd worden van 5% naar bijvoorbeeld 3%. In dat geval is het echter geen besparing maar een verschuiving van kosten.	Afhankelijk van de discussie met betrekking tot het verlagen van het service- en onderhoudsniveau.
<b>Overhead</b>	14K	Betreft 14% van de totale kosten die op dit onderdeel worden begroot.	-	In beginsel niet beïnvloedbaar. Maar: als de overige kosten omlaag gaan, dan gaat uiteraard ook het aandeel in de overhead in gelijke mate omlaag.	p.m.
<b>BTW</b>	6K	Bij de berekening van de kostendekkendheid mag ook de BTW als kostenpost worden meegenomen. In de Gemeentewet is namelijk bepaald dat tot het tarief van een kostendekkende heffing mede mag worden gerekend de BTW, die voor een bijdrage uit het BTW-compensatiefonds in aanmerking komt. Het effect hiervan is dat de gemeente boekhoudkundig meer aan heffing ontvangt, dan als uitgaven administratief wordt vastgelegd.	-	In beginsel niet beïnvloedbaar. Maar: als de overige kosten omlaag gaan, dan gaat uiteraard ook de BTW omlaag, omdat die rechtstreeks aan de uitgaven gekoppeld is.	p.m.

### Opbrengsten (totaal 58K)

Soort opbrengsten	Bedrag	Bestaat uit	Voorgaande jaren	Beïnvloedbaar	Mogelijke extra opbrengst
<b>Liggelden</b>	56K	Bestaat in feite uit de huur die men betaalt voor een door de gemeente geëxploiteerde ligplaats. Huurders van ligplaatsen betalen jaarlijks een bedrag.	De raming is gebaseerd op de begroting voor 2022 plus 6% inflatiecorrectie en ligt redelijk in lijn met hetgeen daar in 2021 (54K) en 2022 (55K) op is geboekt.	Bij de liggelden gaat het om een relatief gering bedrag aan opbrengsten, waardoor er in principe weinig voordeel te behalen valt bij een verhoging van de tarieven. Anderzijds moet ook rekening worden gehouden met het feit dat de tarieven een aantal jaren geleden	58K: bij een verhoging van de tarieven voor zowel de afmeervergunningen als de liggelden met 100%. De kostendekkendheid, bij gelijkblijvende kosten, stijgt dan naar 97%.



Soort opbrengsten	Bedrag	Bestaat uit	Voorgaande jaren	Beïnvloedbaar	Mogelijke extra opbrengst
				behoorlijk zijn verhoogd, vanwege het doorberekenen van de door het Hoogheemraadschap in rekening gebrachte huur en het verplicht doorberekenen van BTW. Dat wil overigens niet zeggen dat de tarieven nu niet nog een keer verhoogd zouden kunnen worden. Een nadere vergelijking met commerciële tarieven en tarieven in de omgeving zou dat uit kunnen wijzen.	29K: bij een verhoging van de tarieven voor zowel de afmeervergunningen als de liggelden met 50%. De kostendekkendheid stijgt dan naar 100%, wanneer de kapitaallasten voor de botenhelling hier niet meer als kosten worden meegenomen.
<b>Leges afmeervergunningen</b>	2K	Betreft een vergoeding voor het verkrijgen van toestemming voor het afmeren van een boot. Dat is een eenmalig bedrag.	De raming is gebaseerd op de begroting voor 2022 plus 6% inflatiecorrectie en ligt redelijk in lijn met hetgeen daar in 2021 (1K) en 2022 (2K) op is geboekt.	Jaarlijks wordt er maar een beperkt aantal afmeervergunningen afgegeven. En de leges daarvoor zijn voor 2023 vastgesteld op € 42,30. Vandaar dat er dus ook maar een beperkt bedrag aan inkomsten op de afmeervergunningen wordt ingeboekt. Verhoging van het bedrag aan leges voor een afmeervergunning levert dus ook maar een zeer beperkte verhoging van de opbrengst op.	Zie hierboven.

### Gemiddelde kosten voor een ligplaats

Volgens een in opdracht van de ANWB en HISWA uitgevoerd onderzoek bedroeg in 2016 de gemiddelde prijs voor een jaarligplaats in Nederland € 1.100,-. Zelfs het hoogste in Bodegraven-Reeuwijk voor 2023 geldende tarief (€ 310,15) ligt daar ver onder. Een verhoging van de tarieven met 50% of zelfs 100% is dan zeker niet onredelijk.

### Advies

Naar aanleiding van het bovenstaande wordt het volgende voorgesteld:

1. inventariseren van de mogelijkheden voor het verlagen van het service- en onderhoudsniveau en de gevolgen daarvan voor de kosten mee te nemen bij de begroting 2024;
2. na te gaan of de kapitaallasten hier terecht als kosten zijn meegenomen en indien dat niet het geval is deze kosten onder te brengen bij een ander product. Uiteraard levert dit dan geen besparing op maar het heeft, bij gelijkblijvende opbrengsten, wel een positieve invloed op de kostendekkendheid van de liggelden en leges afmeervergunningen;
3. voor het geval de kapitaallasten hier wel terecht zijn meegenomen de raad bij het vaststellen van de belastingverordeningen 2024 voor te stellen om de tarieven voor de liggelden en leges afmeervergunningen te verhogen met 100% extra bovenop de inflatiecorrectie;
4. voor het geval de kapitaallasten hier niet terecht zijn meegenomen de raad bij het vaststellen van de belastingverordeningen 2024 voor te stellen om de tarieven voor de liggelden en leges afmeervergunningen te verhogen met 50% extra bovenop de inflatiecorrectie.

## Leges publiekszaken

Betreft leges voor rijbewijzen, reisdocumenten, VOG en gehandicaptenparkeerkaarten. Deze worden geheven op basis van de legesverordening.

Kosten (totaal 669K)

### Deze kosten bestaan voor het grootste deel uit:

Soort kosten	Bedrag	Bestaat uit	Voorgaande jaren	Beïnvloedbaar	Mogelijke besparing
<b>Salariskosten</b>	323K	Betreft 57,9% van de totale salariskosten KCC (558K).	De totale salariskosten KCC zijn begroot op 558K. Hierin zit 458K aan gewone salariskosten. Dat ligt redelijk in lijn met hetgeen er in 2021 (378K) en in 2022 (429K) op geboekt is. Verder zit daar ook nog 100K voor flexibele inhuur in. Dat lijkt weer wat laag, gelet op het feit dat daar in 2021 258K en in 2022 281K op geboekt is.	Zoals aangegeven betreft het hier een percentage van de totale salariskosten KCC. En deze kosten zijn gebaseerd op een inschatting van de werkzaamheden die eind 2021 door het team zelf is gemaakt. En vervolgens worden die dan in zijn geheel verdeeld over leges-gerelateerde werkzaamheden o.b.v. de opbrengsten van die leges. Maar dat is eigenlijk niet correct want het KCC doet veel meer dan alleen leges-gerelateerde werkzaamheden. Om dit goed in beeld te krijgen moet je eigenlijk in gesprek gaan met de mensen van het KCC om te kijken welke werkzaamheden er naast de leges-gerelateerde worden uitgevoerd en hoe groot dat deel is. De kans is zeer groot dat de kostendekkendheid dan behoorlijk hoger wordt.	Het niet meer toerekenen van kosten aan leges-gerelateerde werkzaamheden levert feitelijk geen besparing op. Het betreft alleen een verschuiving van de kosten naar een ander product. Maar dat heeft dan uiteraard wel een positieve invloed op de kostendekkendheid van de leges publiekszaken.
<b>Overige kosten KCC - totaal</b>	133K	Betreft 57,9% van de totale overige kosten KCC (229K). In dat bedrag van 229K zit: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 119K: onderhoudskosten software</li> <li>2. 3,5K: contributies en lidmaatschappen</li> <li>3. 49K: ontwikkeling KCC</li> <li>4. 6,5K: thuisbezorgen reisdocumenten</li> <li>5. 19K: afdrachten leges naturalisaties</li> <li>6. 32K: overige goederen en diensten</li> </ol>	Zie hieronder.	Zoals aangegeven betreft het hier een percentage van de totale overige kosten KCC. Die kosten worden in zijn geheel verdeeld over leges-gerelateerde werkzaamheden o.b.v. de opbrengsten van die leges. Maar dat is eigenlijk niet correct want het KCC doet veel meer dan alleen leges-gerelateerde werkzaamheden. Om dit goed in beeld te krijgen moet je eigenlijk in gesprek gaan met de afdeling om te kijken welke werkzaamheden er naast de leges-gerelateerde worden uitgevoerd en hoe groot dat deel is. De kans is zeer groot dat de kostendekkendheid dan behoorlijk hoger wordt.	Het niet meer toerekenen van kosten aan leges-gerelateerde werkzaamheden levert feitelijk geen besparing op. Het betreft alleen een verschuiving van de kosten naar een ander product. Maar dat heeft dan uiteraard wel een positieve invloed op de kostendekkendheid van de leges publiekszaken.

Soort kosten	Bedrag	Bestaat uit	Voorgaande jaren	Beïnvloedbaar	Mogelijke besparing
Overige kosten KCC - onderhoudskosten software	69K	Onderhoudskosten software	Deze kosten zijn in totaal begroot op 119K. En dat lijkt redelijk gelet op wat er in 2021 (115K) en in 2022 (134K) op geboekt is.	Niet of nauwelijks beïnvloedbaar.	n.v.t.
Overige kosten KCC - contributies en lidmaatschappen	2K	Contributies en lidmaatschappen	Deze kosten zijn in totaal begroot op 3,5K en zijn daarmee gelijk aan datgene wat er in 2021 en 2022 op is geboekt.	Niet of nauwelijks beïnvloedbaar. Betreft overigens een relatief klein bedrag. De invloed op de kostendekkendheid is heel klein, dus zelfs al zou je dit helemaal schrappen, dan is het effect nog beperkt.	n.v.t.
Overige kosten KCC - ontwikkeling KCC	28K	Ontwikkeling KCC	Deze kosten zijn voor 2023 begroot op 49K en daarmee behoorlijk wat hoger dan de begroting voor 2022 (14K) en hetgeen er in 2021 (4K) en in 2022 (3K) op geboekt is.	Ja door ontwikkeling KCC stop te zetten.	28K
Overige kosten KCC - thuisbezorgen reisdocumenten	4K	Thuisbezorgen reisdocumenten.	Deze kosten zijn in totaal begroot op 6,5K. Dat is erg weinig gelet op de begroting voor 2022 (34K) en hetgeen er in 2021 (108K) en 2022 (94K) op is geboekt. De raming lijkt dus niet in overeenstemming met de werkelijkheid te zijn.	Ja, wanneer we stoppen met het thuisbezorgen van reisdocumenten, kunnen deze kosten in zijn geheel vervallen. Maar omdat er zo weinig op begroot is, is de invloed op de kostendekkendheid dan maar heel gering.	58K: 57,9% van het gemiddelde bedrag (100K) dat hier de afgelopen 2 jaar op geboekt is.
Overige kosten KCC - leges naturalisaties	11K	Afdrachten leges naturalisaties.	Deze kosten zijn in totaal begroot op 19K. In relatie tot hetgeen daar in 2021 (41K) en 2022 (24K) op geboekt is lijkt de raming wel wat laag.	Niet beïnvloedbaar.	N.v.t.
Overige kosten KCC - overige goederen en diensten	19K	Overige goederen en diensten	Deze kosten zijn voor 2023 begroot op 32K. Gelet op wat er in 2022 op is geboekt (19K) lijkt dat wel wat hoog, maar in relatie tot 2021 (37K) echter weer niet. Gemiddeld is het wel juist.	Mogelijk wel te beïnvloeden. Maar de invloed op de kostendekkendheid is heel klein, dus zelfs al zou je dit helemaal schrappen, dan is het effect nog beperkt	p.m.
Afdrachten aan het Rijk	116K	Betreft afdrachten aan het Rijk voor eigenverklaringen, rijbewijzen, reisdocumenten en VOG.	Nog nakijken wat hier in 2021 en 2022 op begroot geboekt is.	Is wettelijk vastgesteld en dus niet te beïnvloeden.	n.v.t.
Overhead	80K	Betreft 14% van de totale kosten die op dit onderdeel worden begroot.	-	In beginsel niet beïnvloedbaar.  Maar: als de overige kosten omlaag gaan, dan gaat uiteraard ook het aandeel in de overhead in gelijke mate omlaag.	p.m.
BTW	33K	Bij de berekening van de kostendekkendheid mag ook de BTW als kostenpost worden meegenomen. In de Gemeentewet is namelijk bepaald dat tot het tarief van een kostendekkende heffing mede mag worden gerekend de BTW, die voor een bijdrage uit het BTW-compensatiefonds in aanmerking	-	In beginsel niet beïnvloedbaar.  Maar: als de overige kosten omlaag gaan, dan gaat uiteraard ook de BTW omlaag, omdat die rechtstreeks aan de uitgaven gekoppeld is.	p.m.

Soort kosten	Bedrag	Bestaat uit	Voorgaande jaren	Beïnvloedbaar	Mogelijke besparing
		komt. Het effect hiervan is dat de gemeente boekhoudkundig meer aan heffing ontvangt, dan als uitgaven administratief wordt vastgelegd.			

### Opbrengsten (247K)

Soort opbrengsten	Bedrag	Bestaat uit	Voorgaande jaren	Beïnvloedbaar	Mogelijke extra opbrengst
Opbrengsten leges	247K	Betreft leges voor rijbewijzen, reisdocumenten, VOG en gehandicaptenparkeerkaarten	De begroting voor 2023 is ruim lager dan die voor 2022 (302K). En ook ruim lager dan het bedrag dat hierop in 2021 (352K) en 2022 (367K) is geboekt. Dat heeft te maken met de periodiciteit waarmee rijbewijzen en reisdocumenten worden afgegeven en verlengd en jaarlijks kunnen daar dus verschillen in optreden.	Betreft voor het grootste deel wettelijk vastgestelde tarieven (paspoorten, rijbewijzen en VOG) en de beïnvloedbaarheid van de opbrengsten is daardoor zeer beperkt.	N.v.t.

### Advies

Naar aanleiding van het bovenstaande wordt het volgende voorgesteld:

1. bij de begroting 2024 een verdeling aan te brengen van de salariskosten en overige kosten KCC over wel en niet leges-gerelateerde werkzaamheden. Het niet meer toerekenen van kosten aan leges-gerelateerde werkzaamheden levert feitelijk geen besparing op. Het betreft alleen een verschuiving van de kosten naar een ander product. Maar dat heeft dan uiteraard wel een positieve invloed op de kostendekkendheid van de leges publiekszaken;
2. te stoppen met het gratis thuisbezorgen van reisdocumenten (totale besparing ongeveer 100K).

### Leges overige

Betreft leges burgerlijke stand, BRP, DIV, kinderopvang, verkeer en vervoer, openbare orde en veiligheid en wegen straten pleinen beheer en onderhoud. Deze leges worden geheven op basis van de legesverordening.

### Kosten (totaal 392K)

Deze kosten bestaan voor het grootste deel uit:

Soort kosten	Bedrag	Bestaat uit	Voorgaande jaren	Beïnvloedbaar	Mogelijke besparing
Salariskosten	235K	Betreft 42,1% van de totale salariskosten KCC (558K).	De totale salariskosten KCC zijn begroot op 558K. Hierin zit 458K aan	Zoals aangegeven betreft het hier een percentage van de totale	Het niet meer toerekenen van kosten aan leges-

Soort kosten	Bedrag	Bestaat uit	Voorgaande jaren	Beïnvloedbaar	Mogelijke besparing
			gewone salariskosten. Dat ligt redelijk in lijn met hetgeen er in 2021 (378K) en in 2022 (429K) op geboekt is. Verder zit daar ook nog 100K voor flexibele inhuur in. Dat lijkt weer wat laag, gelet op het feit dat daar in 2021 258K en in 2022 281K op geboekt is.	<p>salariskosten KCC. En deze kosten zijn gebaseerd op een inschatting van de werkzaamheden die eind 2021 door het team zelf is gemaakt. En vervolgens worden die dan in zijn geheel verdeeld over leges-gerelateerde werkzaamheden o.b.v. de opbrengsten van die leges. Maar dat is eigenlijk niet correct want het KCC doet veel meer dan alleen leges-gerelateerde werkzaamheden. Om dit goed in beeld te krijgen moet je eigenlijk in gesprek gaan met de mensen van het KCC om te kijken welke werkzaamheden er naast de leges-gerelateerde worden uitgevoerd en hoe groot dat deel is. De kans is zeer groot dat de kostendekkendheid dan behoorlijk hoger wordt.</p> <p>Verder is het zo dat bijna de helft van de "leges overige" helemaal niets met het KCC te maken heeft. Het is dan ook vreemd dat de salariskosten KCC hier voor zo'n hoog percentage bij de berekening van de kostendekkendheid worden meegenomen. Er vanuit gaande dat slechts 52% van de leges overige iets te maken heeft met het KCC zou je verwachten dat bij de salariskosten geen 235K, maar slechts 122K aan kosten meegerekend zou worden. Andersom geldt dat de salariskosten van andere taakvelden weer niet zijn meegenomen terwijl dat wel had moeten. Hoe hoog dat bedrag is, is helaas niet te zeggen. Nader onderzoek zal dit uit moeten wijzen.</p>	gerelateerde werkzaamheden levert feitelijk geen besparing op. Het betreft alleen een verschuiving van de kosten naar een ander product. Maar dat heeft dan uiteraard wel een positieve invloed op de kostendekkendheid van de "leges overige".
<b>Overige kosten KCC - totaal</b>	96K	Betreft 42,1% van de totale overige kosten KCC (229K). In dat bedrag van 229K zit: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 119K: onderhoudskosten software</li> <li>2. 3,5K: contributies en lidmaatschappen</li> <li>3. 49K: ontwikkeling KCC</li> <li>4. 6,5K: thuisbezorgen reisdocumenten</li> </ol>	Zie hieronder.	Zoals aangegeven betreft het hier een percentage van de totale overige kosten KCC. Die kosten worden in zijn geheel verdeeld over leges-gerelateerde werkzaamheden o.b.v. de opbrengsten van die leges. Maar dat is eigenlijk niet correct want het KCC doet veel meer dan alleen leges-gerelateerde werkzaamheden. Om dit goed in beeld te krijgen moet je	Het niet meer toerekenen van kosten aan leges-gerelateerde werkzaamheden levert feitelijk geen besparing op. Het betreft alleen een verschuiving van de kosten naar een ander product. Maar dat heeft dan uiteraard wel een

Soort kosten	Bedrag	Bestaat uit	Voorgaande jaren	Beïnvloedbaar	Mogelijke besparing
		5. 19K: afdrachten leges naturalisaties 6. 32K: overige goederen en diensten		eigenlijk in gesprek gaan met de afdeling om te kijken welke werkzaamheden er naast de leges-gerelateerde worden uitgevoerd en hoe groot dat deel is. De kans is zeer groot dat de kostendekkendheid dan behoorlijk hoger wordt.  Gelet op het bovenstaande moet deel van de overige kosten (onderhoudskosten software, contributies en lidmaatschappen, ontwikkeling KCC en overige goederen en diensten) dus voor minder worden meegerekend. Een ander deel van die kosten (thuisbezorgen reisdocumenten en afdrachten leges naturalisaties) mag echter helemaal niet worden meegerekend, want die hebben niets met leges overige te maken. Zie daarvoor hieronder.	positieve invloed op de kostendekkendheid van de "leges overige".
<b>Overige kosten KCC - onderhoudskosten software</b>	50K	Onderhoudskosten software	Deze kosten zijn in totaal begroot op 119K. En dat lijkt redelijk gelet op wat er in 2021 (115K) en in 2022 (134K) op geboekt is.	Niet of nauwelijks beïnvloedbaar.	n.v.t.
<b>Overige kosten KCC - contributies en lidmaatschappen</b>	1,5K	Contributies en lidmaatschappen	Deze kosten zijn in totaal begroot op 3,5K en zijn daarmee gelijk aan datgene wat er in 2021 en 2022 op is geboekt.	Niet of nauwelijks beïnvloedbaar. Betreft overigens een relatief klein bedrag. De invloed op de kostendekkendheid is heel klein, dus zelfs al zou je dit helemaal schrappen, dan is het effect nog beperkt.	n.v.t.
<b>Overige kosten KCC - ontwikkeling KCC</b>	21K	Ontwikkeling KCC	Deze kosten zijn voor 2023 begroot op 49K en daarmee behoorlijk wat hoger dan de begroting voor 2022 (14K) en hetgeen er in 2021 (4K) en in 2022 (3K) op geboekt is.	Ja door ontwikkeling KCC stop te zetten.	21K
<b>Overige kosten KCC - thuisbezorgen reisdocumenten</b>	2,5K	Thuisbezorgen reisdocumenten.	Deze kosten zijn in totaal begroot op 6,5K. Dat is erg weinig gelet op de begroting voor 2022 (34K) en hetgeen er in 2021 (108K) en 2022 (94K) op is geboekt. De raming lijkt dus niet in overeenstemming met de werkelijkheid te zijn.	Deze kosten moeten hier in zijn geheel worden geschrapt. Ze hebben namelijk niets te maken met leges overige.	42K: 42,1% van het gemiddelde bedrag (100K) dat hier de afgelopen 2 jaar op geboekt is.
<b>Overige kosten KCC - leges naturalisaties</b>	8K	Afdrachten leges naturalisaties.	Deze kosten zijn in totaal begroot op 19K. In relatie tot hetgeen daar in 2021 (41K) en 2022 (24K) op geboekt is lijkt de raming wel wat laag.	Deze kosten moeten hier in zijn geheel worden geschrapt. Ze hebben namelijk niets te maken met leges overige.	8K: maar deze kosten moeten dan elders weer opgevoerd worden. Dus het is eigenlijk geen besparing.



Soort kosten	Bedrag	Bestaat uit	Voorgaande jaren	Beïnvloedbaar	Mogelijke besparing
<b>Overige kosten KCC - overige goederen en diensten</b>	13K	Overige goederen en diensten	Deze kosten zijn voor 2023 begroot op 32K. Gelet op wat er in 2022 op is geboekt (19K) lijkt dat wel wat hoog, maar in relatie tot 2021 (37K) echter weer niet. Gemiddeld is het wel juist.	Mogelijk wel te beïnvloeden. Maar de invloed op de kostendekkendheid is heel klein, dus zelfs al zou je dit helemaal schrappen, dan is het effect nog beperkt	p.m.
<b>Overhead</b>	46K	Betreft 14% van de totale kosten die op dit onderdeel worden begroot.	-	In beginsel niet beïnvloedbaar.  Maar: als de overige kosten omlaag gaan, dan gaat uiteraard ook het aandeel in de overhead in gelijke mate omlaag.	p.m.
<b>BTW</b>	23K	Bij de berekening van de kostendekkendheid mag ook de BTW als kostenpost worden meegenomen. In de Gemeentewet is namelijk bepaald dat tot het tarief van een kostendekkende heffing mede mag worden gerekend de BTW, die voor een bijdrage uit het BTW-compensatiefonds in aanmerking komt. Het effect hiervan is dat de gemeente boekhoudkundig meer aan heffing ontvangt, dan als uitgaven administratief wordt vastgelegd.	-	In beginsel niet beïnvloedbaar.  Maar: als de overige kosten omlaag gaan, dan gaat uiteraard ook de BTW omlaag, omdat die rechtstreeks aan de uitgaven gekoppeld is.	p.m.

#### Opbrengsten (180K)

Soort opbrengsten	Bedrag	Bestaat uit	Voorgaande jaren	Beïnvloedbaar	Mogelijke extra opbrengst
<b>Opbrengsten leges</b>	247K	Betreft leges burgerlijke stand, BRP, DIV, kinderopvang, verkeer en vervoer, openbare orde en veiligheid en wegen straten pleinen beheer en onderhoud	De begroting voor 2023 is gebaseerd op de begroting voor 2022 plus 6% inflatiecorrectie en ligt daarmee heel redelijk in lijn met hetgeen er in 2021 (188K) en 2022 (181K) op geboekt is.	De tarieven kunnen worden verhoogd want ze zijn niet wettelijk vastgesteld.	48K: ervan uitgaande dat ook de kosten lager geraamd zouden moeten worden, kunnen de tarieven met 25% worden verhoogd om deze leges 100% kostendekkend te maken.

#### Advies

Naar aanleiding van het bovenstaande wordt het volgende voorgesteld:

1. bij de begroting 2024 een verdeling aan te brengen van de salariskosten en overige kosten KCC over wel en niet leges-gerelateerde werkzaamheden. Het niet meer toerekenen van kosten aan leges-gerelateerde werkzaamheden levert feitelijk geen besparing op. Het betreft alleen een verschuiving van de kosten naar een ander product. Maar dat heeft dan uiteraard wel een positieve invloed op de kostendekkendheid van de "leges overige";
2. te stoppen met het gratis thuisbezorgen van reisdocumenten (totale besparing ongeveer 100K).

## Vervolg

Dit stuk wordt nu ter bespreking aangeboden aan de commissie Bestuur en Financiën. De uitkomsten daarvan zullen worden meegenomen bij de voorstellen inzake de begroting 2024 en de belastingverordeningen 2024.

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** maandag 12 augustus 2024 08:16  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Bezwaar liggeld  
**Bijlagen:** bezwaar.docx; FACTUUR 350000492.pdf

Hoi [REDACTED]

Hierbij een bezwaar brief op de factuur betreft het liggeld.

Ter info:

Factuurdatum is 26-02-2024 ik heb hem even erbij gedaan.

Volgens mij kunnen ze binnen 6 weken na factuurdatum bezwaar maken.

Ik heb daarom deze factuur niet op wachtstand gezet. Als het anders is dan hoor ik het graag van je

Groetjes [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 9 augustus 2024 12:32  
**Aan:** Postbus 'Debiteuren' [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** Bezwaar liggeld

Goedemiddag Allen,

Hierbij mijn bezwaar aangaande liggeld breevaart.

[REDACTED]


Tel.: [REDACTED]

Gemeente Bodegraven/Reeuwijk  
Raadhuisplein 1  
2411BD Bodegraven

**Betreft bezwaar ligplaats/factuurnummer 300000620**

Geachte,

Middels deze brief wil ik u te kennen geven dat ik bezwaar maak tegen de factuur nummer 300000620

De reden dat ik bezwaar maak is de verhoging die is opgelegd betreft de ligplaats aan de Breevaart 

Een grote groep heeft al enige tijd geleden bezwaar gemaakt waar ik mij bij aansluit.

Ik verwijs u naar de brief van de gemeente die zij hebben ontvangen onder nummer Z/24/171699/DOC-24398384

Met vriendelijke groet,





## FACTUUR



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 12 augustus 2024 07:56  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: T.a.v. [REDACTED] Reactie incl. agendavoorstel op uitnodiging gemeente nav klacht  
**Bijlagen:** 20240809 Beantwoording uitnodiging gemeente iz klacht.pdf

Voor zometeen

---

**Van:** Postbus 'Info' <info@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 9 augustus 2024 15:39  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl  
**Onderwerp:** FW: T.a.v. [REDACTED] Reactie incl. agendavoorstel op uitnodiging gemeente nav klacht

Goedemiddag [REDACTED]

Onderstaande mail is binnengekomen bij postbus info.  
In Join kan ik de zaak niet vinden waaraan ik de mail kan koppelen.  
Zo doorsturen voldoende?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk  
0172 522 522

[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl

Gemeente  Bodegraven Reeuwijk

[www.bodegraven-reeuwijk.nl](http://www.bodegraven-reeuwijk.nl)

---

**Van:** [REDACTED] >  
**Verzonden:** vrijdag 9 augustus 2024 10:43  
**Aan:** Postbus 'Info' <info@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** Fwd: T.a.v. [REDACTED] k. Reactie incl. agendavoorstel op uitnodiging gemeente nav klacht

Beste [REDACTED]



In reactie op uw brief van 31 juli jl. stuur ik u bijgaand onze reactie waarin ook opgenomen een agendavoorstel.

Met vriendelijke groet,

A solid grey rectangular box used to redact the signature of the sender.

Reeuwijk, 8 augustus 2024

Dank voor uw brief en uitnodiging.

Wij maken uiteraard graag gebruik van de uitnodiging. U geeft 2 en 3 september aan als mogelijke data met tijdopties. Gezien het feit dat de zomervakanties nog gaande zijn en wij enige tijd nodig hebben om een en ander te regelen qua beschikbaarheid, verzoeken wij u om nog twee opties later in de maand september of begin oktober toe te voegen. Dat geeft ons wat speelruimte.

Wij hebben in onze optiek alleen de gevraagde toelichting gegeven in het Woo-verzoek en geen vragen gesteld. Mochten we die indruk wel gewekt hebben, excuus hiervoor.

Aangezien voor het gesprek een uur is uitgetrokken lijkt enige planning wel noodzakelijk. Onderstaande punten zouden wij graag in dat uur willen bespreken:

1. Wij willen een onafhankelijk onderzoek naar tarieven ligplaatsgelden gemeenten/waterschappen; welke kosten in rekening (kunnen/moeten) worden gebracht, en waar Bodegraven Reeuwijk staat in de ranking in vergelijking met gelijkwaardige gemeenten/waterschappen.  
*Korte toelichting: Naast de genoemde punten in onze brief van 12 februari 2024 willen wij met u spreken over het in 2016 in opdracht van ANWB Waterkampioen en HISWA Vereniging uitgevoerd onderzoek dat de bron is op basis waarvan het college in de notitie Kostendekkendheid concludeert dat sprake is van een gemiddelde jaarprijs van € 1.100 en dus een verhoging van de tarieven ligplaatsen met 50% of zelfs 100% 'zeker niet onredelijk is'. Dit rapport is niet representatief voor het gemeenten betreft. Slechts 4% van de jachthavens waarover deelnemers aan het onderzoek informatie hebben verstrekt zijn gemeentelijk en daarvoor is de gemiddelde jaarprijs ligplaats per vierkante meter € 24 – (ca. € 240 p.j.). Dat is nogal een verschil!  
En niet onbelangrijk: de Breevaart is geen jachthaven. Jachthavens voorzien in allerlei faciliteiten zoals wifi, winkels, stroom, speeltuin, bar, beveiliging enz.  
Er zijn in dit rapport nog meer onderwerpen die voor discussie vatbaar zijn, bijvoorbeeld de Botenhelling; deze valt in de gemeenschappelijke regeling recreatieschap Groenalliantie Midden-Holland wiens werk uitgevoerd wordt **ten behoeve van alle inwoners in de betrokken gemeenten**. De zorg voor de Reeuwijkse Hout en de Elfhoevenplas valt hieronder, de Breevaart echter niet.*
2. In het gevraagde onderzoek willen we ook terugvinden welke wetten – verplicht of niet - van toepassing zijn (gemeentewet, wet op de omzetbelasting, wet BTW Compensatiefonds) en waarop en of er een rangorde is in toepassing of vrije keuze.  
*Korte toelichting: het team Juridische Zaken baseert zich op de Wet op de Omzetbelasting, de notitie Kostendekkendheid baseert zich op de gemeentewet en spreekt over 'BTW **mag** mede worden gerekend tot het tarief van een kostendekkende heffing' en in de Wet BTW-compensatiefonds wordt ook nog een en ander gezegd over toerekening BTW aan rechten. In de huurovereenkomst tussen Rijnland en de gemeente wordt niet gesproken over BTW.*
3. Is voortzetting van het huurcontract van de gemeente met Rijnland per 1 januari 2026 nog wel in het belang van de gemeentelijke ligplaats huurders?  
Het huurcontract met Rijnland loopt tot 1 januari 2026. Opzegging dient te geschieden 1 jaar voor einde contract.  
*Korte toelichting: de gemeente heeft bij de overname van de huurinning destijds aan de huurders toegezegd dat zij hier financieel voordeel van zouden hebben; nu 4 jaar later betalen huurders in de Breevaart bij Rijnland € 308 en betalen de ligplaats huurders van de gemeente het dubbele hiervan waarbij toegezegd is dat dit in 2025 nog eens over de kop gaat.*

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] namens ligplaatshouders

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 15 augustus 2024 11:52  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Bezwaar liggeld

Hoi [REDACTED],

Prima dank je wel.  
Gaan we doen. 😊

Als we over 3 weken gaan aanmanen loop ik wel even langs. Sluiten we dit even kort.

Groetjes [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 15 augustus 2024 11:50  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Bezwaar liggeld

Hoi [REDACTED]

Dank! Deze meneer heeft bezwaar aangetekend. Zet maar wel even op wacht.  
Ik denk dat het goed is om geen aanmaningen etc de deur uit te doen rond liggelden tot  
Dat bezwaarschriften zijn afgehandel. Dat zal ongeveer 2/3 weken duren.

Gr

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 15 augustus 2024 11:43  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Bezwaar liggeld

Hi [REDACTED]

Ik had van de week een verkeerde factuur meegestuurd.  
Het gaat om [REDACTED] aan de [REDACTED]  
Dus bij deze de juiste mijn excuses.  
Factuurdatum is nog steeds 26-02-2024

Groetjes [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 12 augustus 2024 08:16  
**Aan:** [REDACTED] <[\[REDACTED\]@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl)>  
**Onderwerp:** FW: Bezwaar liggeld

Hoi [REDACTED]

Hierbij een bezwaar brief op de factuur betreft het liggeld.

Ter info:

Factuurdatum is 26-02-2024 ik heb hem even erbij gedaan.

Volgens mij kunnen ze binnen 6 weken na factuurdatum bezwaar maken.

Ik heb daarom deze factuur niet op wachtstand gezet. Als het anders is dan hoor ik het graag van je

Groetjes [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] >  
**Verzonden:** vrijdag 9 augustus 2024 12:32  
**Aan:** Postbus 'Debiteuren' <[\[REDACTED\]@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl)>  
**Onderwerp:** Bezwaar liggeld

Goedemiddag Allen,

Hierbij mijn bezwaar aangaande liggeld breevaart.

[REDACTED]

Tel.: [REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** Postbus 'Info' <info@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 13 augustus 2024 16:26  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: bezwaar

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 13 augustus 2024 12:28  
**Aan:** Postbus 'Info' <info@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** Fwd: bezwaar

Geachte [REDACTED]

Betreft: uw factuur300001179 dd. 17 juli 2024 inzake liggeld namens de gemeente Bodegraven Reeuwijk.

Hierbij maak ik bezwaar tegen de bijgevoegde factuur. De daarin besloten verhoging van 54,4% is buitenproportioneel. Het staat gelijk aan een verkapte belastingverhoging die ingevolge vele bestuursrechtelijke uitspraken niet is toegestaan.

Voorts worden kosten voor uitgaven van algemeen nut specifiek toegerekend aan huurders. De doorbelasting is dan ook veel te algemeen van aard. Bovendien kunt u niet eenzijdig huur verhogen anders dan hetgeen contractueel is overeengekomen.

Ik verzoek u dan ook de factuur te crediteren en een nieuwe factuur uit te reiken tot het bedrag van voorgaand jaar verhoogd met een inflatiecorrectie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]





[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 13 augustus 2024 15:26  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Bezwaren liggelden

**Totaal in JOIN**

Z/24/186845 [REDACTED] nog geen ontvangsbevestiging  
Z/24/187045 [REDACTED] – wel ontvangsbevestiging - generiek  
Z/24/186842 [REDACTED] (incl. klacht, ligt bij HR) –  
Z/24/187047 [REDACTED] – wel ontvangsbevestiging - generiek  
Z/24/186925 [REDACTED] - wel ontvangsbevestiging - generiek  
Z/24/187048 [REDACTED] – wel ontvangsbevestiging - generiek  
Z/24/187574 [REDACTED] – wel ontvangstbesvetiging - generiek  
Z/24/187770 [REDACTED] – nog geen ontvangsbevestiging  
Z/24/172371 [REDACTED] – nog geen ontvangsbevestiging  
Z/24/187773 [REDACTED] – nog geen ontvangsbevestiging  
Z/24/173202 [REDACTED] – nog geen ontvangsbevestiging  
Z/24/172615 [REDACTED] – nog geen ontvangsbevestiging

Onduidelijk  
Z/24/185151 Klacht namens Breevaart

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 13 augustus 2024 13:57  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Bezwaren liggelden

Hoi [REDACTED]

Bij nadere beschouwing betreft Z/24/185151 van 9 juli niet een bezwaar maar een klacht. Is toegekend aan [REDACTED]. Voor zover te zien is er behalve een ontvangstbevestiging nog geen actie op ondernomen.

Ik kan niet in de mailbox(en) afmeer en liggelden. [REDACTED] en [REDACTED] (dus) wel. Ik heb [REDACTED] gevraagd te reageren op jouw vraag hieronder. Dat gaat zij verzorgen.

Met groet,

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 13 augustus 2024 12:56  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Bezwaren liggelden

Hoi [REDACTED]

Kan dat bezwaarschiften in JOIN toewijzen aan behandelaar: bezwaarschriften en met type: bezwaarschrift?

Kan je ook in de mailbox afmeer en liggelden kijken? Ik begreep van [REDACTED] dat daar ook nog bezwaren in zitten? En kan je deze naar mij sturen?

Gr

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 13 augustus 2024 10:13  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Bezwaren liggelden

Mogelijk nog onterecht in mijn werkvoorraad staat ook Z/24/185151 van 9 juli. Zo te zien is er een ontvangstbevestiging verzonden.

Met groet,

---

**Van:** [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 13 augustus 2024 09:39

**Aan:** [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Onderwerp:** Re: Bezwaren liggelden

Hoi [redacted]

Fijn om te horen dat er gewerkt wordt aan een oplossing.

Hieronder een overzicht van de bezwaren die al wel zijn ingeboekt. Deze staan onder zaaktype *bezwaarschrift* en behandelaar *bezwaarschriften*.

In sommige zaken is er door het KCC al een generieke ontvangstbevestiging verstuurd.

Z/24/186845

Z/24/187045

Z/24/186842

Z/24/187047

Z/24/186925

Z/24/187048

Z/24/187574

Ik stuur na deze mail ook nog 2 mails door met bezwaren die nog niet zijn ingeboekt.

De bezwaartermijn is nog niet afgelopen, mochten er nog nieuwe bezwaren bij ons binnenkomen dan stuur ik die ook aan jou door.

En, als er nog verdere juridische ondersteuning nodig is dan hoor ik het wel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

---

**Van:** [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 13 augustus 2024 07:37

**Aan:** [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Onderwerp:** Bezwaren liggelden

Hoi [redacted] en [redacted],

Ik heb met [redacted] gesproken over de bezwaren op de liggelden. Gezien de vakanties en afwezigheid van velen hebben we afgesproken dat ik deze week alle bezwaren registreer in JOIN en zorg voor een

ontvangstbevestiging. Geen optimale oplossing maar wel een pragmatische. Daarna gaan volgende of de week erna verder met een groepje om de bezwaren te behandelen.

Willen jullie de bezwaren die in jullie functionele mailboxen (JR en Afmeer) naar mij mailen zo dat ik deze kan verwerken in JOIN.

Gr



[REDACTED]

---

**Van:** Postbus 'Debiteuren'  
**Verzonden:** woensdag 14 augustus 2024 09:49  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Factuur 300001199 betaald onder bezwaar t.a.v. [REDACTED]  
**Bijlagen:** FACTUUR 300001199.pdf

Hoi [REDACTED]

Bij deze.

Groetjes [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 14 augustus 2024 09:44  
**Aan:** Postbus 'Debiteuren' <debiteuren@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Factuur 300001199 betaald onder bezwaar t.a.v. [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Heb je ook de factuur voor me? Ik kan deze meneer zonder adres niet vinden in JOIN

Gr

---

**Van:** Postbus 'Debiteuren' <[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 14 augustus 2024 09:06  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Factuur 300001199 betaald onder bezwaar t.a.v. [REDACTED]

Goedemorgen [REDACTED]

Zie mail hieronder.

Willen jullie reageren?

Alvast bedankt

Groetjes [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] >  
**Verzonden:** woensdag 14 augustus 2024 08:56  
**Aan:** Postbus 'Debiteuren' <[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** Factuur 300001199 betaald onder bezwaar t.a.v. [REDACTED]

Goedemorgen [REDACTED]

Zojuist heb ik de factuur met factuurnummer 300001199 onder bezwaar betaald.

Voor dit bezwaar verwijs ik naar de brief bij jullie bekend onder referentie Z/24/171699/DOC-24398384 waarin bezwaar wordt aangetekend tegen de verhoging van de liggelden.

Ik sluit mij hier graag bij aan en bij eventuele verdere aangelegenheden omtrent het bezwaar zou ik graag geïnformeerd willen worden.

Bedankt en een fijne dag.

Groeten,

[REDACTED]





## FACTUUR

**Correspondentieadres** Gemeente Bodegraven-Reeuwijk  
Raadhuisplein 1  
2411 BD Bodegraven

**Telefoon** 0172 522 522  
**E-mail** [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl  
**KVK** 52505545  
**Btw-nummer** [redacted]  
**IBAN** [redacted]  
**BIC** [redacted]

**Uw ref.** [redacted]  
**Onze ref.** [redacted]  
**Zaaknummer** Liggeld 2024  
**Ordernr.** 30001224

**Factuurnummer** 300001199  
**Debiteurnummer** [redacted]  
**Factuurdatum** 17-7-2024  
**Vervaldatum** 16-8-2024  
**Betalingsconditie** 30 dagen

#	ARTIKEL	BESCHRIJVING	PRIJS	% Btw	BEDRAG IN EUR
1	[redacted]	Liggeld 2024- [redacted] Let op! Uw sticker is bij de postfactuur bijgesloten.	396,32	21%	396,32

% Btw	NL	Nettobedrag	Totale btw	Totaal	Tot. ex. btw	EUR	
21%	NL	396,32	83,23	479,55	Totale btw	EUR	396,32
					Afronding	EUR	83,23
					Totaal	EUR	0,00
							479,55

Wij verzoeken u vriendelijk het juiste **factuurnummer** te vermelden bij de betaling.

Wilt u onze facturen digitaal ontvangen of heeft u vragen over de factuur? Laat het ons weten via [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

**Van:** [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 15 augustus 2024 08:57  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Meelezen ontvangst bevestiging

**Opvolgingsvlag:** Flag for follow up  
**Vlagstatus:** Met vlag

Beste [redacted]

Ik ben bezig met de bezwaarschriften van de liggelden. Alle bezwaren zitten ondertussen in JOIN. Volgende stap is ontvangstbevestigingen. Hierover heb ik even advies nodig.

1. Er zijn al generieke ontvangstbevestigingen verstuurd met een termijn van 6 weken, maar dit zou niet gelden voor belastingzaken. Zijn deze nu wel van toepassing?
2. Ik heb een ontvangstbevestiging gevonden in JOIN wat ik als voorbeeld heb genomen. Kan ik onderstaande zo versturen?

Gr

[redacted]  
Geachte ?? ????,

Bij e mail van ?? ? 2024 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen de verhoging van het liggeld op grond van de Verordening liggeld 2024. Uw bezwaarschrift is in handen gesteld van de commissie bezwaarschriften. De commissie is alleen bevoegd appellabele publiekrechtelijke besluiten zoals vermeld in de Verordening behandeling bezwaarschriften gemeente Bodegraven Reeuwijk 2016 in behandeling te nemen.

Deze commissie is niet bevoegd om een advies uitbrengen over de te nemen beslissing op uw bezwaarschrift. Uw bezwaarschrift is doorgestuurd naar de bevoegde heffingsambtenaar met het verzoek om uw bezwaarschrift in behandeling te nemen.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
de voorzitter van de commissie bezwaarschriften,  
namens deze,

[redacted]

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 16 augustus 2024 08:35  
**Aan:** Postbus 'Info'  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Bezwaar verhoging liggeld 2024  
**Bijlagen:** Bezwaar verhoging Liggeld 2024.eml; 362423\_1.MSG

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

Geachte heer, mevrouw,

Op uw instigatie maak ik hierbij bezwaar tegen de ontvangen factuur 300001174, betreffende Liggeld 2024, waarop een ongefundeerde verhoging zichtbaar is.

Onder verwijzing naar mijn eerdere bezwaar, dat als bericht in uw administratie is opgenomen onder kenmerk DOC-24362423, is de aangekondigde verhoging volstrekt buitenproportioneel.


Opmerkelijk en daarom niet te motiveren is de draai in argumentatie die de Gemeente hier laat zien. Allereerst werd de maaikosten met name genoemd als drijver achter de verhoging. Toen bleek dat dat volstrekt niet aan de orde is, werd er naarstig gezocht naar andere argumentatie om de verhoging toch te billijken. Het lijkt er hierdoor op dat de gaten in de begroting van de gemeente o.a. over de rug van de booteigenaren gedicht dienen te worden. En dat is niet acceptabel.

Daarnaast zijn de onderhoudskosten en de hernieuwing van de damwanden op een dusdanige manier gedaan, dat de ligplaats houders nu met grote risico's op letsel hun boot moeten betreden. Ook hier zijn reeds voor en na foto's door mij gestuurd en in uw bezit [voor volledigheid zie bijlagen].

Tot nadere reactie vanuit u neem ik de factuur ter kennisgeving aan en wacht op uw officiële reactie.

Kind regards,





Op 29 jan 2024, om 09:16 heeft info@bodegraven-reeuwijk.nl het volgende geschreven:

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst op 29 januari 2024 van uw bericht van 29 januari 2024 over bezwaar indienen tegen Z/24/171699 betreft verhoging liggeld 2024, [REDACTED] Uw bericht is door ons geregistreerd onder kenmerk DOC-24362423.

Voor de volledigheid delen wij u mee dat uw bericht in behandeling is genomen onder zaaknummer Z/24/171886.

Uiterlijk na zes weken ontvangt u van ons een eerste reactie.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Dit bericht is automatisch opgesteld en daarom niet ondertekend.

**Heeft u vragen of opmerkingen over onze dienstverlening? Bespreek uw ervaring met [REDACTED] bereikbaar via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres info@bodegraven-reeuwijk.nl.**









[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** zondag 28 januari 2024 08:54  
**Aan:** Robin Kersbergen  
**CC:** Postbus 'Info'; [REDACTED]  
**Onderwerp:** Bezwaar verhoging Liggeld 2024

Geachte heer Kersbergen, Beste Robin,

Onder verwijzing naar uw schrijven Z/24/171699/DOC-24361899 betreffende Verhoging Liggeld 2024 maak ik hierbij met klem bezwaar tegen de aangekondigde, exorbitante verhoging voor 2024.

Vanzelfsprekend lijkt een inflatie-correctie op zijn plaats in deze tijd en is dan ook acceptabel (4,4%), echter van een additionele 50% verhoging kan geen sprake zijn.

De aangegeven redenen zijn volstrekt verwerpelijk:

- **Maaien** => Langs de Raadhuisweg loopt ongeveer 2x per jaar een draadmaaier langs die gevolgd wordt door een persoon met een bladblazer, die alles op de boten blaast. Overigens betreft het hier geen gras, maar uitsluitend overwoekerend onkruid.
- **Overig Onderhoud** => de genoemde nummerpaaltjes zijn al jaren oud en betreft slechts een paal in de grond. Het recent gepleegde onderhoud aan de bekisting wordt omwille van meerdere doelen gedaan en zeker niet alleen ten behoeve van de huurders van een ligplaats. Dit volledig verhalen op de deze huurders is compleet abject te noemen

Daarnaast is het recent gedane onderhoud vanzelfsprekend aan te moedigen en nodig, echter in de bijlagen kun je zien dat de situatie van een liggende loopplank [situatie Raadhuisweg] naar een open constructie is gegaan die in en uitstappen moeilijk en onveilig maakt. Geen situatie die je als gemeente wil creëren.

Ik verzoek dan ook met klem, namens vele huurders, publicatie van de calculaties die in de brief genoemd worden en de inhoud ervan supporten. Vooralsnog lijkt deze actie uitsluitend een manier voor de gemeente om eventuele tekorten over de rug van een nieuw slachtoffer, de ligplek-huurder, te dichten. Tot dat moment neem ik de brief uitsluitend ter kennisgeving aan.

Overigens nodig ik u van harte uit om de situatie langs de kade aan u te tonen en te bespreken.

Kind regards,

[REDACTED]







[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** zondag 28 januari 2024 08:54  
**Aan:** Robin Kersbergen  
**CC:** Postbus 'Info'; [REDACTED]  
**Onderwerp:** Bezwaar verhoging Liggeld 2024

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

Geachte heer Kersbergen, Beste Robin,

Onder verwijzing naar uw schrijven Z/24/171699/DOC-24361899 betreffende Verhoging Liggeld 2024 maak ik hierbij met klem bezwaar tegen de aangekondigde, exorbitante verhoging voor 2024.

Vanzelfsprekend lijkt een inflatie-correctie op zijn plaats in deze tijd en is dan ook acceptabel (4,4%), echter van een additionele 50% verhoging kan geen sprake zijn.

De aangegeven redenen zijn volstrekt verwerpelijk:

- **Maaien** => Langs de Raadhuisweg loopt ongeveer 2x per jaar een draadmaaier langs die gevolgd wordt door een persoon met een bladblazer, die alles op de boten blaast. Overigens betreft het hier geen gras, maar uitsluitend overwoekerend onkruid.
- **Overig Onderhoud** => de genoemde nummerpaaltjes zijn al jaren oud en betreft slechts een paal in de grond. Het recent gepleegde onderhoud aan de bekisting wordt omwille van meerdere doelen gedaan en zeker niet alleen ten behoeve van de huurders van een ligplaats. Dit volledig verhalen op de deze huurders is compleet abject te noemen.

Daarnaast is het recent gedane onderhoud vanzelfsprekend aan te moedigen en nodig, echter in de bijlagen kun je zien dat de situatie van een liggende loopplank [situatie Raadhuisweg] naar een open constructie is gegaan die in en uitstappen moeilijk en onveilig maakt. Geen situatie die je als gemeente wil creëren.

Ik verzoek dan ook met klem, namens vele huurders, publicatie van de calculaties die in de brief genoemd worden en de inhoud ervan supporten. Vooralsnog lijkt deze actie uitsluitend een manier voor de gemeente om eventuele tekorten over de rug van een nieuw slachtoffer, de ligplek-huurder, te dichten. Tot dat moment neem ik de brief uitsluitend ter kennisgeving aan.

Overigens nodig ik u van harte uit om de situatie langs de kade aan u te tonen en te bespreken.

Kind regards,  
[REDACTED]











INGEKOMEN 21 AUG 2024

[REDACTED]

Gemeente Bodegraven / Reeuwijk  
t.a.v. Burgemeester en wethouder  
Postbus 401  
2410 AK Bodegraven

Reeuwijk, 18 augustus 2024

Betreft : Z/24/174738 – Liggeldverhoging haven

Geachte heer / mevrouw,

Graag wil ik u het volgende onder de aandacht brengen.  
Ik heb 29 Februari 2024 een bezwaar ingediend tegen deze absurde verhoging.  
Ik zou uiterlijk 6 weken nadien een eerste reactie krijgen.

Op 18 Juni 2024, na vier maanden, kreeg ik een schrijven, dat ik geen bezwaar kon maken tegen deze brief, dat kon pas als ik de nota ontvangen had. Een kennis ligt in de Breevaart met zijn boot, had bij zijn nota een bijsluiter met de mededeling dat hij geen bezwaar meer kon indienen. Was te laat.

Op deze spooknota, zo noem ik het, zou ook staan, hoe, wat en waar ik mijn bezwaar hier tegen kon kennis geven.

Heb zelfs een loep ter hand genomen, maar kon dit niet ontdekken.

Ik neem aan dat U weet , wat een spooknota inhoudt, jullie verzenden ze zelf.

Dat zijn rekeningen die worden verzonden naar vooral bedrijven, voor diensten die niet geleverd zijn. Er worden argumenten genoemd die niet ter zake doen wat betreft de opbouw van de kostenpost.

[REDACTED] a5121  
En dit allemaal om de begroting sluitend te maken, wat ook al niet door de beugel kan. Jullie hebben het over extra maaien en beschoeiingen, dus onderhoud.

Welnu, bij ons staat geen gras, wel vreselijk veel onkruid, waar niets aan gedaan wordt , al een aantal jaren niet.

Komen ze een keer met een bladblazer, waarmee ze al het vuil op de boten hebben geblazen..

Het onderhoud is in 2012 voor het laatst gebeurd en op ons aandringen een biels vervangen die gevaarlijk lag weg te rotten.

Dit gaat niet van de ene op de andere dag.

Nog even terzake, mochten jullie dit willen door zetten, dan maak ik er beslist werk van en zie ik je wel in de rechtbank.

Hoogachtend [REDACTED]



word jaarlijks nets aan gedaan





We hebben zelf maar eens contact opge-  
nomen, i.v.m. punten die uitstaken,  
is nu reeds gerepareerd.



ALMW 1805/  
1991(Z)

ASD

Postbus 401 2410AK

Naam: KBR Primera Kok Raadhuisplein B.V.  
Adres: Raadhuisplein 9, 2411BD Bodegraven

Gemeente Bodegraven/Reeuwijk  
b.a.v. Burgemeester en Wethouder  
Postbus 401  
2410 AK Bodegraven



**AANGETEKEND NL**

NL Frankering betaald €10,8

16 gr.

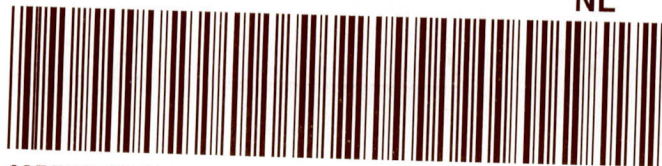
396148

D

PostNL

20-08-2024 14:37

NL



3SRPKS775829404

2410AK 401

2B 401

Bezwaarschrift liiggeld haven.



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 22 augustus 2024 09:32  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Concept-versie reactie op bezwaar  
**Bijlagen:** Reactie op bezwaar met opm JK.docx

Hoi [REDACTED]

Ik was er net mee bezig, zie mijn opmerkingen in de bijlage.

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 22 augustus 2024 09:23  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Concept-versie reactie op bezwaar

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Willen jullie nog even meekijken naar deze conceptbrief?

Gr  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 19 augustus 2024 15:50  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** Concept-versie reactie op bezwaar

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

In de bijlage de eerste versie van de concept reactie op bezwaar. Willen jullie hierop schieten, aanvullen corrigeren etc.

Er zijn ongeveer 8 bezwaarmakers die een opmerking maken over het ontbreken van de toelichting op het maken van bezwaar. Bij deze brieven wil graag nog de volgende zin toevoegen.

*In de brief van 18 juni 2024 is toegelicht dat bij de factuur ook aangeven zou worden op welke wijze dat kan. Per abuis is deze informatie toegevoegd. Onze excuses daarvoor. Middels uw mail is het bezwaar in behandeling genomen.*

Gr





## Onderwerp

Besluit op bezwaarschrift tegen de [verhoging van het factuur liggeld 2024](#)

Geachte [REDACTED]

Op 26 juli heeft U een bezwaar ingediend tegen de verhoging van het liggeld. In deze brief volgt het besluit op uw bezwaarschrift

### *Uw Bezwaar*

U heeft bezwaar gemaakt tegen de verhoging van de liggelden op basis van onderstaande argumenten:

1 Er wordt gesteld dat het liggeld niet kostendekkend is. Ik mis hier een overzicht van die gemaakte kosten die dan niet dekkend zouden zijn. Als het liggeld nu niet kostend dekkend is, waarom dat dan niet eerder gemeld. Graag zou ik dat overzicht inzien op grond waarvan men heeft besloten tot deze verhoging

2 Er wordt gesteld dat er gekeken is naar de hoogte van het liggeld in een JACHTHAVEN. Is er dan ook gekeken naar de definitie van een jachthaven, een plek die in principe niet voor iedereen toegankelijk is en waar ook toezicht wordt gehouden (veiligheid). Het is in een jachthaven ook mogelijk om elektrische motoren voor boten op te laden. Vanzelf zijn die liggelden daar hoger vanwege de grotere dienstverlening. Het is mij wat te makkelijk om die dan op te vergelijken met de ligplaatsen van de Gemeente Bodegraven-Reeuwijk.

3 Er wordt gesproken over stijgende onderhoudskosten. Over welke onderhoudskosten hebben we het dan wel? Is dat dan bv het uitbaggeren van het "havenbassin" als het maaien van de kanten en het verwijderen van de uitwerpselen van onze massaal aanwezige beschermde ganzen niet genoemd mogen worden als reden.

### *Besluit*

Uw bezwaar wordt ongegrond verklaard aangezien de door u aangevoerde argumenten niet leiden tot een ander oordeel. De verstuurd factuur om de leges van liggelden te innen zijn op basis van de [Verordening liggeld 2024](#) juist en kloppend opgesteld [en berekend](#). [In artikel 5, eerste lid, van de Verordening liggeld 2024 is het tarief voor uw ligplaats vastgesteld. Tegen de in de Verordening liggeld 2024 vastgestelde tarieven kunt u geen bezwaar maken.](#)

### *Beroepsmogelijkheid*

Ben u het niet eens met dit besluit. U kunt in beroep tegen dit besluit bij de belastingrechter. [Wanneer u zich niet met deze uitspraak kunt verenigen, kunt u – binnen 6 weken na dagtekening van deze brief – beroep instellen bij de Rechtbank Den Haag, Sector bestuursrecht, Afdeling belastingen, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Voor het instellen van beroep is een griffierecht verschuldigd. Voor de betaalwijze van dit recht zult u van de Rechtbank nader bericht ontvangen.](#)

### *Meer informatie*

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de heffingsambtenaar, bereikbaar op maandag tot en met vrijdag via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).

Met vriendelijke groet,

[Burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk,](#)  
[namens dezen, De Heffingsambtenaar](#)

**Met opmerkingen** [REDACTED]: Hier kun je m.i. beter het woord berekend weglaten omdat het vaste tarieven zijn die zijn vastgelegd in de verordening.

**Met opmerkingen** [REDACTED]: Dit is de standaardtekst beroepsclausule voor belastingzaken. Deze tekst dateert uit 2013. Ik zie hier niets vreemds aan, maar [REDACTED] kan uitsluitel geven of dit de meest recente versie is.



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 26 augustus 2024 11:09  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Liggelden Breevaart

Beste [REDACTED],

Bedankt en de afspraak staat genoteerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 26 aug 2024 om 08:26 heeft [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl> het volgende geschreven:

Beste [REDACTED]

Dinsdag 10 september om 9:00 is prima.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk  
0172 522 522  
[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl

<image001.png>

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** zaterdag 24 augustus 2024 18:05  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** Re: Liggelden Breevaart

Beste [REDACTED]

Afgelopen donderdag hebben we het telefonisch gehad om eventueel voor maandag 9 september een afspraak te maken of voor dinsdag 10 september.

Is dinsdag 10 september om 9:00 uur nog vrij of komt voor jou misschien 10:00 uur beter uit?  
Ik hoor het graag van je?  
Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,



Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 aug 2024 om 08:18 heeft [redacted] [@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl)> het volgende geschreven:

Geachte [redacted], beste [redacted]

Ik heb het agendavoorstel voor de bespreking van de liggelden ontvangen via het mailadres waarop ik nu reageer.

De brief is ondertekend door [redacted] namens de ligplaatshouders.  
Mag ik u vragen om met elkaar af te stemmen of ons in contact te brengen?

Het verzoek in de brief is om, vanwege vakanties een aantal datumvoorstellen te doen.

Ik heb dinsdag 24 september 14:30-15:30, dinsdag 1 oktober 14:00-15:00 of 15:00-16:00 en de donderdag 3 oktober 14:00-15:00 of 15:00-16:00

Mocht geen van deze momenten voldoen dan kunnen we wellicht even bellen? Mijn nummer is [redacted]

Met vriendelijke groet,



Gemeente Bodegraven-Reeuwijk  
0172 522 522

[redacted] [@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl)

<image001.png>

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 24 september 2024 14:44  
**Aan:** Postbus 'Commissie Bezwaarschriften'  
**Onderwerp:** FW: Bezwaarschriften liggeld 2024

Ter info, hier onder de stand van zaken m.b.t. bezwaarschriften liggeld 2024.

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 24 september 2024 14:39  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Bezwaarschriften liggeld 2024

Hoi [REDACTED]

Ik leg vandaag de laatste hand aan de brieven en dan gaan ze eruit. Op papier is de heffingsambtenaar procesverantwoordelijke KCC. Uiteindelijk zal [REDACTED] de brieven tekenen als [REDACTED]

Gr  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 24 september 2024 14:12  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** Bezwaarschriften liggeld 2024

Hoi [REDACTED],

Wat is de stand van zaken mbt de afhandeling van de bezwaren tegen de facturen liggeld 2024? Is er al meer duidelijkheid over de heffingsambtenaar?

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 22 augustus 2024 14:50  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**CC:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Reactie op bezwaar met opm [REDACTED]



Hoi [REDACTED],

Dank! Neem ik mee.

Het is nog niet duidelijk wie nu de heffingsambtenaar wordt. Daar gaan [REDACTED] en [REDACTED] en later het MT zich over buigen.

Gr

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Verzonden:** donderdag 22 augustus 2024 14:00

**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**CC:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Onderwerp:** Reactie op bezwaar met opm [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Bij deze mijn aanpassingen.

Groet [REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 22 augustus 2024 14:00  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Reactie op bezwaar met opm [REDACTED]  
**Bijlagen:** Reactie op bezwaar met opm [REDACTED].docx

Hoi [REDACTED],

Bij deze mijn aanpassingen.

Groet [REDACTED]

## Onderwerp

Besluit op bezwaarschrift tegen de verhoging van het factuur liggeld 2024

Geachte [REDACTED]

Op 26 juli heeft u een bezwaar ingediend tegen de verhoging van het liggeld. In deze brief volgt het besluit op uw bezwaarschrift

### Uw Bezwaar

U heeft bezwaar gemaakt tegen de verhoging van de liggelden op basis van onderstaande argumenten:

1 Er wordt gesteld dat het liggeld niet kostendekkend is. Ik mis hier een overzicht van die gemaakte kosten die dan niet dekkend zouden zijn. Als het liggeld nu niet kostend dekkend is, waarom dat dan niet eerder gemeld. Graag zou ik dat overzicht inzien op grond waarvan men heeft besloten tot deze verhoging.

2 Er wordt gesteld dat er gekeken is naar de hoogte van het liggeld in een JACHTHAVEN. Is er dan ook gekeken naar de definitie van een jachthaven, een plek die in principe niet voor iedereen toegankelijk is en waar ook toezicht wordt gehouden (veiligheid). Het is in een jachthaven ook mogelijk om elektrische motoren voor boten op te laden. Vanzelf zijn die liggelden daar hoger vanwege de grotere dienstverlening. Het is mij wat te makkelijk om die dan één op één te vergelijken met de ligplaatsen van de Gemeente Bodegraven Reeuwijk.

3 Er wordt gesproken over stijgende onderhoudskosten. Over welke onderhoudskosten hebben we het dan wel? Is dat dan bv het uitbaggeren van het "havenbassin" als het maaien van de kanten en het verwijderen van de uitwerpselen van onze massaal aanwezige beschermde ganzen niet genoemd mogen worden als reden.

### Besluit

Uw bezwaar wordt ongegrond verklaard aangezien de door u aangevoerde argumenten niet leiden tot een ander oordeel. De verstuurd factuur om de leges van liggelden te innen zijn op basis van de Verordening liggeld 2024 juist en kloppend opgesteld, en berekend. In artikel 5, eerste lid, van de Verordening liggeld 2024 is het tarief voor uw ligplaats vastgesteld. Tegen de in de Verordening liggeld 2024 vastgestelde tarieven kunt u geen bezwaar maken.

**Met opmerkingen [REDACTED]:** Hier kun je m.i. beter het woord berekend weglaten omdat het vaste tarieven zijn die zijn vastgelegd in de verordening.

### Beroepsmogelijkheid

Ben u het niet eens met dit besluit. U kunt in beroep tegen dit besluit bij de belastingrechter. Wanneer u zich niet met deze uitspraak kunt verenigen Bent u het niet eens met dit besluit, dan, kunt u – binnen 6 weken na dagtekening van deze brief een – beroep instellen bij de Rechtbank Den Haag, Sector bestuursrecht, Afdeling belastingen, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Voor het instellen van beroep is een griffierecht verschuldigd. Voor de betaalwijze van dit recht zult u van de Rechtbank nader bericht ontvangen.


**Met opmerkingen [REDACTED]:** Dit is de standaardtekst beroepsclausule voor belastingzaken. Deze tekst dateert uit 2013. Ik zie hier niets vreemds aan, maar [REDACTED] kan uitsluitel geven of dit de meest recente versie is.

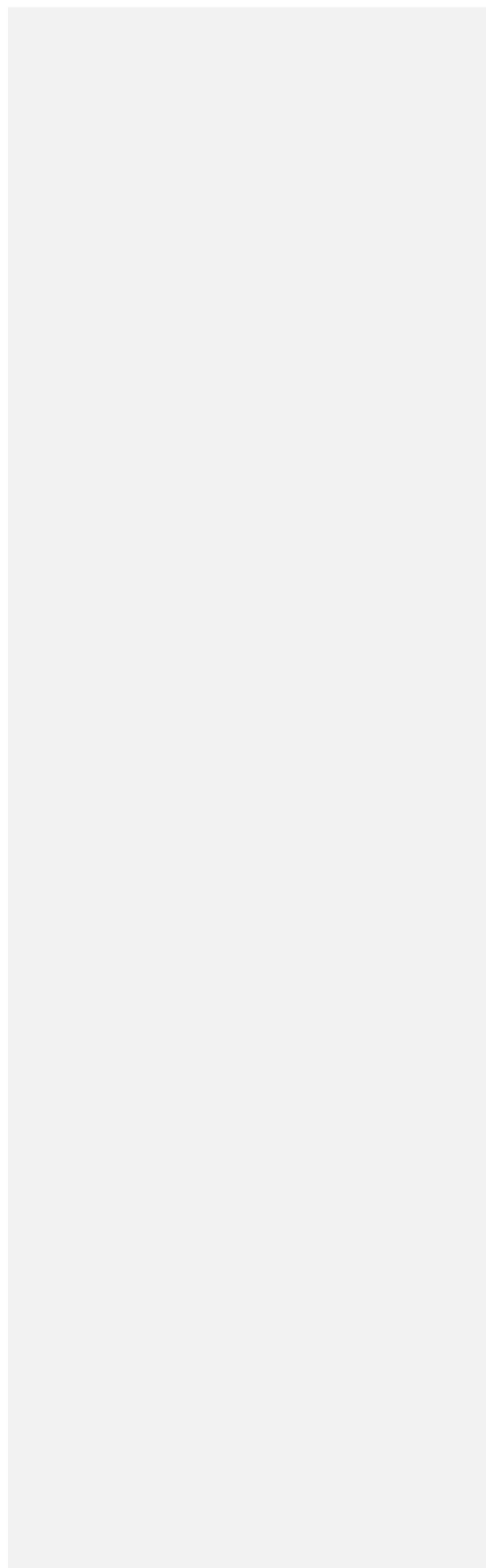
### Meer informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de hHeffingsambtenaar, bereikbaar op maandag tot en met vrijdag via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).

**Met opmerkingen [REDACTED]:** Is er al bekend wie de heffingsambtenaar is/gaat worden?

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Bodegraven   
namens dezen, De Heffingsambtenaar



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 4 september 2024 12:34  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]; Robin Kersbergen; [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Notitie onderwerpen en vragen - nadere uitwerking voorgestelde agendapunten gesprek op 10 september 9 uur.  
**Bijlagen:** 20240903 Onderwerpen en vragen tbv bespreking 10092024 liggeld klacht def..docx

Beste [REDACTED],

Komende week hebben we een gesprek met de ligplaatshouders van de Breevaart.  
In voorbereiding daarop hebben ze een derde brieft gestuurd,  
De vragen zijn nog inhoudelijker.

Ik wil een net gesprek aangaan zodat we daarna naar de inhoud kunnen gaan.  
Ik hoop dat ze daarvoor open staan.

Veel leesplezier

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk  
0172 522 522

[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl

Gemeente  Bodegraven Reeuwijk

---

**Van:** [REDACTED] >  
**Verzonden:** dinsdag 3 september 2024 20:55  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** Fwd: Notitie onderwerpen en vragen - nadere uitwerking voorgestelde agendapunten gesprek op 10 september 9 uur.

Beste [REDACTED],

Met het vorderen van de tijd lukt het ons ook om meer informatie te verzamelen en gerichtere vragen te stellen.

Bijgaande notitie is afgeleid van de 3 agendapunten die we beargumenteerd hebben aangedragen.

Om zo goed mogelijk gebruik te maken van de beschikbare tijd stuur ik je deze notitie alvast zodat er wellicht alvast een en ander ambtelijk voorbereid kan worden.

Gezien het feit dat we een uur beschikbaar hebben verwachten we niet dat alles wat aan de orde wordt gesteld daarbinnen ook behandeld zal worden, maar het maakt het wel mogelijk een gerichte vervolgspraak te maken.'

Hartelijke groet,

████████████████████

M ██████████



Vorbereiding afspraak 10 september 9.00 uur n.a.v. ingediende klacht dd. 1 juli 2024 door ligplaatshuurders Reeuwijk.

Nadere uitwerking aangedragen agendapunten; belangrijke noties en vragen inzake de ligplaatsgelden en bejegening, informeren en betrekken van inwoners.

### **Kostenverhogingen algemeen:**

Sinds medio 2022 is bij de gemeente bekend dat een kostenverhoging van 100% voor de ligplaatstarieven nodig is om 100% kostendekkend te kunnen zijn.

Vragen:

1. **Waarom heeft het tot 25 januari 2024 geduurd (= ruim 1½ jaar later!) voordat de betrokken ligplaatshouders hierover actief zijn geïnformeerd?**
2. **Waarom is nooit enige poging tot participatie van betrokken ligplaatshuurders ondernomen?**
3. **Waarom heeft de gemeente zich hierover tot nu toe niet verantwoord naar de betrokken ligplaatshuurders?**

### **Kostenposten:**

**Toelichting gemeentewet: De kosten die gemeenten mogen of kunnen doorberekenen zijn in principe gebaseerd op de kostprijs van de dienst die ze leveren. Dit volgt uit het zogenaamde kostendekkingsprincipe dat geldt voor gemeentelijke heffingen – zie artikel 229b.**

**Hieronder vallen – waar het Reeuwijk betreft - de volgende essentiële soorten kosten:**

1. **Beheers- en onderhoudskosten:** Kosten voor het beheer en onderhoud van de oever en kades, zoals het schoonmaken van de oever/kades, reparaties, en eventueel maaien van gras of snoeien van bomen langs de oever.
2. **Kosten voor infrastructuur:** Hoewel er geen uitgebreide voorzieningen zijn, kunnen er wel kosten zijn voor het in stand houden van de basisinfrastructuur, zoals het aanbrengen van paaltjes, afbakeningen, of eenvoudige aanlegsteigers.
4. **Administratiekosten:** Kosten die de gemeente maakt voor de administratie rond de uitgifte van ligplaatsen, zoals het bijhouden van ligplaatsregistraties, facturering en klantenservice.
5. **Vergunningen en vergunningbeheer:** Als er vergunningen vereist zijn voor het gebruik van de ligplaatsen, kunnen ook de kosten voor het verwerken en beheren van deze vergunningen worden doorberekend.

In de raadsinformatiebrief nr. 69 van 10 juli 2024 over het onderwerp “Liggelden Oude Rijn” wordt verwezen naar de gemeentewet artikel 229b op grond waarvan de onderstaande kostenposten in Reeuwijk voor zowel gemeentewater als water van Hoogheemraadschap Rijnland worden benoemd:

- Beheerskosten waterwegen
- Schonen watergangen in woonwijken
- Onderhoud verharding
- Steigers
- Aanbrengen van afmeervoorzieningen
- Onderhoud afmeervoorzieningen
- Beperkte bijkomende kosten
- 6x maaien van bermen
- Voorkomende extra werkzaamheden
- Overheadkosten

Vragen:

1. **Waarom zijn de betrokken ligplaatshuurders in Reeuwijk niet van deze informatie voorzien?**
2. **Wat is de invloed en waarde van het rapport gemaakt in opdracht van ANWB/Hiswa uit 2016 (wat naar onze mening verre van representatief is – zie agendapunt 1 voor de bijeenkomst op 10 september)?**
3. **Artikel 229b benadrukt dus dat “de geraamde baten niet uit mogen gaan boven de geraamde lasten”. Met andere woorden: de werkelijk door de gemeente te maken kosten t.b.v. de ligplaatsen zijn de grens. En deze zullen ook nogal verschillen per ligplaatsgebied.**
  - **Vraag is om gedetailleerd inzicht in de berekeningen, welk deel van de kosten (per kostenpost) ten laste gebracht worden van ligplaatshuurders en inzicht in de verschillen per ligplaatsgebied**
4. **Facturen: ligplaatshuurders worden geconfronteerd met een niet gespecificeerd totaalbedrag. De gemeente is wettelijk verplicht om in rekening gebrachte kosten te specificeren – zie hiervoor de gemeentewet en de wet op de gemeentelijke heffingen. De gemeente moet kunnen uitleggen waar de kosten uit bestaan en op welke manier ze zijn berekend. Dit is belangrijk om te waarborgen dat er geen onredelijke of onwettige kosten in rekening worden gebracht.**

Vorbereiding afspraak 10 september 9.00 uur n.a.v. ingediende klacht dd. 1 juli 2024 door ligplaatshuurders Reeuwijk.

Nadere uitwerking aangedragen agendapunten; belangrijke noties en vragen inzake de ligplaatsgelden en bejegening, informeren en betrekken van inwoners.

- Waarom doet de gemeente dat niet
- Waarom heeft de gemeente dat nooit gedaan?
- Wanneer gaat de gemeente daar mee starten?
- 5. **Schonon watergangen en beheerskosten waterwegen zijn onderdeel van de waterschapsbelasting Rijnland voor wat betreft de Breevaart in Reeuwijk en het plassengebied.**  
Vragen:
  - Kunnen we daaruit concluderen dat deze kostenpost geen onderdeel uitmaakt van toerekening aan de liggelden huurders Breevaart?
  - Zijn er behalve de huur en Waterschapsbelasting nog andere kosten die de gemeente voor Rijnland in rekening brengt?
- 6. **Steigers en aanmeervoorzieningen: er is nogal een diversiteit aan steigers en eigenaarschap/verantwoordelijkheid voor onderhoud. Dat heeft ook invloed op de kostenposten aanbrengen van afmeervoorzieningen en onderhoud van afmeervoorzieningen.**
  - Hoe verwerkt de gemeente dat in toerekening van kosten aan de ligplaatshuurders?
- 7. Wat moet worden verstaan onder '**Beperkte bijkomende kosten**' en '**Voorkomende extra werkzaamheden**'? En hoe beperkt zijn beperkte bijkomende kosten?
- 8. **Maaien: In de raadsinformatiebrief nr. 69 van 10 juli 2024 over het onderwerp "Liggelden Oude Rijn" staat het volgende:**  
*"De verordening liggeld mag maximaal kostendekkend zijn. Hier wordt naar gestreefd; tussen verschillende onderdelen kan enige differentiatie bestaan. De gemeente is gerechtigd een heffingsaanslag op te leggen voor onderhoud en beheer van bermen langs de Oude Rijn wanneer die voortvloeien uit het gebruik van derden."*  
*In het bedrag per strekkende meter is een fout geslopen: het juiste bedrag is € 3,80 per strekkende meter en was oorspronkelijk gesteld op € 8,00.*
  - Waarom zijn de ligplaatshuurders Breevaart hier niet over geïnformeerd?
  - Waarom is de aanpassing van deze kosten niet terug te zien in de uiteindelijk in rekening gebrachte 50% verhoging?
  - Wat wordt precies doorberekend aan de ligplaatshouders qua strekkende meter?
  - Waarom de noodzaak van 6 maal maaien als in voorgaande jaren gebleken is dat ligplaatshouders zich ook prima konden redden met 1 – 2 maal maaien per jaar.

## Ligplaatsen en BTW

*Dit is bekend:*

*Wanneer een gemeente ligplaatsen verhuurt voor recreatief gebruik, is dat een dienst die belastbaar is met BTW (Wet op de omzetbelasting artikel 11, eerste lid, onderdeel b, onder 3), omdat deze dienst niet onder de vrijstellingen valt die in de wet zijn opgenomen.*

**Gemeenten** (gemeentewet) mogen bij het in rekening brengen van kosten voor ligplaatsen, ook wel "walplaatsen" genoemd (waar de enige voorziening het aanleggen aan de oever is), kosten in rekening brengen die verband houden met de exploitatie en het beheer van deze ligplaatsen.

**Het is hierbij belangrijk op te merken dat de kosten die in rekening worden gebracht, redelijk en in verhouding moeten staan tot de diensten die worden verleend – artikel 229b:** Gemeenten moeten ervoor zorgen dat de tarieven die zij hanteren niet meer bedragen dan de werkelijke kosten die zij maken (Gemeentewet - het kostendekkingsprincipe).

Daarnaast mogen gemeenten bij het vaststellen van de tarieven ook rekening houden met de lokale omstandigheden en beleidsdoelen, zoals het stimuleren van recreatief gebruik of het reguleren van het aantal ligplaatsen.

Vragen:

1. In de facturen liggelden worden de kosten in totaal benoemd, en over dat totaal wordt BTW geheven. Zoals al eerder onder 'Kostenposten' benoemd is het noodzakelijk dat huurders inzake krijgen in de toegerekende kostenposten zodat zij niet alleen de rekening kunnen controleren maar ook de toegerekende BTW.  
Brengt de gemeente BTW in rekening over kosten waarover al BTW in rekening is gebracht?  
Als ja, hoe verhoudt zich dat tot in de gemeentewet zo belangrijk geachte principe van niet meer dan kostendekkend?
2. Brengt het Hoogheemraadschap Rijnland ook BTW in rekening over de huur die zij in rekening brengt bij de gemeente.

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 3 september 2024 10:07  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Terug koppeling bezwaar wel of niet op de factuur.

Dank je wel [REDACTED] 😊

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 3 september 2024 10:05  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [REDACTED]  
<[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**CC:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Terug koppeling bezwaar wel of niet op de factuur.

Hoi [REDACTED]

Dank je wel voor het uitzoeken.

De reden van de vraag lag bij de heffing van de liggelden.  
In die brief moet dus voortaan ook zo'n regel opgenomen worden

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]  
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk  
0172 522 522  
[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl

Gemeente  Bodegraven Reeuwijk

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 3 september 2024 08:37  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** Terug koppeling bezwaar wel of niet op de factuur.

Goedemorgen,


Gisteren jullie vroegen mij of er iets op de factuur stond hoe men bezwaar kan indienen.

Nee, dat staat niet op de factuur. Want vooraf aan een factuur betreft leges stuurt een team altijd een beschikking/ brief.

In deze brief wordt vermeld hoe men bezwaar kan maken. Ik heb 2 beschikkingen als voorbeeld mee gestuurd.

En onderstaande link vond ik op onze site. Daarin staat ook duidelijk vermeld hoe men bezwaar zou kunnen maken.

<https://www.bodegraven-reeuwijk.nl/bezwaar-en-beroep>

Groetjes 

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 12 september 2024 15:35  
**Aan:** Postbus 'Afmeerplaatsen'; [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: verhoging tarief liggelden

Ik zal morgen een aangepaste versie op basis van jullie input. Goed om die volgende week te bespreken en proberen deze ook volgende week af te doen.

Gr

[REDACTED]

---

**Van:** Postbus 'Afmeerplaatsen' <[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 12 september 2024 14:19  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** RE: verhoging tarief liggelden

Hoi [REDACTED]

Wellicht volgende week even over sparren?

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 12 september 2024 13:01  
**Aan:** Postbus 'Afmeerplaatsen' <[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [REDACTED]  
<[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** RE: verhoging tarief liggelden

Hoi [REDACTED] en [REDACTED]

Dat kan natuurlijk. Wat betreft de onderbouwing heb ik wat twijfels. Dat vinden de bezwaarmakers waarschijnlijk niet specifiek genoeg en waar ligt dan de grens.

Hebben jullie tekstsuggesties?

Gr

[REDACTED]

---

**Van:** Postbus 'Afmeerplaatsen' <[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 12 september 2024 12:57  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** RE: verhoging tarief liggelden

Hoi,

Wanneer we duidelijk aangeven dat:

- De argumenten van het bezwaar zijn tegen het genomen besluit van het college. Hiertegen kunnen ze geen bezwaar maken. Dit duidelijker maken.
- Kunnen we wat meer communiceren over de onderbouwing van de kosten? Dan geven we de bezwaarmakers meer duidelijkheid over de kosten die de gemeente maakt en dit de stijging verklaard gezien het feit dat wij al een aantal jaren gelijk zijn gebleven met het tarief liggeld.
- Kunnen we al aangeven dat er volgend jaar geen stijging van het liggeld van 50% komt, maar dat deze veel lager is?

Groet

**Van:** [redacted] <[\[redacted\]@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl)>

**Verzonden:** donderdag 12 september 2024 12:15

**Aan:** Postbus 'Afmeerplaatsen' <[\[redacted\]@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl)>; [redacted]

<[\[redacted\]@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl)>

**Onderwerp:** RE: verhoging tarief liggelden

Hoi

Is er in de brief nog een paar regels te wijden aan de opdracht de leges kostendekkend te heffen en dat dat in e afgelopen jaren niet gedaan is?

**Van:** [redacted] <[\[redacted\]@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 10 september 2024 12:27

**Aan:** Postbus 'Afmeerplaatsen' <[\[redacted\]@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl)>; [redacted]

<[\[redacted\]@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl)>

**Onderwerp:** RE: verhoging tarief liggelden

Hoi

Ik heb 14 brieven gemaakt voor de reactie op bezwaar. In deze reactie worden niet alle vragen die burgers hebben 1 op 1 beantwoord. Goed om te kijken wat we hierin willen. Daar was mijn mail van vrijdag ook voor bedoeld.

Gr

**Van:** Postbus 'Afmeerplaatsen' <[\[redacted\]@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 10 september 2024 12:15

**Aan:** [redacted] <[\[redacted\]@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl)>

**Onderwerp:** FW: verhoging tarief liggelden

Goedemiddag,

Onderstaande mail heb ik ontvangen. Het lijkt mij handig om een eenduidig antwoord te sturen naar eenieder die een bezwaar, klacht of vragen heeft ingediend. Graag ontvang ik een seintje wanneer de brieven eruit gaan en in hoeverre er wordt ingegaan op de argumentaties van de bezwaren en klachten zodat ik deze mail kan beantwoorden.

Groet [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 5 september 2024 11:32  
**Aan:** Postbus 'Info' <[info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)>  
**Onderwerp:** verhoging tarief liggelden

T.a.v. [REDACTED]

Geachte

Ik refereer naar uw brief van 18 juni 2024 met kenmerk Z/24/171699/ DOC-24398384 betreffende “reden verhoging van tarief liggeld”. Inzake deze brief heb ik de volgende bemerkingen en vragen:

- Ik onderschrijf het standpunt van de gemeenteraad dat alle heffingen en leges kostendekkend zouden moeten zijn
- In de brief wordt geen enkel reden gegeven waarom het tarief dit jaar met 50 % verhoogd moet worden en volgend jaar nog een keer.
- Toch is het onderwerp van de brief “reden verhoging van tarief liggeld”
- U meldt dat er in de oorspronkelijke situatie sprake was van ongeveer 50% kostendekking
- U meldt niet in uw brief wat de kosten zijn die de gemeente maakt die gerelateerd zijn aan de verhuur van de ligplaatsen.
- Er wordt slechts een opmerking gemaakt over maaibeleid en onderhoudswerkzaamheden. Naast dat U aangeeft dat die kosten stabiel zijn en dus een verhoging niet rechtvaardigen is de vraag of die kosten wel aan de verhuurder mogen worden doorbelast omdat ongeacht de ligplaatsen er toch gemaaid moet worden en de schoeiingen toch onderhouden moeten worden.

Mijn vraag is nu: welke kosten maakt de gemeente die gerelateerd zijn aan de verhuur van de ligplaatsen?

Ik zie uw antwoord met belangstelling te gemoed.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]  
Huurder ligplaats [REDACTED]



[REDACTED]

---

Van: [REDACTED]  
Verzonden: vrijdag 6 september 2024 17:03  
Aan: Postbus 'Commissie Bezwaarschriften'  
CC: [REDACTED]  
Onderwerp: Bezwaarschrift tegen liggeld factuu plaats [REDACTED]  
Bijlagen: IMG\_0630.jpeg; IMG\_0633.jpeg; IMG\_0631.jpeg; IMG\_0629.jpeg; IMG\_0632.mov

Opvolgingsvlag: Opvolgen  
Vlagstatus: Voltooid

Categorieën: [REDACTED]

Geachte,

Wij hebben op 22 juli 2024 uw factuur 300001054 voor verhoogd liggeld plaats [REDACTED] ontvangen maar wij tekenen hiertegen bezwaar aan om de volgende redenen:

1. De reden voor de verhoging zou zijn dat liggelden maar gedeeltelijk kostendekkend zouden zijn. Aangezien er in de afgelopen 10+ jaren geen ander activiteiten hebben plaats gevonden da 2x per jaar maaien ( ca 30 m2/boot) en het vervangen van een houten paaltje met ligplaatsnummer door een plastic paaltje lijkt het zwaar overdreven dat dit niet kostendekkend zou zijn. De hoeveelheid arbeid hiervoor is niet meet dan 1/2 uur per jaar.
2. Er is bij mijn ligplaats een enorm gat wat een levensgevaarlijke situatie veroorzaakt. (zie bijgevoegde foto's)

Een hond of een kind kan hier gemakkelijk in verdrinken. Verder is het zeer moeilijk om de boot vast te leggen zonder in dit gat te vallen en een been te kneuzen of breken. Dit gat zit er al een tijd waardoor de conclusie gerechtvaardigd is dat er geen onderhoud en geen inspectie plaatsvindt en er dus geen kosten mee gemoeid zij die op de huurder van een ligplaats verhaald zouden kunnen worden.

Verhoging van de kosten voor huur is [REDACTED] a5|21 Gegeven dat er nauwelijks iets aan onderhoud gedaan wordt zouden wij een verlaging van het tarief meer voor de hand liggend.

Graag zien wij een gereduceerde factuur tegemoet

Met vriendelijke groet,















[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 2 oktober 2024 08:42  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: aanvullend en vraag Tariëven ligplaatsen Breevaart - Aandachtspunten n.a.v. notitie aandachtspunten en vragen.  
**Bijlagen:** 20240930 - brief liggelden - volledig.docx

Nu de definitieve versie verstuur, bedankt voor alle input

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 2 oktober 2024 08:42  
**Aan:** [REDACTED] >  
**Onderwerp:** RE: aanvullend en vraag Tariëven ligplaatsen Breevaart - Aandachtspunten n.a.v. notitie aandachtspunten en vragen.

Geachte [REDACTED] en [REDACTED],

Hierbij de brief zoals ik bedoeld had te sturen.  
Hierin is nu ook de laatste vraag beantwoord.

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk  
0172 522 522

[REDACTED] [@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl)

Gemeente  Bodegraven Reeuwijk

---

**Van:** [REDACTED] >  
**Verzonden:** woensdag 2 oktober 2024 06:22  
**Aan:** [REDACTED] >  
**Onderwerp:** RE: aanvullend en vraag Tariëven ligplaatsen Breevaart - Aandachtspunten n.a.v. notitie aandachtspunten



en vragen.

**Urgentie:** Hoog

Goedemorgen [REDACTED]

De brief zit echt niet bij de bijlage - wil je a.u.b. reageren?

ik ga volgende week aan de slag bij [REDACTED]. Zou graag deze week nog kunnen bekijken.  
groet, [REDACTED]

Op 30-09-2024 08:31 CEST schreef [REDACTED] [@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl)>:

Geachte [REDACTED] en [REDACTED]

Op 10 september jongstleden hebben wij gesproken over de verhoging van de liggelden en uw bezwaren daarop, over het gebrek aan mogelijkheid tot participatie en hoe u de communicatie en dienstverlening als zwaar onder de maat hebt ervaren. Via uw WOO-verzoek heeft u inzicht gekregen in de besluitvorming rond de liggelden en de kostenopbouw. In ons gesprek heb ik vooral duidelijkheid willen geven dat het bezwaar op de heffing afgewezen zou worden, dat we willen leren van de verwachtingen van de inwoners en waar we onze dienstverlening kunnen of moeten verbeteren.

Met de brief in de bijlage hoop ik alle vragen op één na beantwoord te hebben. Vanwege de doorlooptijd van het beantwoorden van uw overige vragen kom in daar separaat op terug.

U heeft aangegeven in gesprek te zullen gaan met de gemeentesecretaris. Begin oktober begint zij en dinsdag a.s. zal ik haar informeren over dit dossier. Daarnaast is het denk ik goed om te weten dat het onderwerp 'wijziging liggeld verordening' behandeld is in de raadsvergadering van afgelopen woensdag 25 september. Een deel van uw zorgen over de rechtmatigheid van de heffing werd ook daar geadresseerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



[REDACTED]  
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

0172 522 522

[REDACTED] [@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl)



---

**Van:** [REDACTED] >

**Verzonden:** vrijdag 20 september 2024 18:34

**Aan:** [REDACTED] [@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl) >

**CC:** [REDACTED] >

**Onderwerp:** RE: aanvullend en vraag Tarieven ligplaatsen Breevaart - Aandachtspunten n.a.v. notitie aandachtspunten en vragen.

Geachte [REDACTED], beste [REDACTED],

Dank voor de informatie.

Op 20-09-2024 18:05 CEST schreef [REDACTED]  
<[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>:

Geachte [REDACTED]

Ik had gehoopt alle vragen vandaag te kunnen beantwoorden maar mis nog twee antwoorden.

Ik ga er vanuit alle gecheckte informatie dinsdag binnen te hebben en dat in één keer alle antwoorden te kunnen toezenden.

Fijn Weekend,

[Redacted]

---

**Van:** [Redacted] >  
**Verzonden:** donderdag 12 september 2024 08:22  
**Aan:** [Redacted] <[\[Redacted\]@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[Redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl)>  
**Onderwerp:** Re: aanvullend en vraag Tarieven ligplaatsen Breevaart - Aandachtspunten n.a.v. notitie aandachtspunten en vragen.

Dag [Redacted]

Voor mijn dossier heb ik even wat samengevoegd inzake de waterschapsbelasting. Ter kennisname ook voor jullie:

### **Onderdeel van WOZ belasting via BSGR: waterschapsbelastingen**

Een ingezetene is elke persoon die volgens de Basisregistratie personen (BRP) staat ingeschreven op een adres in het werkgebied van het hoogheemraadschap. De watersysteemheffing ingezetenen wordt opgelegd per woonruimte, dus als er meerdere ingezetenen per adres zijn, ontvangt 1 van hen het aanslagbiljet.

De watersysteemheffing ingezetenen is een **vast bedrag** per jaar. Het hoogheemraadschap van Rijnland gebruikt de opbrengst ervan voor het onderhoud aan duinen, dijken en kades en het op peil houden van de waterstand en de waterkwaliteit.

## Waterschapsbelastingen

Watersysteemheffing ingezetenen	01-01-2023	woonruimte
Watersysteemheffing eigenaren	01-01-2023	WOZ-waarde: € [redacted]
Zuiveringsheffing woonruimten	01-01-2023 31-12-2023	3 vervuilingseenheden (meerpersoonshuishouden)

a5l2b

Mijn vraag is of je me op de hoogte wilt houden van de stand van vaststelling en versturen van jullie antwoordbrief op de klacht.

Hartelijke groet,

[redacted]

M [redacted]

---

**Van:** [redacted] >

**Datum:** dinsdag, 10 september 2024 om 13:40

**Aan:** [redacted] [@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl)>

**Onderwerp:** FW: Tarieven ligplaatsen Breevaart - Aandachtspunten n.a.v. notitie aandachtspunten en vragen.

Toch maar even met vlaggetje 😊

Hartelijke groet,

[redacted]

M [redacted]

---

**Van:** [REDACTED] >

**Datum:** dinsdag, 10 september 2024 om 13:36

**Aan:** [REDACTED] <[\[REDACTED\]@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl)> <[\[REDACTED\]@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl)>, [REDACTED] >

**Onderwerp:** Tarieven ligplaatsen Breevaart - Aandachtspunten n.a.v. notitie aandachtspunten en vragen.

Beste [REDACTED],

Zoals beloofd onderstaand punten waarvan het m.i. belangrijk is aandacht aan te besteden:

Mensen zijn (formeel) te laat geïnformeerd. Maar nog erger; de belanghebbenden zijn niet in de gelegenheid gesteld zelf ook mee te denken en suggesties te doen om de kosten omlaag te brengen.

Er is weinig tot geen aandacht geweest van het bestuur voor de 'watergeschiedenis' van Reeuwijk en de Reeuwijkers. Daar had respectvoller mee omgegaan kunnen worden.

Op dit moment is de indruk van het gedrag en de tone of voice van medewerkers verdedigend en agressief.

Zeggen dat je 'die informatie gekregen hebt, iets wettelijk is vastgelegd – dus hoef je er niet over te communiceren of informeren zijn slechte argumenten – mensen spreken 'de gemeente' aan en hebben er hinder van als er besluiten genomen zijn op mogelijk onjuiste en onvolledige informatie. Er is een recht op juiste en volledige informatie waar het gaat om te betalen belastingen, heffingen en rechten zodat controle mogelijk is. De gemeente laat hier echt wel wat steken vallen waar het gaat om de controle op het eigen werk.

“Beperkte bijkomende kosten’ en “voorkomende extra werkzaamheden” zijn ook van de termen waarvan menigeen vlekken in zijn nek krijgt. Goed om daar wat meer duiding bij te geven.

Geef dus correcte en goede uitleg informatie over welke kosten toegerekend worden en maak onderscheid tussen gemeentewater en water van het Hoogheemraadschap Rijnland

Onderstaande tekst bijvoorbeeld is helder en komt overeen met de feitelijke situatie in Reeuwijk, Breevaart en de haventjes (andere gebieden weet ik niet):

**Kostenposten:**

***Toelichting gemeentewet: De kosten die gemeenten mogen of kunnen doorberekenen zijn in principe gebaseerd op de kostprijs van de dienst die ze leveren. Dit volgt uit het zogenaamde kostendekkingsprincipe dat geldt voor gemeentelijke heffingen – zie artikel 229b.***

***Hieronder vallen – waar het Reeuwijk betreft - de volgende essentiële soorten kosten:***

- 1. Beheers- en onderhoudskosten:*** Kosten voor het beheer en onderhoud van de oever en kades, zoals het schoonmaken van de oever/kades, reparaties, en eventueel maaien van gras of snoeien van bomen langs de oever.
- 2. Kosten voor infrastructuur:*** Hoewel er geen uitgebreide voorzieningen zijn, kunnen er wel kosten zijn voor het in stand houden van de basisinfrastructuur, zoals het aanbrengen van paaltjes, afbakeningen, of eenvoudige aanlegsteigers.
- 4. Administratiekosten:*** Kosten die de gemeente maakt voor de administratie rond de uitgifte van ligplaatsen, zoals het bijhouden van ligplaatsregistraties, facturering en klantenservice.
- 5. Vergunningen en vergunningbeheer:*** Als er vergunningen vereist zijn voor het gebruik van de ligplaatsen, kunnen ook de kosten voor het verwerken en beheren van deze vergunningen worden doorberekend.

Biedt een eerlijk toekomstperspectief – in heldere taal – en geef een tijdpad.

Er wordt heel erg ambtelijk geschreven vanuit de eigen kennis

van zaken – en heel weinig vanuit de beleving en de taal van de

burger.

Zeg toe dat de facturen gespecificeerd zullen worden (gewoon een wettelijke verplichting, waarom weet niemand dat?)

Waar het gaat om de BTW is onderstaande tekst helder:

*Wanneer een gemeente ligplaatsen verhuurt voor recreatief gebruik, is dat een dienst die belastbaar is met **BTW** (Wet op de omzetbelasting artikel 11, eerste lid, onderdeel b,*

onder 3), omdat deze dienst niet onder de vrijstellingen valt die in de wet zijn opgenomen.

**Gemeenten** (gemeentewet) mogen bij het in rekening brengen van kosten voor ligplaatsen, ook wel "walplaatsen" genoemd (waar de enige voorziening het aanleggen aan de oever is), kosten in rekening brengen die verband houden met de exploitatie en het beheer van deze ligplaatsen.

**Het is hierbij belangrijk op te merken dat de kosten die in rekening worden gebracht, redelijk en in verhouding moeten staan tot de diensten die worden verleend – artikel 229b:** Gemeenten moeten ervoor zorgen dat de tarieven die zij hanteren niet meer bedragen dan de werkelijke kosten die zij maken (Gemeentewet - het kostendekkingsprincipe).

Daarnaast mogen gemeenten bij het vaststellen van de tarieven ook rekening houden met de lokale omstandigheden en beleidsdoelen, zoals het stimuleren van recreatief gebruik of het reguleren van het aantal ligplaatsen. Hierover is jurisprudentie te vinden, ook bij de belastingdienst.

Check 'onderhoud oevers en schonen watergangen' in water Rijnland, en check ook die boothelling waar Gemeenschappelijke regeling Groenalliantie zo trots op is, en check steigers en afmeervoorzieningen.

Maaien: Geef antwoord op hoeveel strekkende meter aan een ligplaats wordt toegerekend. En is die E 3,80 per jaar of per maaibeurt?

Doe wat met die brief die de gemeente wel heeft geschreven aan de bewoners (in afspraak met Rijnland voorafgaand aan de contractondertekening – dus in 2019) waarin toegezegd wordt dat de tarieven hierdoor goedkoper worden.

Persoonlijk:

Oorspronkelijk stond het plassengebied vol met veenhuisjes; het verhaal is dat deze allemaal verdwenen zijn omdat de eigenaren de steeds hogere kosten onroerendzaakbelasting niet meer op konden brengen en de gronden dus verkocht moesten worden.

a5|21



Hartelijke groet,

[Redacted]

M [Redacted]

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Met vriendelijke groet,

[Redacted]



Geachte [REDACTED] en [REDACTED],

Op 10 september jongstleden hebben wij gesproken over de verhoging van de liggelden en uw bezwaren daarop, over het gebrek aan mogelijkheid tot participatie en hoe u de communicatie en dienstverlening als zwaar onder de maat hebt ervaren.

Via uw WOO-verzoek heeft u inzicht gekregen in de besluitvorming rond de liggelden en de kostenopbouw. In ons gesprek heb ik vooral duidelijkheid willen geven dat het bezwaar op de heffing afgewezen zou worden, dat we willen leren van de verwachtingen van de inwoners en waar we onze dienstverlening kunnen of moeten verbeteren.

De punten die we besproken hebben zijn:

1. Informeren over kostendekkendheid aan de voorkant
2. De wens tot meedenken over bezuiniging
3. Raadhuisweg staat niet op de website afmeervergunning
4. Gezamenlijk gebruik, iets over goedkoper tarief voor mensen die krap bij kas zitten.
5. Communicatie
6. Uitleg kostenopbouw
7. Terug naar Hoogheemraadschap

Punt 1 is belegd bij de beleidsmedewerker(s) die gaan over de kostendekkende heffingen. De teksten van de brieven worden aangepast, inclusief het vermelden van de bezwaarprocedure.

Punt 2 in combinatie met punt 7 is besproken met de beleidsmedewerker liggelden. Ze gaat het gesprek aan met het Hoogheemraadschap. Zodra concreet wordt of het Hoogheemraadschap hier open voor staat en wat de (financiële) consequenties zijn komen we hier op terug.

Punt 3 is verholpen

Punt 4 Hier zien we op dit moment geen mogelijkheden toe. Er is wel prijsdifferentiatie tussen de ligplaatsen.

Punt 5. Communicatie kan altijd beter. Door het beleggen van het beleid van liggelden bij één medewerker voorkomen we dat verzoeken als de uwe gaan zwerven binnen de organisatie. Door de standaard brieven aan te passen willen we vragen vooraf beantwoorden. De communicatie van raadsbesluiten zoals de heffingsverordening worden al gepubliceerd, de vergaderingen die leiden tot dat besluit zijn openbaar en worden uitgezonden.

Punt 6. Kostenopbouw. De gemeenteraad maakt keuzes over de heffing op basis van een kostenopbouw die hen wordt aangeleverd door de heffingsambtenaar die dit baseert op gegevens van de beleidsmedewerker. De opbouw is u via een WOO verzoek bekend gemaakt. Het vermelden van de opbouw zullen we wel doen in het bestuurlijk proces maar niet bij het versturen van de factuur.



In uw klacht inclusief de aanvulling daarop heeft u een aantal vragen gesteld. Door onze eerdere schriftelijke uitleg, door met u in gesprek te gaan en door de informatie in het WOO- verzoek hopen we veel vragen beantwoord te hebben. We beseffen ons dat de antwoorden die we gegeven hebben niet de antwoorden zijn die u graag zou willen horen namelijk een oplossing voor het tarief voor mensen met een kleine beurs. Toch hebben wij het gesprek als waardevol ervaren.

Tenslotte geef ik een aantal schriftelijke antwoorden op de vragen die u aangedragen heeft voorafgaand aan ons gesprek van 10 september:

### **Kostenverhogingen algemeen:**

Sinds medio 2022 is bij de gemeente bekend dat een kostenverhoging van 100% voor de ligplaatstarieven nodig is om 100% kostendekkend te kunnen zijn.

#### **Vragen:**

1. Waarom heeft het tot 25 januari 2024 geduurd (= ruim 1½ jaar later!) voordat de betrokken ligplaatshouders hierover actief zijn geïnformeerd?

*Omdat de gemeente haar raads- en commissievergaderingen uitzendt, zij openbaar zijn en we de verslagen en verordeningen publiceren kunnen belanghebbenden zich informeren. Het vaststellen van een heffing kent geen participatie.*

2. Waarom is nooit enige poging tot participatie van betrokken ligplaatshouders ondernomen?

*Omdat het niet gebruikelijk is om belastingplichtigen van te voren te raadplegen over de gemeentelijke begroting en voorgenomen belastingverhogingen. In onze participatieverordening (Participatieverordening Bodegraven-Reeuwijk 2021) wordt in artikel 3 lid 3 onder c ook uitdrukkelijk bepaald dat "inwonerparticipatie en/of inspraak in beginsel niet wordt toegepast als dit betrekking heeft op de begroting, de rekening, de tarieven voor gemeentelijke dienstverlening en belastingen als bedoeld in hoofdstuk XV van de Gemeentewet".*

3. Waarom heeft de gemeente zich hierover tot nu toe niet verantwoord naar de betrokken ligplaatshouders?

*De gemeente heeft de besluitvorming over de kostendekkendheid en het vaststellen van de tarieven in alle openbaarheid gevoerd en de uitkomsten gepubliceerd. Het leveren van een specificatie van de kosten bij de heffing is niet gebruikelijk of verplicht. We hopen dat het WOO verzoek u voldoende onderbouwing van de kosten gegeven heeft. U heeft zich verdiept in de gemeentewet en we gaan er vanuit dat ook u tot de conclusie gekomen bent dat de gemeente binnen die kaders (en dus rechtmatig) gehandeld heeft.*

4. Waarom zijn de betrokken ligplaatshouders in Reeuwijk niet van deze informatie (lees kaders gemeentewet raadsinformatiebrief nr. 69) voorzien?

*Eenzijds omdat het bij de RIB ging om de bezwaren van de watersportverenigingen die dit jaar voor het eerst met liggeld worden geconfronteerd en ook alleen daarop van toepassing is. Anderzijds omdat gecommuniceerd wordt zoals is toegelicht in het antwoord op vraag 1*



5. Wat is de invloed en waarde van het **rapport gemaakt in opdracht van ANWB/Hiswa uit 2016** (wat naar onze mening verre van representatief is – zie agendapunt 1 voor de bijeenkomst op 10 september)?

*De verwijzing naar het rapport is alleen gebruikt ter ondersteuning van de stelling dat het liggeld in Bodegraven-Reeuwijk onder het gemiddelde ligt. Op pagina 8 van dat rapport is namelijk te lezen dat de gemiddelde prijs van een jaarligplaats € 1100,- bedraagt.*

6. Artikel 229b benadrukt dus dat “**de geraamde baten niet uit mogen gaan boven de geraamde lasten**”. Met andere woorden: de werkelijk door de gemeente te maken kosten t.b.v. de ligplaatsen zijn de grens. En deze zullen ook nogal verschillen per ligplaatsgebied. Vraag is om gedetailleerd inzicht in de berekeningen, welk deel van de kosten (per kostenpost) ten laste gebracht worden van ligplaats huurders en inzicht in de verschillen per ligplaatsgebied

*Naar aanleiding van het WOO-verzoek is een overzicht gemaakt van de kosten die bij de liggelden worden meegerekend op basis van onze begroting. Dat betreft het totaal aan kosten voor alle ligplaatsen. De totale opbrengst van de heffing is kleiner dan de kosten.*

7. Facturen: ligplaats huurders worden geconfronteerd met een niet gespecificeerd totaalbedrag. De gemeente is wettelijk verplicht om in rekening gebrachte kosten te specificeren – zie hiervoor de gemeentewet en de wet op de gemeentelijke heffingen. De gemeente moet kunnen uitleggen waar de kosten uit bestaan en op welke manier ze zijn berekend. Dit is belangrijk om te waarborgen dat er geen onredelijke of onwettige kosten in rekening worden gebracht. Waarom doet de gemeente dat niet

De gemeente doet dat wel via de publicatie van de verordening.

Waarom heeft de gemeente dat nooit gedaan?  
*Zie hierboven.*

Wanneer gaat de gemeente daar mee starten?  
*Het ligt niet in de verwachting dat we een specificatie aan de factuur gaan toevoegen, wel zullen we een verwijzing naar de verordening opnemen.*

8. **Schonen watergangen en beheerskosten waterwegen zijn onderdeel van de waterschapsbelasting Rijnland voor wat betreft de Breevaart in Reeuwijk en het plassengebied.**

Vragen:

- Kunnen we daaruit concluderen dat deze kostenpost geen onderdeel uitmaakt van toerekening aan de liggelden huurders Breevaart?

*Dat klopt.*

- Zijn er behalve de huur en Waterschapsbelasting nog andere kosten die de gemeente voor Rijnland in rekening brengt?

*De gemeente brengt alleen de huur die wij betalen aan Rijnland in rekening via de liggelden en dat geldt ook niet voor alle ligplaatsen.*

9. **Steigers en aanmeervoorzieningen: er is nogal een diversiteit aan steigers en eigenaarschap/verantwoordelijkheid voor onderhoud. Dat heeft ook invloed op de kostenposten aanbrengen van afmeervoorzieningen en onderhoud van afmeervoorzieningen.** Hoe verwerkt de gemeente dat in toerekening van kosten aan de ligplaats huurders?

*Dat wordt omgeslagen over alle ligplaatsen en niet specifiek toegerekend.*

10. Wat moet worden verstaan onder ‘**Beperkte bijkomende kosten**’ en ‘**Voorkomende extra werkzaamheden**’? En hoe beperkt zijn beperkte bijkomende kosten?



11. Die termen refereren aan de RIB 69 en die spreekt over een andere opbouw van de liggeldbedragen dan die voor 2024 gehanteerd worden. Namelijk die van de Nota Kostendekkendheid 2024. Dit betreft:

Aanpalende kosten maaien

- plaatsen / verwijderen borden
- toezicht op uitvoering
- schade bij maaien (materieel, personeel)

Dit is verwoord onder de noemer beperkte bijkomende kosten.

Extra werkzaamheden jaarlijks:

- opschonen ligplaats,
- verwijderen bagger 'windhoek',
- vervangen palen,
- onderhoud beschoeiing

Dit is verwoord onder de noemer voorkomende extra werkzaamheden

12. **Maaien:** In de raadsinformatiebrief nr. 69 van 10 juli 2024 over het onderwerp "Liggelden Oude Rijn" staat het volgende:

"De verordening liggeld mag maximaal kostendekkend zijn. Hier wordt naar gestreefd; tussen verschillende onderdelen kan enige differentiatie bestaan. De gemeente is gerechtigd een heffingsaanslag op te leggen voor onderhoud en beheer van bermen langs de Oude Rijn wanneer die voortvloeien uit het gebruik van derden.'

In het bedrag per strekkende meter is een fout geslopen: het juiste bedrag is € 3,80 per strekkende meter en was oorspronkelijk gesteld op € 8,00.

- Waarom zijn de ligplaatshuurders Breevaart hier niet over geïnformeerd?

*Omdat dit alleen betrekking heeft op de liggelden die de watersportverenigingen betalen (hiervoor is in 2024 een nieuwe bepaling opgenomen in de verordening) en niet op de liggelden voor de ligplaatshouders.*

- Waarom is de aanpassing van deze kosten niet terug te zien in de uiteindelijk in rekening gebrachte 50% verhoging?

*Zie hierboven*

- Wat wordt precies doorberekend aan de ligplaatshouders qua strekkende meter?

*Zie hierboven*

- Waarom de noodzaak van 6 maal maaien als in voorgaande jaren gebleken is dat ligplaatshouders zich ook prima konden redden met 1 – 2 maal maaien per jaar.

*Een aantal ligplaatshouders heeft zich verenigd en de gemeente verzocht het aantal maaibeurten te verhogen. De gemeente heeft hierin toegestemd.*

## Ligplaatsen en BTW

Dit is bekend:

Wanneer een gemeente ligplaatsen verhuurt voor recreatief gebruik, is dat een dienst die belastbaar is met **BTW** (Wet op de omzetbelasting artikel 11, eerste lid, onderdeel b, onder 3), omdat deze dienst niet onder de vrijstellingen valt die in de wet zijn opgenomen.

**Gemeenten** (gemeentewet) mogen bij het in rekening brengen van kosten voor ligplaatsen, ook wel "walplaatsen" genoemd (waar de enige voorziening het aanleggen aan de oever is), kosten in rekening brengen die verband houden met de exploitatie en het beheer van deze ligplaatsen.

**Het is hierbij belangrijk op te merken dat de kosten die in rekening worden gebracht, redelijk en in verhouding moeten staan tot de diensten die worden verleend – artikel 229b:** Gemeenten moeten ervoor zorgen dat de tarieven die zij hanteren niet meer bedragen dan de werkelijke kosten



die zij maken (Gemeentewet - het kostendekkingsprincipe).

Daarnaast mogen gemeenten bij het vaststellen van de tarieven ook rekening houden met de lokale omstandigheden en beleidsdoelen, zoals het stimuleren van recreatief gebruik of het reguleren van het aantal ligplaatsen.

Vragen:

12 In de facturen liggelden worden de kosten in totaal benoemd, en over dat totaal wordt BTW geheven. Zoals al eerder onder 'Kostenposten' benoemd is het noodzakelijk dat huurders inzage krijgen in de toegerekende kostenposten zodat zij niet alleen de rekening kunnen controleren maar ook de toegerekende BTW.

Brengt de gemeente BTW in rekening over kosten waarover al BTW in rekening is gebracht?

*Nee want dat zou betekenen dat wij kosten dubbel in rekening brengen en dat is niet aan de orde.*

Als ja, hoe verhoudt zich dat tot in de gemeentewet zo belangrijk geachte principe van niet meer dan kostendekkend?

*Zie bovenstaand*

Brengt het Hoogheemraadschap Rijnland ook BTW in rekening over de huur die zij in rekening brengt bij de gemeente.

*Nee, HHR brengt bij ons geen BTW in rekening, want er wordt een perceel water aan ons verhuurd en dan geldt er wel een BTW-vrijstelling*

Hiermee hoop ik alle vragen beantwoord te hebben.

U heeft aangegeven in gesprek te zullen gaan met de gemeentesecretaris. Begin oktober begint zij en zal ik haar informeren over dit dossier. Daarnaast is het denk ik goed om te weten dat het onderwerp 'wijziging liggeld verordening' behandeld is in de raadsvergadering van afgelopen woensdag 25 september. Een deel van uw zorgen over de rechtmatigheid van de heffing werd ook daar geadresseerd.

Met vriendelijke groet,





**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** maandag 30 september 2024 10:31  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: aanvullend en vraag Tarieven ligplaatsen Breevaart - Aandachtspunten n.a.v. notitie aandachtspunten en vragen.

Goedemorgen allen,

In RIB 69 is opgenomen:

**Kostenposten**

Waar voorzieningen worden getroffen voor afmeren ontstaan kosten voor beheer en onderhoud.

Artikel 229b van de gemeentewet bepaalt dat deze kosten in rekening mogen worden gebracht bij de gebruiker.

Reeuwijk

Voor ligplaatsen in Reeuwijk betreffen de kostenposten gemeentelijk watergebruik (dan wel van Hoogheemraadschap Rijnland), beheerkosten van waterwegen, 6 maal maaien van bermen, onderhoud van verharding, steigers, aanbrengen van afmeervoorzieningen en onderhoud daarvan, **bepaalde bijkomende kosten**, schonen watergangen in woonwijken, **voorkomende extra werkzaamheden** en overheadkosten.

De Breevaart is eigendom van het Hoogheemraadschap van Rijnland. HHR factureert voor het watergebruik van ligplaatsen aan de gemeente. Via de ligplaatsbedragen in de Verordening Liggeld wordt dit doorberekend aan de ligplaatshouders.

Zoals [redacted] aangeeft komen de termen in de gestelde vraag van [redacted] daar dus inderdaad uit voort. Achterliggend is het Excel-bestand dat ik in de zomerperiode opmaakte over de kosten van de liggelden in Reeuwijk, dat we niet overigens niet delen met externen. Daarin zijn als kostenposten onder meer opgenomen:

Aanpalende kosten maaien - plaatsen / verwijderen borden - toezicht op uitvoering - schade bij maaien (materieel, personeel)	[redacted] a5 2b
--	------------------

Dit is verwoord onder de noemer **bepaalde bijkomende kosten**.

Extra werkzaamheden jaarlijks: - opschonen ligplaats, - verwijderen bagger 'windhoek', - vervangen palen, - onderhoud beschoeiing	€ [redacted] a5 2b per jaar
--	-----------------------------

Dit is verwoord onder de noemer **voorkomende extra werkzaamheden**

Het zijn relatief geringe bedragen, waarvan de 1<sup>e</sup> verdeeld worden over 260 ligplaatsen (€ [redacted] a5|2b per ligplaats) en de 2<sup>e</sup> over 142 ligplaatsen (€ [redacted] a5|2b per ligplaats)

**Let wel!** Dit is dus een andere opbouw van de liggeldbedragen, dan die voor 2024 gehanteerd worden. Namelijk die van de Nota Kostendekkendheid 2024.

Met groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Verzonden:** maandag 30 september 2024 08:22

**Aan:** [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Onderwerp:** RE: aanvullend en vraag Tarieven ligplaatsen Breevaart - Aandachtspunten n.a.v. notitie aandachtspunten en vragen.

Dag [redacted],

Volgens mij is dit een vraag naar aanleiding van de door [redacted] opgestelde RIB, waarin deze termen voorkomen (zie bijlage pag. 2 onder het kopje "kostenposten").

Ik denk dat hiermee wordt bedoeld de kosten van bijvoorbeeld het toezicht bij en op het maaien, maar ik weet het niet zeker. @ [redacted] kun jij hier helderheid in verschaffen?

Hartelijke groet,

[redacted]  
Team Financiën  
[redacted]

---

**Van:** [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 27 september 2024 12:44

**Aan:** [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Onderwerp:** FW: aanvullend en vraag Tarieven ligplaatsen Breevaart - Aandachtspunten n.a.v. notitie aandachtspunten en vragen.

Beste [redacted]

Voor de liggelden breevaart mis ik nog één antwoord:

1. Wat moet worden verstaan onder '**Beperkte bijkomende kosten**' en '**Voorkomende extra werkzaamheden**'? En hoe beperkt zijn beperkte bijkomende kosten?  
*Deze vraag zal ik z.s.m. separaat beantwoorden.*

Kun je dat voor me uitzoeken?

Mvg

---

**Van:** [redacted]

**Verzonden:** vrijdag 20 september 2024 18:34

**Aan:** [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**CC:** [redacted]

**Onderwerp:** RE: aanvullend en vraag Tarieven ligplaatsen Breevaart - Aandachtspunten n.a.v. notitie aandachtspunten en vragen.

Geachte heer [REDACTED], beste [REDACTED],

Dank voor de informatie.

Op 20-09-2024 18:05 CEST schreef [REDACTED] [@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl)>:

Geachte [REDACTED], beste [REDACTED]

Ik had gehoopt alle vragen vandaag te kunnen beantwoorden maar mis nog twee antwoorden.

Ik ga er vanuit alle gecheckte informatie dinsdag binnen te hebben en dat in één keer alle antwoorden te kunnen toezenden.

Fijn Weekend,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] >

**Verzonden:** donderdag 12 september 2024 08:22

**Aan:** [REDACTED] [@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl)>

**Onderwerp:** Re: aanvullend en vraag Tarieven ligplaatsen Breevaart - Aandachtspunten n.a.v. notitie aandachtspunten en vragen.

Dag [REDACTED]

Voor mijn dossier heb ik even wat samengevoegd inzake de waterschapsbelasting. Ter kennisname ook voor jullie:

**Onderdeel van WOZ belasting via BSGR: waterschapsbelastingen**

Een ingezetene is elke persoon die volgens de Basisregistratie personen (BRP) staat ingeschreven op een adres in het werkgebied van het hoogheemraadschap. De watersysteemheffing ingezetenen wordt opgelegd per woonruimte, dus als er meerdere ingezetenen per adres zijn, ontvangt 1 van hen het aanslagbiljet.

De watersysteemheffing ingezetenen is een **vast bedrag** per jaar. Het hoogheemraadschap van Rijnland gebruikt de opbrengst ervan voor het onderhoud aan duinen, dijken en kades en het op peil houden van de waterstand en de waterkwaliteit.

#### Waterschapsbelastingen

Watersysteemheffing ingezetenen	01-01-2023	woonruimte		
Watersysteemheffing eigenaren	01-01-2023	WOZ-waarde: € a5 2b		
Zuiveringsheffing woonruimten	01-01-2023 31-12-2023	3 vervuilingseenheden (meerpersoonshuishouden)		a5 2b

Mijn vraag is of je me op de hoogte wilt houden van de stand van vaststelling en versturen van jullie antwoordbrief op de klacht.

Hartelijke groet,

[Redacted]

M [Redacted]

---

**Van:** [Redacted]

**Datum:** dinsdag, 10 september 2024 om 13:40

**Aan:** [Redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl <[Redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Onderwerp:** FW: Tarieven ligplaatsen Breevaart - Aandachtspunten n.a.v. notitie aandachtspunten en vragen.

Toch maar even met vlaggetje 😊

Hartelijke groet,

[REDACTED]

M [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]

**Datum:** dinsdag, 10 september 2024 om 13:36

**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl <[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>, [REDACTED]  
[REDACTED] >

**Onderwerp:** Tarieven ligplaatsen Breevaart - Aandachtspunten n.a.v. notitie aandachtspunten en vragen.

Beste [REDACTED]

Zoals beloofd onderstaand punten waarvan het m.i. belangrijk is aandacht aan te besteden:

Mensen zijn (formeel) te laat geïnformeerd. Maar nog erger; de belanghebbenden zijn niet in de gelegenheid gesteld zelf ook mee te denken en suggesties te doen om de kosten omlaag te brengen.

Er is weinig tot geen aandacht geweest van het bestuur voor de 'watergeschiedenis' van Reeuwijk en de Reeuwijkers. Daar had respectvoller mee omgegaan kunnen worden.

Op dit moment is de indruk van het gedrag en de tone of voice van medewerkers verdedigend en agressief.

Zeggen dat je 'die informatie gekregen hebt, iets wettelijk is vastgelegd – dus hoef je er niet over te communiceren of informeren zijn slechte argumenten – mensen spreken 'de gemeente' aan en hebben er hinder van als er besluiten genomen zijn op mogelijk onjuiste en onvolledige informatie. Er is een recht op juiste en volledige informatie waar het gaat om te betalen

belastingen, heffingen en rechten zodat controle mogelijk is. De gemeente laat hier echt wel wat steken vallen waar het gaat om de controle op het eigen werk.

“Beperkte bijkomende kosten’ en “voorkomende extra werkzaamheden” zijn ook van de termen waarvan menigeen vlekken in zijn nek krijgt. Goed om daar wat meer duiding bij te geven.

Geef dus correcte en goede uitleg informatie over welke kosten toegerekend worden en maak onderscheid tussen gemeentewater en water van het Hoogheemraadschap Rijnland

Onderstaande tekst bijvoorbeeld is helder en komt overeen met de feitelijke situatie in Reeuwijk, Breevaart en de haventjes (andere gebieden weet ik niet):

**Kostenposten:**

***Toelichting gemeentewet: De kosten die gemeenten mogen of kunnen doorberekenen zijn in principe gebaseerd op de kostprijs van de dienst die ze leveren. Dit volgt uit het zogenaamde kostendekkingsprincipe dat geldt voor gemeentelijke heffingen – zie artikel 229b.***

***Hieronder vallen – waar het Reeuwijk betreft - de volgende essentiële soorten kosten:***

- 1. Beheers- en onderhoudskosten:*** Kosten voor het beheer en onderhoud van de oever en kades, zoals het schoonmaken van de oever/kades, reparaties, en eventueel maaien van gras of snoeien van bomen langs de oever.
- 2. Kosten voor infrastructuur:*** Hoewel er geen uitgebreide voorzieningen zijn, kunnen er wel kosten zijn voor het in stand houden van de basisinfrastructuur, zoals het aanbrengen van paaltjes, afbakening, of eenvoudige aanlegsteigers.
- 4. Administratiekosten:*** Kosten die de gemeente maakt voor de administratie rond de uitgifte van ligplaatsen, zoals het bijhouden van ligplaatsregistraties, facturering en klantenservice.
- 5. Vergunningen en vergunningbeheer:*** Als er vergunningen vereist zijn voor het gebruik van de ligplaatsen, kunnen ook de kosten voor het verwerken en beheren van deze vergunningen worden doorberekend.

Biedt een eerlijk toekomstperspectief – in heldere taal – en geef een tijdspad. Er wordt heel erg ambtelijk geschreven vanuit de eigen kennis van zaken – en heel weinig vanuit de beleving en de taal van de burger.

Zeg toe dat de facturen gespecificeerd zullen worden (gewoon een wettelijke verplichting, waarom weet niemand dat?)

Waar het gaat om de BTW is onderstaande tekst helder:

*Wanneer een gemeente ligplaatsen verhuurt voor recreatief gebruik, is dat een dienst die belastbaar is met BTW (Wet op de omzetbelasting artikel 11, eerste lid, onderdeel b, onder 3), omdat deze dienst niet onder de vrijstellingen valt die in de wet zijn opgenomen.*



**Gemeenten** (gemeentewet) mogen bij het in rekening brengen van kosten voor ligplaatsen, ook wel "walplaatsen" genoemd (waar de enige voorziening het aanleggen aan de oever is), kosten in rekening brengen die verband houden met de exploitatie en het beheer van deze ligplaatsen.

**Het is hierbij belangrijk op te merken dat de kosten die in rekening worden gebracht, redelijk en in verhouding moeten staan tot de diensten die worden verleend – artikel 229b:** Gemeenten moeten ervoor zorgen dat de tarieven die zij hanteren niet meer bedragen dan de werkelijke kosten die zij maken (Gemeentewet - het kostendekkingsprincipe).

Daarnaast mogen gemeenten bij het vaststellen van de tarieven ook rekening houden met de lokale omstandigheden en beleidsdoelen, zoals het stimuleren van recreatief gebruik of het reguleren van het aantal ligplaatsen. Hierover is jurisprudentie te vinden, ook bij de belastingdienst.

Check 'onderhoud oevers en schonen watergangen' in water Rijnland, en check ook die boothelling waar Gemeenschappelijke regeling Groenalliantie zo trots op is, en check steigers en afmeervoorzieningen.

Maaien: Geef antwoord op hoeveel strekkende meter aan een ligplaats wordt

toegerekend. En is die E 3,80 per jaar of per maaibeurt?

Doe wat met die brief die de gemeente wel heeft geschreven aan de bewoners (in afspraak met Rijnland voorafgaand aan de contractondertekening – dus in 2019) waarin toegezegd wordt dat de tarieven hierdoor goedkoper worden.

Persoonlijk:

Oorspronkelijk stond het plassegebied vol met veenhuisjes; het verhaal is dat deze allemaal verdwenen zijn omdat de eigenaren de steeds hogere kosten onroerendzaakbelasting niet meer op konden brengen en de gronden dus verkocht moesten worden.

a5|21

Hartelijke groet,

M

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 10 september 2024 11:00  
**Aan:** [REDACTED] Robin Kersbergen  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Afdoen bezwaren liggelden

Beste [REDACTED],

We hebben de vertegenwoordigers van de 'Breevaart' gesproken vanmorgen. Ik heb ze medegedeeld dat de bezwaren afgewezen zullen worden. De brieven kunnen er dus uit, wel graag even (samen) kijken naar de toonzetting van de brief.

Goed om bestuurlijk/beleidsmatig te weten:

Wie we spraken waren [REDACTED] en [REDACTED].  
[REDACTED]

Onderwerpen aan de 'dienstverlenende/communicatieve/participerende' kan van het gesprek:

- Informeren over kostendekkendheid aan de voorkant (ze hebben behoefte aan inzicht in de kosten zodat ze erop kunnen vertrouwen da ze niet teveel betalen)
- Meedenken over bezuiniging (Ze zouden graag meedenken over hoe het goedkoper kan)
- Breevaart staat niet op de website afmeervergunning (er staat wel Zoutmansweg ik weet niet of dit een semantische discussie is)
- Gezamenlijk gebruik, iets over goedkoper tarief voor mensen die krap bij kas zitten. (Ze zouden graag meedenken)
- Communicatie (Tijdig reageren, bezwaarprocedure bij de aankondiging van de heffing, stukje verantwoording)
- Uitleg kostenopbouw (Dit is de basis voor het WOO verzoek, ze willen gewoon minder betalen, de toerekening van de inlaatplaats vinden ze onterecht etc.)
- Terug naar hoogheemraadschap (Ze geven aan dat ze de ligplaatsen graag daar geregeld zien in de overtuiging dat dat goedkoper is)

Ik zou daar graag met de beleidsmedewerker liggelden naar kijken. We hebben geen toezegging gedaan maar het overbrengen van een boodschap zit soms ook in de verpakking.

Tenslotte, de communicatie is gestart.

Ze hebben 'de ombudsman' genoemd. Ik ben daar inhoudelijk niet bang voor maar de inzet van mensen en middelen zou ik graag voorkomen.

Ik verwacht dat dit ook via de nieuwe gemeentesecretaris gespeeld zal worden en via Robin wanneer hij weer beter is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

0172 522 522

@bodegraven-reeuwijk.nl

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

---

**Van:** @bodegraven-reeuwijk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 10 september 2024 09:57

**Aan:** @bodegraven-reeuwijk.nl>; @bodegraven-reeuwijk.nl>

**CC:** @bodegraven-reeuwijk.nl>

**Onderwerp:** RE: Afdoen bezwaren liggelden

Dank voor het bericht. Afgelopen week is er nog een bezwaar bijgekomen. Deze staat in JOIN en de brief met reactie op bezwaar staat in het mapje.

Gr

---

**Van:** @bodegraven-reeuwijk.nl>

**Verzonden:** maandag 9 september 2024 09:45

**Aan:** @bodegraven-reeuwijk.nl>

**CC:** @bodegraven-reeuwijk.nl>; @bodegraven-reeuwijk.nl>

**Onderwerp:** RE: Afdoen bezwaren liggelden

Goedemorgen,

Ik heb telefonisch gesproken en ze trekt haar bezwaar in. Ik heb gevraagd of ze dit via de mail wil doorgeven zodat wij zaak Z/24/187047 kunnen afhandelen. Dit gaat ze nog doen.

Groet

---

**Van:** @bodegraven-reeuwijk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 6 september 2024 12:39

**Aan:** @bodegraven-reeuwijk.nl>; @bodegraven-reeuwijk.nl>;

@bodegraven-reeuwijk.nl>

**Onderwerp:** Afdoen bezwaren liggelden

Hoi ,

Op verzoek van Ralph en [REDACTED] heb ik tijdens de zomervakantie een actie gedaan rond de bezwaren hoogte liggelden. Onderstaande lijst geeft inzicht in de huidige stand. In het kort: iedereen een ontvangstbevestiging en alle brieven met reactie/besluit op bezwaar zijn voorbereid (deze staan in deze [map](#)).

#### Totaal in JOIN

Z/24/186845 [REDACTED] – geen ontvangsbevestiging - brief gereed  
Z/24/187045 [REDACTED] – wel ontvangsbevestiging – generiek – brief gereed  
Z/24/186842 [REDACTED] (incl. klacht, ligt bij HR) – brief gereed  
Z/24/187047 [REDACTED] – wel ontvangsbevestiging – generiek – afgedaan door [REDACTED] ivm opzegging  
Z/24/186925 [REDACTED] - wel ontvangsbevestiging - generiek brief gereed  
Z/24/187048 [REDACTED] – wel ontvangsbevestiging – generiek - brief gereed – geen besluit – ivm ontbreken argumenten  
Z/24/187574 [REDACTED] – wel ontvangstbesvetiging – generiek – brief gereed  
Z/24/187770 [REDACTED] – ontvangsbevestiging – brief gereed  
Z/24/172371 [REDACTED] – ontvangsbevestiging – brief gereed  
Z/24/187773 [REDACTED] – ontvangsbevestiging – brief gereed  
Z/24/173202 [REDACTED] – ontvangsbevestiging – brief gereed  
Z/24/172615 [REDACTED] – ontvangsbevestiging – brief gereed  
Z/24/187836 [REDACTED] – ontvangsbevestiging – brief gereed  
Z/24/187844 [REDACTED] - ontvangstbevestiging – brief gereed  
z/24/189411 [REDACTED] – geen ontvangstbevestiging – brief gereed

Onduidelijk

Z/24/185151 Klacht namens Breevaart

Voor het vervolg heb ik de volgende vragen:

- Welke naam mag onder de brief als heffingsambtenaar?
- @ [REDACTED] heeft [REDACTED] haar bezwaar daadwerkelijk ingetrokken na intrekken factuur 2024?
- Wanneer is een goed moment om te versturen? Welke invloed heeft het gesprek over de klacht met de vertegenwoordigers van de Breevaart op de planning?
- Wie wil de brieven tegenlezen op omissies e.d.?

Ik hoor graag van jullie, zodat we deze casus snel en in ieder voor de behandeling van de Begroting 2025 kunnen afhandeling.

Gr

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 23 september 2024 08:58  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Liggeld beantwoording brief collectieve klacht  
**Bijlagen:** brief liggelden.docx

Ls,

Kunnen jullie nog even meekijken naar bijgaande brief? Specifiek of er onwaarheden in staan?

Er zijn wee onbeantwoorde vragen waarvan ik hoop dat jullie het antwoord kunnen opzoeken: vraag 8 en vraag 10

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk  
0172 522 522

[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl

Gemeente  Bodegraven Reeuwijk





Geachte [REDACTED] en [REDACTED],

Op 10 september jongstleden hebben wij gesproken over de verhoging van de liggelden en uw bezwaren daarop, over het gebrek aan mogelijkheid tot participatie en hou u e communicatie en dienstverlening als zwaar onder de maat hebt ervaren.

Via uw WOO-verzoek heeft u inzicht gekregen in de besluitvorming rond de liggelden en de kostenopbouw. In ons gesprek heb ik vooral duidelijkheid willen geven dat het bezwaar op de heffing afgewezen zou worden, dat we willen leren van de verwachtingen van de inwoners en waar we onze dienstverlening kunnen of moeten verbeteren.

De punten die we besproken hebben zijn:

1. Informeren over kostendekkendheid aan de voorkant
2. De wens tot meedenken over bezuiniging
3. Raadhuisweg staat niet op de website afmeervergunning
4. Gezamenlijk gebruik, iets over goedkoper tarief voor mensen die krap bij kas zitten.
5. Communicatie
6. Uitleg kostenopbouw
7. Terug naar hoogheemraadschap

Punt 1 is belegd bij de beleidsmedewerker(s) die gaan over de kostendekkende heffingen. De teksten van de brieven worden aangepast, inclusief het vermelden van de bezwaarprocedure.

Punt 2 in combinatie met punt 7 is besproken met de beleidsmedewerker liggelden. Ze gaat het gesprek aan met het hoogheemraadschap. Zodra concreet wordt of het Hoogheemraadschap hier open voor staat en wat de (financiële) consequenties zijn komen we hier op terug.

Punt 3 is verholpen

Punt 4 Hier zien we op dit moment geen mogelijkheden toe. Er is wel prijsdifferentiatie tussen de ligplaatsen.

Punt 5. Communicatie kan altijd beter. Door het beleggen van het beleid van liggelden bij één medewerker voorkomen we dat verzoeken als de uwe gaan zwerven binnen de organisatie. Door de standaard brieven aan te passen willen we vragen vooraf beantwoorden. De communicatie van raadsbesluiten zoals de heffingsverordening worden al gepubliceerd, de vergaderingen die leidt tot dat besluit is openbaar en wordt uitgezonden.

Punt 6. Kostenopbouw. De gemeenteraad maakt keuzes over de heffing op basis van een kostenopbouw die hen wordt aangeleverd door de heffingsambtenaar die dit baseert op gegevens van de beleidsmedewerker. De opbouw is u via een WOO verzoek bekend gemaakt. Het vermelden van de opbouw zullen wel doen in het bestuurlijk proces maar niet bij het versturen van de factuur.



In uw klacht inclusief de aanvulling daarop heeft u een aantal vragen gesteld. Door onze eerdere schriftelijke uitleg, door met u in gesprek te gaan en door de informatie in het WOO- verzoek hopen we veel vragen beantwoord te hebben. We beseffen ons dat de antwoorden die we gegeven hebben niet de antwoorden zijn die u graag zou willen horen namelijk een oplossing voor het tarief voor mensen met een kleine beurs. Toch hebben wij het gesprek als waardevol ervaren.

Tenslotte geef ik een aantal schriftelijke antwoorden op de vragen die u aangedragen heeft voorafgaand aan ons gesprek van 10 september:

### **Kostenverhogingen algemeen:**

Sinds medio 2022 is bij de gemeente bekend dat een kostenverhoging van 100% voor de ligplaatstarieven nodig is om 100% kostendekkend te kunnen zijn.

### **Vragen:**

1. Waarom heeft het tot 25 januari 2024 geduurd (= ruim 1½ jaar later!) voordat de betrokken ligplaatshouders hierover actief zijn geïnformeerd?

*Omdat de gemeente haar raads- en commissievergaderingen uitzend, zij openbaar zijn en we de verslagen en verordeningen publiceren kunnen belanghebbenden zich informeren. Het vaststellen van een heffing kent geen participatie.*

2. Waarom is nooit enige poging tot participatie van betrokken ligplaatshouders ondernomen?

*Omdat het niet gebruikelijk is om belastingplichtigen van te voren te raadplegen over de gemeentelijke begroting en voorgenomen belastingverhogingen. In onze participatieverordening (Participatieverordening Bodegraven-Reeuwijk 2021) wordt in artikel 3 lid 3 onder c ook uitdrukkelijk bepaald dat "inwonerparticipatie en/of inspraak in beginsel niet wordt toegepast als dit betrekking heeft op de begroting, de rekening, de tarieven voor gemeentelijke dienstverlening en belastingen als bedoeld in hoofdstuk XV van de Gemeentewet".*

3. Waarom heeft de gemeente zich hierover tot nu toe niet verantwoord naar de betrokken ligplaatshouders?

*De gemeente heeft de besluitvorming over de kostendekkendheid en het vaststellen van de tarieven in alle openbaarheid gevoerd en de uitkomsten gepubliceerd. Het leveren van een specificatie van de kosten bij de heffing is niet gebruikelijk of verplicht. We hopen dat het WOO verzoek u voldoende onderbouwing van de kosten gegeven heeft. U heeft zich verdiept in de gemeentewet en we gaan er vanuit dat ook u tot de conclusie gekomen bent dat de gemeente binnen die kaders (en dus rechtmatig) gehandeld heeft.*

4. Waarom zijn de betrokken ligplaatshouders in Reeuwijk niet van deze informatie (lees kaders gemeentewet raadsinformatiebrief nr. 69) voorzien?

*Eenzijds het bij de RIB ging om de bezwaren van de watersportverenigingen die dit jaar voor het eerst met liggeld worden geconfronteerd en ook alleen daarop van toepassing is. Anderzijds omdat gecommuniceerd wordt zoals is toegelicht in het antwoord op vraag 1*



5. Wat is de invloed en waarde van het **rapport gemaakt in opdracht van ANWB/Hiswa uit 2016** (wat naar onze mening verre van representatief is – zie agendapunt 1 voor de bijeenkomst op 10 september)?

*De verwijzing naar het rapport is alleen gebruikt ter ondersteuning van de stelling dat het liggeld in Bodegraven-Reeuwijk onder het gemiddelde ligt. Op pagina 8 van dat rapport is namelijk te lezen dat de gemiddelde prijs van een jaarligplaats € 1100,- bedraagt.*

6. Artikel 229b benadrukt dus dat “**de geraamde baten niet uit mogen gaan boven de geraamde lasten**”. Met andere woorden: de werkelijk door de gemeente te maken kosten t.b.v. de ligplaatsen zijn de grens. En deze zullen ook nogal verschillen per ligplaatsgebied. Vraag is om gedetailleerd inzicht in de berekeningen, welk deel van de kosten (per kostenpost) ten laste gebracht worden van ligplaats huurders en inzicht in de verschillen per ligplaatsgebied

*Naar aanleiding van het WOO-verzoek is een overzicht gemaakt van de kosten die bij de liggelden worden meegerekend op basis van onze begroting. Dat betreft het totaal aan kosten voor alle ligplaatsen. De totale opbrengst van de heffing is kleiner dan de kosten.*

7. Facturen: ligplaats huurders worden geconfronteerd met een niet gespecificeerd totaalbedrag. De gemeente is wettelijk verplicht om in rekening gebrachte kosten te specificeren – zie hiervoor de gemeentewet en de wet op de gemeentelijke heffingen. De gemeente moet kunnen uitleggen waar de kosten uit bestaan en op welke manier ze zijn berekend. Dit is belangrijk om te waarborgen dat er geen onredelijke of onwettige kosten in rekening worden gebracht. Waarom doet de gemeente dat niet

De gemeente doet dat wel via de publicatie van de verordening.

Waarom heeft de gemeente dat nooit gedaan?  
*Zie hierboven.*

Wanneer gaat de gemeente daar mee starten?  
*Het ligt niet in de verwachting dat we een specificatie aan de factuur gaan toevoegen, wel zullen we een verwijzing naar de verordening opnemen.*

8. **Schonon watergangen en beheerskosten waterwegen zijn onderdeel van de waterschapsbelasting Rijnland voor wat betreft de Breevaart in Reeuwijk en het plassengebied.**

Vragen:

- Kunnen we daaruit concluderen dat deze kostenpost geen onderdeel uitmaakt van toerekening aan de liggelden huurders Breevaart?

**Nog beantwoorden**

- Zijn er behalve de huur en Waterschapsbelasting nog andere kosten die de gemeente voor Rijnland in rekening brengt?

*De gemeente brengt alleen de huur die wij betalen aan Rijnland in rekening via de liggelden en dat geldt ook niet voor alle ligplaatsen.*

9. **Steigers en aanmeervoorzieningen: er is nogal een diversiteit aan steigers en eigenaarschap/verantwoordelijkheid voor onderhoud. Dat heeft ook invloed op de kostenposten aanbrengen van afmeervoorzieningen en onderhoud van afmeervoorzieningen.** Hoe verwerkt de gemeente dat in toerekening van kosten aan de ligplaats huurders?

*Dat wordt omgeslagen over alle ligplaatsen en niet specifiek toegerekend.*



10. Wat moet worden verstaan onder 'Beperkte bijkomende kosten' en 'Voorkomende extra werkzaamheden'? En hoe beperkt zijn beperkte bijkomende kosten?

Nog beantwoorden

11. **Maaien:** In de raadsinformatiebrief nr. 69 van 10 juli 2024 over het onderwerp "Liggelden Oude Rijn" staat het volgende:

"De verordening liggeld mag maximaal kostendekkend zijn. Hier wordt naar gestreefd; tussen verschillende onderdelen kan enige differentiatie bestaan. De gemeente is gerechtigd een heffingsaanslag op te leggen voor onderhoud en beheer van bermen langs de Oude Rijn wanneer die voortvloeien uit het gebruik van derden.'

In het bedrag per strekkende meter is een fout geslopen: het juiste bedrag is € 3,80 per strekkende meter en was oorspronkelijk gesteld op € 8,00.

- Waarom zijn de ligplaatshuurders Breevaart hier niet over geïnformeerd?

*Omdat dit alleen betrekking heeft op de liggelden die de watersportverenigingen betalen (hiervoor is in 2024 een nieuwe bepaling opgenomen in de verordening) en niet op de liggelden voor de ligplaatshouders.*

- Waarom is de aanpassing van deze kosten niet terug te zien in de uiteindelijk in rekening gebrachte 50% verhoging?

*Zie hierboven*

- Wat wordt precies doorberekend aan de ligplaatshouders qua strekkende meter?

*Zie hierboven*

- Waarom de noodzaak van 6 maal maaien als in voorgaande jaren gebleken is dat ligplaatshouders zich ook prima konden redden met 1 – 2 maal maaien per jaar.

*Een aantal ligplaatshouders heeft zich verenigd en de gemeente verzocht het aantal maaibeurten te verhogen. De gemeente heeft hierin toegestemd.*

## Ligplaatsen en BTW

Dit is bekend:

Wanneer een gemeente ligplaatsen verhuurt voor recreatief gebruik, is dat een dienst die belastbaar is met **BTW** (Wet op de omzetbelasting artikel 11, eerste lid, onderdeel b, onder 3), omdat deze dienst niet onder de vrijstellingen valt die in de wet zijn opgenomen.

**Gemeenten** (gemeentewet) mogen bij het in rekening brengen van kosten voor ligplaatsen, ook wel "walplaatsen" genoemd (waar de enige voorziening het aanleggen aan de oever is), kosten in rekening brengen die verband houden met de exploitatie en het beheer van deze ligplaatsen.

**Het is hierbij belangrijk op te merken dat de kosten die in rekening worden gebracht, redelijk en in verhouding moeten staan tot de diensten die worden verleend – artikel 229b:** Gemeenten moeten ervoor zorgen dat de tarieven die zij hanteren niet meer bedragen dan de werkelijke kosten die zij maken (Gemeentewet - het kostendekkingsprincipe).

Daarnaast mogen gemeenten bij het vaststellen van de tarieven ook rekening houden met de lokale omstandigheden en beleidsdoelen, zoals het stimuleren van recreatief gebruik of het reguleren van het aantal ligplaatsen.

Vragen:

1. In de facturen liggelden worden de kosten in totaal benoemd, en over dat totaal wordt BTW geheven. Zoals al eerder onder 'Kostenposten' benoemd is het noodzakelijk dat huurders inzage krijgen in de toegerekende kostenposten zodat zij niet alleen de rekening kunnen controleren maar ook de toegerekende BTW.

Brengt de gemeente BTW in rekening over kosten waarover al BTW in rekening is gebracht?

*Nee want dat zou betekenen dat wij kosten dubbel in rekening brengen en dat is niet aan de orde.*



Als ja, hoe verhoudt zich dat tot in de gemeentewet zo belangrijk geachte principe van niet meer dan kostendekkend?

*Zie bovenstaand*

Brengt het Hoogheemraadschap Rijnland ook BTW in rekening over de huur die zij in rekening brengt bij de gemeente.

*Nee, HHR brengt bij ons geen BTW in rekening, want er wordt een perceel water aan ons verhuurd en dan geldt er wel een BTW-vrijstelling*

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 23 september 2024 18:29  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Handtekening bewaren liggelden

Prima dan doen we het zo en teken ik ze.  
Dank voor het meedenken

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** maandag 23 september 2024 18:25  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**CC:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Handtekening bewaren liggelden

Dag [REDACTED]

Dat begrijp ik wel, maar in dat geval kunnen we beter, zoals ik vanmiddag ook al aan [REDACTED] had gemaild, onder het kopje "Meer informatie", mij bij name noemen als degene bij wie ze meer informatie in kunnen winnen. En dan het bezwaar formeel laten tekenen door jou als [REDACTED] en uiteindelijk daarmee ook [REDACTED] of door [REDACTED] als [REDACTED], omdat die ook in de vangnetbepaling wordt genoemd. Want als ik ga tekenen dan worden we gegarandeerd in beroep afgeschoten omdat het besluit op bezwaar door een onbevoegde is genomen en dan moeten we weer, ondanks het feit dat het besluit waarschijnlijk ook bij de rechter weer in stand zal blijven, de kosten (griffierecht e.d.) vergoeden. En dat zou ik echt zonde vinden.

Hartelijke groet,

[REDACTED]  
Team Financiën  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** maandag 23 september 2024 18:10  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**CC:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** Handtekening bewaren liggelden

Beste [REDACTED]

Ik sprak [REDACTED] over het uitsturen van de reactie op de bezwaren van de liggelden.  
Hoewel het KCC dit volgens het huidige mandaatbesluit zou moeten tekenen, wil ik toch het verzoek doen dat jij tekent.  
Dat besluit is immers zwaar verouderd en ze kunnen de vragen van de inwoners niet beantwoorden.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]  
[REDACTED]  
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk  
0172 522 522

[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl

Gemeente



**Bodegraven Reeuwijk**

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 25 september 2024 20:53  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: vraag inzake kosten waterschap

thx

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 24 september 2024 16:11  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** RE: vraag inzake kosten waterschap

Wij staan aan de lat om de beplanting die uit de breevaart wordt geschept met het sloten door het hoogheemraadschap bij het jaarlijkse onderhoud te ontvangen.  
We zouden kunnen "kiezen" om het te laten liggen maar dat doen we niet, wij voeren alles af.  
Dit doen we overal en voor al het slootvuil, dit is dus niet specifiek voor de ligplaatsen en is dus niet extra in rekening gebracht

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
Team Openbare Ruimte  
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk  
Tel: 0172 - 522 522 Tel: [REDACTED]  
[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl

Aanwezig: [REDACTED]

Gemeente  Bodegraven Reeuwijk

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** maandag 23 september 2024 09:24  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** RE: vraag inzake kosten waterschap

Goedemorgen [REDACTED]

De Breevaart is in beheer bij Rijnland omdat het een hoofdwatergang is.  
Baggeren doen wij hier dus niet. En vanuit mijn kan ook geen andere taken.

Mogelijk heeft @ [REDACTED] wel werkzaamheden m.b.t. het schonen van de watergang in de zin van het "sloten"  
[REDACTED] kun jij dit aangeven aan [REDACTED]?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk  
Tel: 0172 522 522

Aanwezig: [REDACTED]

Gemeente  Bodegraven Reeuwijk

---

**Van:** [REDACTED] <[\[REDACTED\]@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl)>

**Verzonden:** maandag 23 september 2024 09:04

**Aan:** [REDACTED] <[\[REDACTED\]@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl)>

**Onderwerp:** vraag inzake kosten waterschap

Hoi [REDACTED]

We hebben met de huurders van de ligplaatsen in de Breevaart een discussie over de hoogte van de liggelden. Achtergrond is de verhoging met meer dan 50%.

Ze geven het volgende argument:

**Schonen watergangen** en **beheerskosten waterwegen** zijn onderdeel van de waterschapsbelasting Rijnland voor wat betreft de Breevaart in Reeuwijk en het plasseengebied.

Met de bijbehorende vraag:

- Kunnen we daaruit concluderen dat deze kostenpost geen onderdeel uitmaakt van toerekening aan de liggelden huurders Breevaart?

**Nog beantwoorden**

Weet jij of en in hoeverre de gemeente ook kosten van het Schonen watergangen en beheerskosten waterwegen doorberekend via de leges liggelden?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk  
0172 522 522

[REDACTED] <[\[REDACTED\]@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl)>

Gemeente  Bodegraven Reeuwijk



Burgerzaken:  
Julianastraat 6  
2411 CV Bodegraven

Gemeentehuis:  
Raadhuisplein 1  
2411 BD Bodegraven

Postbus 401  
2410 AK Bodegraven

T 0172 - 522 522

[www.bodegraven-reeuwijk.nl](http://www.bodegraven-reeuwijk.nl)  
[info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)



Datum verzonden 24 september 2023  
Ons kenmerk Z/24/186845 / DOC-24422759  
Uw kenmerk  
Behandeld door  
Bijlage(n)  
Onderwerp Besluit op bezwaarschrift tegen de factuur liggeld 2024

Geachte 

Op 26 juli heeft u een bezwaar ingediend tegen de verhoging van het liggeld. In deze brief volgt het besluit op uw bezwaarschrift.

In de brief van 18 juni 2024 is aangegeven dat bij de factuur ook toegelicht zou worden op welke wijze u bezwaar kan maken. Per abuis is deze informatie niet toegevoegd. Onze excuses daarvoor. Middels uw mail is uw bezwaar in behandeling genomen.

#### *Overwegingen*

De gemeenteraad heeft in april 2023 besloten dat de leges kostendekkend gemaakt moeten worden. Jarenlang is dit niet het geval geweest en nu de eerste correctie is doorgevoerd is de stijging in kosten fors.

In december 2023 is de verordening liggeld door de gemeenteraad vastgesteld. Hierbij is een verhoging doorgevoerd. De voorgenomen stijging naar 100% kostendekkend zal in 2025 slechts in beperkte mate worden doorgevoerd. Tegen de in de Verordening liggeld 2024 vastgestelde tarieven kunt u geen bezwaar maken. We hechten er aan te vermelden dat er alleen kosten worden doorberekend en de gemeente hier geen geld op verdient. Het betreft kosten die de gemeente maakt voor onderhouden van ligplaatsen en kades.

#### *Uw argumenten*

U heeft bezwaar gemaakt tegen de verhoging van de liggelden op basis van onderstaande argumenten:

1 Er wordt gesteld dat het liggeld niet kostendekkend is. Ik mis hier een overzicht van die gemaakte kosten die dan niet dekkend zouden zijn. Als het liggeld nu niet kostendekkend is, waarom dat dan niet eerder gemeld. Graag zou ik dat overzicht inzien op grond waarvan men heeft besloten tot deze verhoging.



2 Er wordt gesteld dat er gekeken is naar de hoogte van het liggeld in een JACHTHAVEN. Is er dan ook gekeken naar de definitie van een jachthaven, een plek die in principe niet voor iedereen toegankelijk is en waar ook toezicht wordt gehouden (veiligheid). Het is in een jachthaven ook mogelijk om elektrische motoren voor boten op te laden. Vanzelf zijn die liggelden daar hoger vanwege de grotere dienstverlening. Het is mij wat te makkelijk om die dan één op één te vergelijken met de ligplaatsen van de Gemeente Bodegraven Reeuwijk.

3 Er wordt gesproken over stijgende onderhoudskosten. Over welke onderhoudskosten hebben we het dan wel? Is dat dan bv het uitbaggeren van het "havenbassin" als het maaien van de kanten en het verwijderen van de uitwerpselen van onze massaal aanwezige beschermde ganzen niet genoemd mogen worden als reden.

#### *Besluit*

Bij de toetsing van uw bezwaar is gekeken of de verstuurde factuur om de leges van liggelden te innen op basis van de Verordening liggeld 2024 juist en kloppend is opgesteld. In artikel 5, eerste lid. van de Verordening liggeld 2024 is het tarief voor uw ligplaats vastgesteld en dit is u doorberekend. Daarom is uw bezwaar ongegrond verklaard. De door u aangedragen argumenten zijn geen aanleiding om daarin tot een ander oordeel te komen.

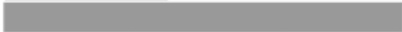
#### *Beroepsmogelijkheid*

Wanneer u zich niet met deze uitspraak kan verenigen kunt u binnen 6 weken na dagtekening van deze brief beroep instellen bij de Rechtbank Den Haag, Sector bestuursrecht, Belastingkamer, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Voor het instellen van beroep is een griffierecht verschuldigd. Voor de betaalwijze van dit recht zult u van de Rechtbank nader bericht ontvangen.

#### *Meer informatie*

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met [REDACTED], bereikbaar op maandag tot en met vrijdag via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).

Met vriendelijke groet,



Heeft u vragen of opmerkingen over onze dienstverlening? Bespreek uw ervaring met [REDACTED] bereikbaar via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).





Burgerzaken:  
Julianastraat 6  
2411 CV Bodegraven

Gemeentehuis:  
Raadhuisplein 1  
2411 BD Bodegraven

Postbus 401  
2410 AK Bodegraven

T 0172 – 522 522

[www.bodegraven-reeuwijk.nl](http://www.bodegraven-reeuwijk.nl)  
[info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)



Datum verzonden 24 september 2023  
Ons kenmerk Z/24/187836 / DOC-24422797  
Uw kenmerk  
Behandeld door  
Bijlage(n)  
Onderwerp Besluit op bezwaarschrift tegen de factuur liggeld 2024

Geachte ,

Op 13 augustus heeft u een bezwaar ingediend tegen de verhoging van het liggeld. In deze brief volgt het besluit op uw bezwaarschrift.

In de brief van 18 juni 2024 is aangegeven dat bij de factuur ook toegelicht zou worden op welke wijze u bezwaar kan maken. Per abuis is deze informatie niet toegevoegd. Onze excuses daarvoor. Middels uw mail is uw bezwaar in behandeling genomen.

#### *Overwegingen*

De gemeenteraad heeft in april 2023 besloten dat de leges kostendekkend gemaakt moeten worden. Jarenlang is dit niet het geval geweest en nu de eerste correctie is doorgevoerd is de stijging in kosten fors.

In december 2023 is de verordening liggeld door de gemeenteraad vastgesteld. Hierbij is een verhoging doorgevoerd. De voorgenomen stijging naar 100% kostendekkend zal in 2025 slechts in beperkte mate worden doorgevoerd. Tegen de in de Verordening liggeld 2024 vastgestelde tarieven kunt u geen bezwaar maken. We hechten er aan te vermelden dat er alleen kosten worden doorberekend en de gemeente hier geen geld op verdient. Het betreft kosten die de gemeente maakt voor onderhouden van ligplaatsen en kades.

#### *Uw argumenten*

U heeft bezwaar gemaakt tegen de verhoging van de liggelden op basis van onderstaande argumenten:

Hierbij maak ik bezwaar tegen de bijgevoegde factuur. De daarin besloten verhoging van 54,4% is buitenproportioneel. Het staat gelijk aan een verkapte belastingverhoging die ingevolge vele bestuursrechtelijke uitspraken niet is toegestaan.





Voorts worden kosten voor uitgaven van algemeen nut specifiek toegerekend aan huurders. De doorbelasting is dan ook veel te algemeen van aard. Bovendien kunt u niet eenzijdig huur verhogen anders dan hetgeen contractueel is overeengekomen.

#### *Besluit*

Bij de toetsing van uw bezwaar is gekeken of de verstuurde factuur om de leges van liggelden te innen op basis van de Verordening liggeld 2024 juist en kloppend is opgesteld. In artikel 5, eerste lid. van de Verordening liggeld 2024 is het tarief voor uw ligplaats vastgesteld en dit is u doorberekend. Daarom is uw bezwaar ongegrond verklaard. De door u aangedragen argumenten zijn geen aanleiding om daarin tot een ander oordeel te komen.

#### *Beroepsmogelijkheid*

Wanneer u zich niet met deze uitspraak kan verenigen kunt u binnen 6 weken na dagtekening van deze brief beroep instellen bij de Rechtbank Den Haag, Sector bestuursrecht, Belastingkamer, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Voor het instellen van beroep is een griffierecht verschuldigd. Voor de betaalwijze van dit recht zult u van de Rechtbank nader bericht ontvangen.

#### *Meer informatie*

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de [REDACTED] bereikbaar op maandag tot en met vrijdag via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Heeft u vragen of opmerkingen over onze dienstverlening? Bespreek uw ervaring met [REDACTED] bereikbaar via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).



Burgerzaken:  
Julianastraat 6  
2411 CV Bodegraven

Gemeentehuis:  
Raadhuisplein 1  
2411 BD Bodegraven

Postbus 401  
2410 AK Bodegraven

T 0172 - 522 522

[www.bodegraven-reeuwijk.nl](http://www.bodegraven-reeuwijk.nl)  
[info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)



Datum verzonden 24-09-2024  
Ons kenmerk Z/24/172371 / DOC-24422746  
Uw kenmerk  
Behandeld door  
Bijlage(n)  
Onderwerp Besluit op bezwaarschrift tegen de factuur liggeld 2024

Geachte [REDACTED],

Op 13 augustus heeft u een bezwaar ingediend tegen de verhoging van het liggeld. In deze brief volgt het besluit op uw bezwaarschrift.

In de brief van 18 juni 2024 is aangegeven dat bij de factuur ook toegelicht zou worden op welke wijze u bezwaar kan maken. Per abuis is deze informatie niet toegevoegd. Onze excuses daarvoor. Middels uw mail is uw bezwaar in behandeling genomen.

#### *Overwegingen*

De gemeenteraad heeft in april 2023 besloten dat de leges kostendekkend gemaakt moeten worden. Jarenlang is dit niet het geval geweest en nu de eerste correctie is doorgevoerd is de stijging in kosten fors.

In december 2023 is de verordening liggeld door de gemeenteraad vastgesteld. Hierbij is een verhoging doorgevoerd. De voorgenomen stijging naar 100% kostendekkend zal in 2025 slechts in beperkte mate worden doorgevoerd. Tegen de in de Verordening liggeld 2024 vastgestelde tarieven kunt u geen bezwaar maken. We hechten er aan te vermelden dat er alleen kosten worden doorberekend en de gemeente hier geen geld op verdient. Het betreft kosten die de gemeente maakt voor onderhouden van ligplaatsen en kades.

#### *Uw argumenten*

U heeft bezwaar gemaakt tegen de verhoging van de liggelden op basis van onderstaande argumenten:

Een verhoging van 54,4% voor een ligplaats is inderdaad een toelichting waardig. Alleen de argumenten verbazende ons en zijn feitelijke misleidend.



#### Aangepast maaibeleid

Er wordt geclaimd dat er meer gemaaid wordt. Dit is in tegenspraak met het ecologische maaibeleid waar in 2022 nog zo uitgebreid en trots over gecommuniceerd is. (minder maaien om de diversiteit in flora en fauna te herstellen)

#### Nummerbordjes en afmeerpalen

Dit was nodig om extra ligplaatsen te creëren. Dus verdichting en een verdienmodel. De opbrengsten wegen hier ruimschoots op tegen de eenmalig gemaakte kosten. Helaas was er wel een fout gemaakt door de gemeente en moest het hele project 2x worden uitgevoerd, omdat de nummering op paaltjes niet klopte.

#### Onderhoud aan kade

Hoort bij onderhoud van de openbare ruimte en niet specifiek bij ligplaatsen. Als het goed is zijn deze kosten opgenomen in een meerjaren-onderhoudsplan en dus geen verrassing. Daar betalen alle inwoners van de gemeente aan mee en niet alleen de booteigenaren.

Maar blijkbaar was het niet mogelijk om met bovenstaande argumenten de verhoging door te voeren, dus wordt het nu over een andere boeg gegooid. Alle heffingen en leges moeten kostendekkend zijn.

#### *Besluit*

Bij de toetsing van uw bezwaar is gekeken of de verstuurde factuur om de leges van liggelden te innen op basis van de Verordening liggeld 2024 juist en kloppend is opgesteld. In artikel 5, eerste lid. van de Verordening liggeld 2024 is het tarief voor uw ligplaats vastgesteld en dit is u doorberekend. Daarom is uw bezwaar ongegrond verklaard. De door u aangedragen argumenten zijn geen aanleiding om daarin tot een ander oordeel te komen.

#### *Beroepsmogelijkheid*

Wanneer u zich niet met deze uitspraak kan verenigen kunt u binnen 6 weken na dagtekening van deze brief beroep instellen bij de Rechtbank Den Haag, Sector bestuursrecht, Belastingkamer, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Voor het instellen van beroep is een griffierecht verschuldigd. Voor de betaalwijze van dit recht zult u van de Rechtbank nader bericht ontvangen.

#### *Meer informatie*

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met [REDACTED], bereikbaar op maandag tot en met vrijdag via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]



Burgerzaken:  
Julianastraat 6  
2411 CV Bodegraven

Gemeentehuis:  
Raadhuisplein 1  
2411 BD Bodegraven

Postbus 401  
2410 AK Bodegraven

T 0172 - 522 522

[www.bodegraven-reeuwijk.nl](http://www.bodegraven-reeuwijk.nl)  
[info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)



Datum verzonden 24 september 2023  
Ons kenmerk Z/24/186925 / DOC-24422763  
Uw kenmerk  
Behandeld door  
Bijlage(n)  
Onderwerp Besluit op bezwaarschrift tegen de factuur liggeld 2024

Geachte [REDACTED]

Op 27 juli heeft u een bezwaar ingediend tegen de verhoging van het liggeld. In deze brief volgt het besluit op uw bezwaarschrift.

In de brief van 18 juni 2024 is aangegeven dat bij de factuur ook toegelicht zou worden op welke wijze u bezwaar kan maken. Per abuis is deze informatie niet toegevoegd. Onze excuses daarvoor. Middels uw mail is uw bezwaar in behandeling genomen.

#### *Overwegingen*

De gemeenteraad heeft in april 2023 besloten dat de leges kostendekkend gemaakt moeten worden. Jarenlang is dit niet het geval geweest en nu de eerste correctie is doorgevoerd is de stijging in kosten fors.

In december 2023 is de verordening liggeld door de gemeenteraad vastgesteld. Hierbij is een verhoging doorgevoerd. De voorgenomen stijging naar 100% kostendekkend zal in 2025 slechts in beperkte mate worden doorgevoerd. Tegen de in de Verordening liggeld 2024 vastgestelde tarieven kunt u geen bezwaar maken. We hechten er aan te vermelden dat er alleen kosten worden doorberekend en de gemeente hier geen geld op verdient. Het betreft kosten die de gemeente maakt voor onderhouden van ligplaatsen en kades.

#### *Uw argumenten*

U heeft bezwaar gemaakt tegen de verhoging van de liggelden op basis van onderstaande argumenten:

De huurkosten stijgen met 54,5%. Dit is buiten proporties en de redenen slaan nergens op. Het onderhoud is niet zomaar +- 50% duurder geworden. Een inflatiecorrectie heb ik begrip voor, maar dit is absurd.



*Besluit*

Bij de toetsing van uw bezwaar is gekeken of de verstuurde factuur om de leges van liggelden te innen op basis van de Verordening liggeld 2024 juist en kloppend is opgesteld. In artikel 5, eerste lid, van de Verordening liggeld 2024 is het tarief voor uw ligplaats vastgesteld en dit is u doorberekend. Daarom is uw bezwaar ongegrond verklaard. De door u aangedragen argumenten zijn geen aanleiding om daarin tot een ander oordeel te komen.

*Beroepsmogelijkheid*

Wanneer u zich niet met deze uitspraak kan verenigen kunt u binnen 6 weken na dagtekening van deze brief beroep instellen bij de Rechtbank Den Haag, Sector bestuursrecht, Belastingkamer, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Voor het instellen van beroep is een griffierecht verschuldigd. Voor de betaalwijze van dit recht zult u van de Rechtbank nader bericht ontvangen.

*Meer informatie*

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met [REDACTED] bereikbaar op maandag tot en met vrijdag via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Heeft u vragen of opmerkingen over onze dienstverlening? Bespreek uw ervaring met [REDACTED] bereikbaar via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).



Burgerzaken:  
Julianastraat 6  
2411 CV Bodegraven

Gemeentehuis:  
Raadhuisplein 1  
2411 BD Bodegraven

Postbus 401  
2410 AK Bodegraven

T 0172 - 522 522

[www.bodegraven-reeuwijk.nl](http://www.bodegraven-reeuwijk.nl)  
[info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)



Datum verzonden 24 september 2023  
Ons kenmerk Z/24/187048 / DOC-24422768  
Uw kenmerk  
Behandeld door  
Bijlage(n)  
Onderwerp Bezwaarschrift tegen de factuur liggeld 2024

Geachte [REDACTED],

Op 30 juli heeft u een mail gestuurd over het indienen van een bezwaar tegen de verhoging van het liggeld.

In de brief van 18 juni 2024 is aangegeven dat bij de factuur ook toegelicht zou worden op welke wijze u bezwaar kan maken. Per abuis is deze informatie niet toegevoegd. Onze excuses daarvoor.

#### *Overwegingen*

De gemeenteraad heeft in april 2023 besloten dat de leges kostendekkend gemaakt moeten worden. Jarenlang is dit niet het geval geweest en nu de eerste correctie is doorgevoerd is de stijging in kosten fors.

In december 2023 is de verordening liggeld door de gemeenteraad vastgesteld. Hierbij is een verhoging doorgevoerd. De voorgenomen stijging naar 100% kostendekkend zal in 2025 slechts in beperkte mate worden doorgevoerd. Tegen de in de Verordening liggeld 2024 vastgestelde tarieven kunt u geen bezwaar maken. We hechten er aan te vermelden dat er alleen kosten worden doorberekend en de gemeente hier geen geld op verdient. Het betreft kosten die de gemeente maakt voor onderhouden van ligplaatsen en kades.

#### *Uw argumenten*

U heeft bezwaar gemaakt tegen de verhoging van de liggelden. De argumenten hiervoor zijn, in verband met ontbrekende toelichting op wijze van bezwaar maken, nog niet gedeeld. Dat kan op basis van deze brief alsnog.

#### *Meer informatie*

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met [REDACTED] bereikbaar op maandag tot en met vrijdag via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).





Met vriendelijke groet,



Heeft u vragen of opmerkingen over onze dienstverlening? Bespreek uw ervaring met [redacted] bereikbaar via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).



Burgerzaken:  
Julianastraat 6  
2411 CV Bodegraven

Gemeentehuis:  
Raadhuisplein 1  
2411 BD Bodegraven

Postbus 401  
2410 AK Bodegraven

T 0172 – 522 522

www.bodegraven-reeuwijk.nl  
info@bodegraven-reeuwijk.nl



Datum verzonden 24 september 2023  
Ons kenmerk Z/24/189411 / DOC-24422811  
Uw kenmerk  
Behandeld door  
Bijlage(n)  
Onderwerp Besluit op bezwaarschrift tegen de factuur liggeld 2024

Geachte ,

Op 6 september heeft u een bezwaar ingediend tegen de verhoging van het liggeld. In deze brief volgt het besluit op uw bezwaarschrift.

In de brief van 18 juni 2024 is aangegeven dat bij de factuur ook toegelicht zou worden op welke wijze u bezwaar kan maken. Per abuis is deze informatie niet toegevoegd. Onze excuses daarvoor. Middels uw mail is uw bezwaar in behandeling genomen.

#### *Overwegingen*

De gemeenteraad heeft in april 2023 besloten dat de leges kostendekkend gemaakt moeten worden. Jarenlang is dit niet het geval geweest en nu de eerste correctie is doorgevoerd is de stijging in kosten fors.

In december 2023 is de verordening liggeld door de gemeenteraad vastgesteld. Hierbij is een verhoging doorgevoerd. De voorgenomen stijging naar 100% kostendekkend zal in 2025 slechts in beperkte mate worden doorgevoerd. Tegen de in de Verordening liggeld 2024 vastgestelde tarieven kunt u geen bezwaar maken. We hechten er aan te vermelden dat er alleen kosten worden doorberekend en de gemeente hier geen geld op verdient. Het betreft kosten die de gemeente maakt voor onderhouden van ligplaatsen en kades.

#### *Uw argumenten*

U heeft bezwaar gemaakt tegen de verhoging van de liggelden op basis van onderstaande argumenten:

1. De reden voor de verhoging zou zijn dat liggelden maar gedeeltelijk kostendekkend zouden zijn. Aangezien er in de afgelopen 10+ jaren geen ander activiteiten hebben plaats gevonden da 2x per jaar maaien ( ca 30 m2/boot) en het vervangen van een houten paaltje met ligplaatsnummer door een plastic paaltje lijkt



het zwaar overdreven dat dit niet kostendekkend zou zijn. De hoeveelheid arbeid hiervoor is niet meer dan 1/2 uur per jaar.

2. Er is bij mijn ligplaats een enorm gat wat een levensgevaarlijke situatie veroorzaakt. Een hond of een kind kan hier gemakkelijk in verdrinken. Verder is het zeer moeilijk om de boot vast te leggen zonder in dit gat te vallen en een been te kneuzen of breken. Dit gat zit er al een tijd waardoor de conclusie gerechtvaardigd is dat er geen onderhoud en geen inspectie plaatsvindt en er dus geen kosten mee gemoeid zijn die op de huurder van een ligplaats verhaald zouden kunnen worden.

Verhoging van de kosten voor huur is ons inziens niet gerechtvaardigd. Gegeven dat er nauwelijks iets aan onderhoud gedaan wordt zouden wij een verlaging van het tarief meer voor de hand liggend.

#### *Besluit*

Bij de toetsing van uw bezwaar is gekeken of de verstuurde factuur om de leges van liggelden te innen op basis van de Verordening liggeld 2024 juist en kloppend is opgesteld. In artikel 5, eerste lid, van de Verordening liggeld 2024 is het tarief voor uw ligplaats vastgesteld en dit is u doorberekend. Daarom is uw bezwaar ongegrond verklaard. De door u aangedragen argumenten zijn geen aanleiding om daarin tot een ander oordeel te komen.

#### *Beroepsmogelijkheid*

Wanneer u zich niet met deze uitspraak kan verenigen kunt u binnen 6 weken na dagtekening van deze brief beroep instellen bij de Rechtbank Den Haag, Sector bestuursrecht, Belastingkamer, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Voor het instellen van beroep is een griffierecht verschuldigd. Voor de betaalwijze van dit recht zult u van de Rechtbank nader bericht ontvangen.

#### *Meer informatie*

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met [REDACTED], bereikbaar op maandag tot en met vrijdag via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).

Met vriendelijke groet,



Heeft u vragen of opmerkingen over onze dienstverlening? Bespreek uw ervaring met [REDACTED] bereikbaar via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).



Burgerzaken:  
Julianastraat 6  
2411 CV Bodegraven

Gemeentehuis:  
Raadhuisplein 1  
2411 BD Bodegraven

Postbus 401  
2410 AK Bodegraven

T 0172 - 522 522

[www.bodegraven-reeuwijk.nl](http://www.bodegraven-reeuwijk.nl)  
[info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)



Datum verzonden 24 september 2023  
Ons kenmerk Z/24/187770 / DOC-24422792  
Uw kenmerk  
Behandeld door  
Bijlage(n)  
Onderwerp Besluit op bezwaarschrift tegen de factuur liggeld 2024

Geachte 

Op 5 augustus heeft u een bezwaar ingediend tegen de verhoging van het liggeld. In deze brief volgt het besluit op uw bezwaarschrift.

In de brief van 18 juni 2024 is aangegeven dat bij de factuur ook toegelicht zou worden op welke wijze u bezwaar kan maken. Per abuis is deze informatie niet toegevoegd. Onze excuses daarvoor. Middels uw mail is uw bezwaar in behandeling genomen.

#### *Overwegingen*

De gemeenteraad heeft in april 2023 besloten dat de leges kostendekkend gemaakt moeten worden. Jarenlang is dit niet het geval geweest en nu de eerste correctie is doorgevoerd is de stijging in kosten fors.

In december 2023 is de verordening liggeld door de gemeenteraad vastgesteld. Hierbij is een verhoging doorgevoerd. De voorgenomen stijging naar 100% kostendekkend zal in 2025 slechts in beperkte mate worden doorgevoerd. Tegen de in de Verordening liggeld 2024 vastgestelde tarieven kunt u geen bezwaar maken. We hechten er aan te vermelden dat er alleen kosten worden doorberekend en de gemeente hier geen geld op verdient. Het betreft kosten die de gemeente maakt voor onderhouden van ligplaatsen en kades.

#### *Uw argumenten*

U heeft bezwaar gemaakt tegen de verhoging van de liggelden op basis van onderstaande argumenten:

Het liggeld 2023 bedroeg € 375,28 nu voor 2024 gaat een bedrag gelden van € 578,68 dit is een verhoging van ruim 50%. Dit is een absurde verhoging die alle perken te buiten gaat. Begrijp wel dat alles duurder wordt maar zie ook geen verbetering in het voor mij noodzakelijke onderhoud van de ligplaats. Reëel zou zijn een verhoging van 10% voor 2024 en 10% voor 2025.



*Besluit*

Bij de toetsing van uw bezwaar is gekeken of de verstuurde factuur om de leges van liggelden te innen op basis van de Verordening liggeld 2024 juist en kloppend is opgesteld. In artikel 5, eerste lid. van de Verordening liggeld 2024 is het tarief voor uw ligplaats vastgesteld en dit is u doorberekend. Daarom is uw bezwaar ongegrond verklaard. De door u aangedragen argumenten zijn geen aanleiding om daarin tot een ander oordeel te komen.

*Beroepsmogelijkheid*

Wanneer u zich niet met deze uitspraak kan verenigen kunt u binnen 6 weken na dagtekening van deze brief beroep instellen bij de Rechtbank Den Haag, Sector bestuursrecht, Belastingkamer, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Voor het instellen van beroep is een griffierecht verschuldigd. Voor de betaalwijze van dit recht zult u van de Rechtbank nader bericht ontvangen.

*Meer informatie*

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de [REDACTED], bereikbaar op maandag tot en met vrijdag via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).

Met vriendelijke groet,



Heeft u vragen of opmerkingen over onze dienstverlening? Bespreek uw ervaring met [REDACTED] bereikbaar via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).



Burgerzaken:  
Julianastraat 6  
2411 CV Bodegraven

Gemeentehuis:  
Raadhuisplein 1  
2411 BD Bodegraven

Postbus 401  
2410 AK Bodegraven

T 0172 - 522 522

[www.bodegraven-reeuwijk.nl](http://www.bodegraven-reeuwijk.nl)  
[info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)



Datum verzonden 24 september 2023  
Ons kenmerk Z/24/187045 / DOC-24422764  
Uw kenmerk  
Behandeld door  
Bijlage(n)  
Onderwerp Besluit op bezwaarschrift tegen de factuur liggeld 2024

Geachte [REDACTED],

Op 20 juli heeft u een bezwaar ingediend tegen de verhoging van het liggeld. In deze brief volgt het besluit op uw bezwaarschrift.

In de brief van 18 juni 2024 is aangegeven dat bij de factuur ook toegelicht zou worden op welke wijze u bezwaar kan maken. Per abuis is deze informatie niet toegevoegd. Onze excuses daarvoor. Middels uw mail is uw bezwaar in behandeling genomen.

#### *Overwegingen*

De gemeenteraad heeft in april 2023 besloten dat de leges kostendekkend gemaakt moeten worden. Jarenlang is dit niet het geval geweest en nu de eerste correctie is doorgevoerd is de stijging in kosten fors.

In december 2023 is de verordening liggeld door de gemeenteraad vastgesteld. Hierbij is een verhoging doorgevoerd. De voorgenomen stijging naar 100% kostendekkend zal in 2025 slechts in beperkte mate worden doorgevoerd. Tegen de in de Verordening liggeld 2024 vastgestelde tarieven kunt u geen bezwaar maken. We hechten er aan te vermelden dat er alleen kosten worden doorberekend en de gemeente hier geen geld op verdient. Het betreft kosten die de gemeente maakt voor onderhouden van ligplaatsen en kades.

#### *Uw argumenten*

U heeft bezwaar gemaakt tegen de verhoging van de liggelden op basis van onderstaande argumenten:

1. Wij huren deze plek al 12 jaar en er is nog nooit iets aan deze plek gedaan.
2. Altijd zelf moeten maaien.
3. Altijd zelf alle hondenstront verwijderen.
4. Zelf een soort steigertje moeten bouwen, anders kwamen we niet eens de boot op.
5. Zelf een pad aan moeten leggen naar het steigertje.





6. Als er iemand illegaal bij onze plek lag voor meerdere weken werden we door de Gemeente letterlijk van het kastje naar de muur gestuurd.

Kortom, jullie hebben 12 jaar geld geïnd, geen enkele kosten gemaakt. Want tot 2020 deed waterschappen het water op de Breevaart.

#### *Besluit*

Bij de toetsing van uw bezwaar is gekeken of de verstuurde factuur om de leges van liggelden te innen op basis van de Verordening liggeld 2024 juist en kloppend is opgesteld. In artikel 5, eerste lid. van de Verordening liggeld 2024 is het tarief voor uw ligplaats vastgesteld en dit is u doorberekend. Daarom is uw bezwaar ongegrond verklaard. De door u aangedragen argumenten zijn geen aanleiding om daarin tot een ander oordeel te komen.

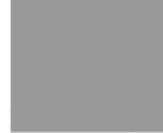
#### *Beroepsmogelijkheid*

Wanneer u zich niet met deze uitspraak kan verenigen kunt u binnen 6 weken na dagtekening van deze brief beroep instellen bij de Rechtbank Den Haag, Sector bestuursrecht, Belastingkamer, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Voor het instellen van beroep is een griffierecht verschuldigd. Voor de betaalwijze van dit recht zult u van de Rechtbank nader bericht ontvangen.

#### *Meer informatie*

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met [REDACTED], bereikbaar op maandag tot en met vrijdag via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).

Met vriendelijke groet,



Heeft u vragen of opmerkingen over onze dienstverlening? Bespreek uw ervaring met [REDACTED] bereikbaar via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).



Burgerzaken:  
Julianastraat 6  
2411 CV Bodegraven

Gemeentehuis:  
Raadhuisplein 1  
2411 BD Bodegraven

Postbus 401  
2410 AK Bodegraven

T 0172 - 522 522

[www.bodegraven-reeuwijk.nl](http://www.bodegraven-reeuwijk.nl)  
[info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)



Datum verzonden 24 SEP 2024  
Ons kenmerk Z/24/186842 / DOC-24422757  
Uw kenmerk  
Behandeld door  
Bijlage(n)  
Onderwerp Besluit op bezwaarschrift tegen de factuur liggeld 2024

Geachte

Op 21 juli heeft u een bezwaar ingediend tegen de verhoging van het liggeld. In deze brief volgt het besluit op uw bezwaarschrift.

In de brief van 18 juni 2024 is aangegeven dat bij de factuur ook toegelicht zou worden op welke wijze u bezwaar kan maken. Per abuis is deze informatie niet toegevoegd. Onze excuses daarvoor. Middels uw mail is uw bezwaar in behandeling genomen.

#### *Overwegingen*

De gemeenteraad heeft in april 2023 besloten dat de leges kostendekkend gemaakt moeten worden. Jarenlang is dit niet het geval geweest en nu de eerste correctie is doorgevoerd is de stijging in kosten fors.

In december 2023 is de verordening liggeld door de gemeenteraad vastgesteld. Hierbij is een verhoging doorgevoerd. De voorgenomen stijging naar 100% kostendekkend zal in 2025 slechts in beperkte mate worden doorgevoerd. Tegen de in de Verordening liggeld 2024 vastgestelde tarieven kunt u geen bezwaar maken. We hechten er aan te vermelden dat er alleen kosten worden doorberekend en de gemeente hier geen geld op verdient. Het betreft kosten die de gemeente maakt voor onderhouden van ligplaatsen en kades.

#### *Uw argumenten*

U heeft bezwaar gemaakt tegen de verhoging van de liggelden op basis van onderstaande argumenten:

Onvolledig verstrekte informatie aanslag liggeld 2024. In een brief van 18-6-2024 wordt aangegeven dat bezwaren tegen de mededeling van de verhoging liggeld (brief van 25-1-2024) niet in behandeling worden genomen. In dezelfde brief staat dat dat bij de aanslag (factuur) wel kan worden gedaan en hoe dat moet. Ik heb inmiddels de aanslag (factuur dd 17-7-2024) ontvangen, maar u verzuimd



daarin/daarbij de informatie te verstrekken voor het indienen van bezwaar. Daarnaast lijkt het me gepast dat een bezwaartermijn pas ingaat m.i.v. ontvangst van die (schriftelijke) informatie, er is inmiddels al weer wat tijd verstreken.

#### *Besluit*

Bij de toetsing van uw bezwaar is gekeken of de verstuurde factuur om de leges van liggelden te innen op basis van de Verordening liggeld 2024 juist en kloppend is opgesteld. In artikel 5, eerste lid. van de Verordening liggeld 2024 is het tarief voor uw ligplaats vastgesteld en dit is u doorberekend. Daarom is uw bezwaar ongegrond verklaard. De door u aangedragen argumenten zijn geen aanleiding om daarin tot een ander oordeel te komen.

#### *Beroepsmogelijkheid*

Wanneer u zich niet met deze uitspraak kan verenigen kunt u binnen 6 weken na dagtekening van deze brief beroep instellen bij de Rechtbank Den Haag, Sector bestuursrecht, Belastingkamer, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Voor het instellen van beroep is een griffierecht verschuldigd. Voor de betaalwijze van dit recht zult u van de Rechtbank nader bericht ontvangen.

#### *Meer informatie*

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de [REDACTED] bereikbaar op maandag tot en met vrijdag via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Heeft u vragen of opmerkingen over onze dienstverlening? Bespreek uw ervaring met [REDACTED] bereikbaar via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).



Burgerzaken:  
Julianastraat 6  
2411 CV Bodegraven

Gemeentehuis:  
Raadhuisplein 1  
2411 BD Bodegraven

Postbus 401  
2410 AK Bodegraven

T 0172 - 522 522

www.bodegraven-reeuwijk.nl  
info@bodegraven-reeuwijk.nl



Datum verzonden 24 september 2023  
Ons kenmerk Z/24/187574 / DOC-24422791  
Uw kenmerk  
Behandeld door  
Bijlage(n)  
Onderwerp Besluit op bezwaarschrift tegen de factuur liggeld 2024

Geachte heer Koedijk,

Op 9 augustus heeft u een bezwaar ingediend tegen de verhoging van het liggeld. In deze brief volgt het besluit op uw bezwaarschrift.

In de brief van 18 juni 2024 is aangegeven dat bij de factuur ook toegelicht zou worden op welke wijze u bezwaar kan maken. Per abuis is deze informatie niet toegevoegd. Onze excuses daarvoor. Middels uw mail is uw bezwaar in behandeling genomen.

#### *Overwegingen*

De gemeenteraad heeft in april 2023 besloten dat de leges kostendekkend gemaakt moeten worden. Jarenlang is dit niet het geval geweest en nu de eerste correctie is doorgevoerd is de stijging in kosten fors.

In december 2023 is de verordening liggeld door de gemeenteraad vastgesteld. Hierbij is een verhoging doorgevoerd. De voorgenomen stijging naar 100% kostendekkend zal in 2025 slechts in beperkte mate worden doorgevoerd. Tegen de in de Verordening liggeld 2024 vastgestelde tarieven kunt u geen bezwaar maken. We hechten er aan te vermelden dat er alleen kosten worden doorberekend en de gemeente hier geen geld op verdient. Het betreft kosten die de gemeente maakt voor onderhouden van ligplaatsen en kades.

#### *Uw argumenten*

Met de aanslag 2024 verhoogt de gemeente het liggeld met 50% (in mijn geval van [REDACTED]), met als argument dat de huidige liggelden niet kostendekkend zouden zijn. De nieuwe tarieven zijn tijdens de behandeling van de begroting 2024 vastgesteld door de gemeenteraad, door de vaststelling van de verordening liggeld 2024. Daarbij heeft de gemeenteraad zich gebaseerd op de gemeentelijke Notitie Kostendekkendheid (38 attachment). Bij nadere bestudering van genoemde Notitie (pag. 13 t/m 15) blijkt de onderbouwing van de liggeldverhoging van 50% bepaald niet solide te zijn. De





opbrengsten uit liggelden blijken 56 K te bedragen. De gemeentelijke kosten van liggelden zouden 78 K bedragen, maar zijn niet te herleiden uit de tabel, aangezien dat een gecombineerde weergave is van liggelden en leges voor afmeervergunningen.

Bij nadere beschouwing van de kostenposten in de tabel zijn daar de nodige vraagtekens bij te plaatsen. Bij salariskosten wordt 10 K opgevoerd voor inhuur die volgens de toelichting helemaal niet plaats vindt. Bij kapitaallasten wordt 33 K opgevoerd, maar die blijken slechts leges van afmeervergunningen te betreffen. Bij toerisme en recreatie wordt 11 K opgevoerd voor de huurvergoeding die de gemeente aan het Hoogheemraadschap betaalt. Het is zacht gezegd niet zuiver die kosten in deze tabel op te nemen: ze worden immers volgens de toelichting één op één doorberekend in de liggelden (waardoor de gemeente er geen kosten aan heeft). De kosten van 31 K voor de groenvoorziening zijn zeer discutabel. Waren de ligplaatsen er niet geweest, dan moest er immers ook gemaaid worden. Voorts zou een verschil van 13 K tussen kosten (78 K) en opbrengsten (56 K) een verhoging van het liggeld met 50% bepaald niet legitimeren.

De gemeente acht in genoemde Notitie een liggeldverhoging van 50% of 100% niet onredelijk door te verwijzen naar de gemiddelde prijs voor een ligplaats in Nederland, zoals onderzocht door de ANWB en HISWA in 2016. Op dit punt is sprake van -in juridische termen- dwaling.

Veel ligplaatsen in Nederland betreffen jachthavens in handen van exploitanten, die commerciële tarieven hanteren. De titel waarop de gemeente liggeld in rekening mag brengen is artikel 229, eerste lid, aanhef en onderdeel a en b, van de Gemeentewet. De Gemeentewet stelt in artikel 229b lid 1 echter de volgende voorwaarde aan het in rekening brengen van liggeld:

'In verordeningen op grond waarvan rechten als bedoeld in artikel 229, eerste lid, onder a en b, worden geheven, worden de tarieven zodanig vastgesteld dat de geraamde baten van de rechten niet uitgaan boven de geraamde lasten ter zake'. Met andere woorden, de gemeente mag voor liggeld uitsluitend tarieven hanteren die de gemaakte kosten dekken, zoals het onderhoud van de beschoeiing.

Samenvattend concludeer ik dat de extra liggeldverhoging van 50% niet legitiem is, gelet op de discutabele kostenposten en op de ongerechtigde vergelijking met de gemiddelde prijs voor ligplaatsen in Nederland, die immers grotendeels in commercieel beheer zijn. Vanwege de bepaald gemankeerde onderbouwing zou de gemeente in dit stadium moeten volstaan met een liggeldverhoging van de wettelijke inflatiecorrectie van 4,4%

#### *Besluit*

Bij de toetsing van uw bezwaar is gekeken of de verstuurde factuur om de leges van liggelden te innen op basis van de Verordening liggeld 2024 juist en kloppend is opgesteld. In artikel 5, eerste lid, van de Verordening liggeld 2024 is het tarief voor uw ligplaats vastgesteld en dit is u doorberekend. Daarom is uw bezwaar ongegrond verklaard. De door u aangedragen argumenten zijn geen aanleiding om daarin tot een ander oordeel te komen.

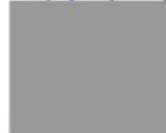
**Beroepsmogelijkheid**

Wanneer u zich niet met deze uitspraak kan verenigen kunt u binnen 6 weken na dagtekening van deze brief beroep instellen bij de Rechtbank Den Haag, Sector bestuursrecht, Belastingkamer, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Voor het instellen van beroep is een griffierecht verschuldigd. Voor de betaalwijze van dit recht zult u van de Rechtbank nader bericht ontvangen.

**Meer informatie**

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met [REDACTED], bereikbaar op maandag tot en met vrijdag via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).

Met vriendelijke groet,



Heeft u vragen of opmerkingen over onze dienstverlening? Bespreek uw ervaring met [REDACTED] bereikbaar via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).





Burgerzaken:  
Julianastraat 6  
2411 CV Bodegraven

Gemeentehuis:  
Raadhuisplein 1  
2411 BD Bodegraven

Postbus 401  
2410 AK Bodegraven

T 0172 - 522 522

[www.bodegraven-reeuwijk.nl](http://www.bodegraven-reeuwijk.nl)  
[info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)



Datum verzonden 24 september 2023  
Ons kenmerk Z/24/187844 / DOC-24422800  
Uw kenmerk  
Behandeld door  
Bijlage(n)  
Onderwerp Besluit op bezwaarschrift tegen de factuur liggeld 2024

Geachte ,

Op 14 augustus heeft u een bezwaar ingediend tegen de verhoging van het liggeld. In deze brief volgt het besluit op uw bezwaarschrift.

In de brief van 18 juni 2024 is aangegeven dat bij de factuur ook toegelicht zou worden op welke wijze u bezwaar kan maken. Per abuis is deze informatie niet toegevoegd. Onze excuses daarvoor. Middels uw mail is uw bezwaar in behandeling genomen.

#### *Overwegingen*

De gemeenteraad heeft in april 2023 besloten dat de leges kostendekkend gemaakt moeten worden. Jarenlang is dit niet het geval geweest en nu de eerste correctie is doorgevoerd is de stijging in kosten fors.

In december 2023 is de verordening liggeld door de gemeenteraad vastgesteld. Hierbij is een verhoging doorgevoerd. De voorgenomen stijging naar 100% kostendekkend zal in 2025 slechts in beperkte mate worden doorgevoerd. Tegen de in de Verordening liggeld 2024 vastgestelde tarieven kunt u geen bezwaar maken. We hechten er aan te vermelden dat er alleen kosten worden doorberekend en de gemeente hier geen geld op verdient. Het betreft kosten die de gemeente maakt voor onderhouden van ligplaatsen en kades.

#### *Uw argumenten*

U heeft bezwaar gemaakt tegen de verhoging van de liggelden op basis van onderstaande argumenten:

Voor dit bezwaar verwijs ik naar de brief bij jullie bekend onder referentie Z/24/171699/DOC-24398384 waarin bezwaar wordt aangetekend tegen de verhoging van de liggelden. Ik sluit mij hier graag bij aan en bij eventuele verdere aangelegenheden omtrent het bezwaar zou ik graag geïnformeerd willen worden.

*Besluit*

Bij de toetsing van uw bezwaar is gekeken of de verstuurde factuur om de leges van liggelden te innen op basis van de Verordening liggeld 2024 juist en kloppend is opgesteld. In artikel 5, eerste lid. van de Verordening liggeld 2024 is het tarief voor uw ligplaats vastgesteld en dit is u doorberekend. Daarom is uw bezwaar ongegrond verklaard. De door u aangedragen argumenten zijn geen aanleiding om daarin tot een ander oordeel te komen.

*Beroepsmogelijkheid*

Wanneer u zich niet met deze uitspraak kan verenigen kunt u binnen 6 weken na dagtekening van deze brief beroep instellen bij de Rechtbank Den Haag, Sector bestuursrecht, Belastingkamer, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Voor het instellen van beroep is een griffierecht verschuldigd. Voor de betaalwijze van dit recht zult u van de Rechtbank nader bericht ontvangen.

*Meer informatie*

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met [REDACTED], bereikbaar op maandag tot en met vrijdag via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]

Heeft u vragen of opmerkingen over onze dienstverlening? Bespreek uw ervaring met [REDACTED] bereikbaar via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).



Burgerzaken:  
Julianastraat 6  
2411 CV Bodegraven

Gemeentehuis:  
Raadhuisplein 1  
2411 BD Bodegraven

Postbus 401  
2410 AK Bodegraven

T 0172 - 522 522

[www.bodegraven-reeuwijk.nl](http://www.bodegraven-reeuwijk.nl)  
[info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)



Datum verzonden 24 september 2023  
Ons kenmerk Z/24/187773 / DOC-24422794  
Uw kenmerk  
Behandeld door  
Bijlage(n)  
Onderwerp Besluit op bezwaarschrift tegen de factuur liggeld 2024

Geachte [REDACTED],

Op 9 augustus heeft u een bezwaar ingediend tegen de verhoging van het liggeld. In deze brief volgt het besluit op uw bezwaarschrift.

In de brief van 18 juni 2024 is aangegeven dat bij de factuur ook toegelicht zou worden op welke wijze u bezwaar kan maken. Per abuis is deze informatie niet toegevoegd. Onze excuses daarvoor. Middels uw mail is uw bezwaar in behandeling genomen.

#### *Overwegingen*

De gemeenteraad heeft in april 2023 besloten dat de leges kostendekkend gemaakt moeten worden. Jarenlang is dit niet het geval geweest en nu de eerste correctie is doorgevoerd is de stijging in kosten fors.

In december 2023 is de verordening liggeld door de gemeenteraad vastgesteld. Hierbij is een verhoging doorgevoerd. De voorgenomen stijging naar 100% kostendekkend zal in 2025 slechts in beperkte mate worden doorgevoerd. Tegen de in de Verordening liggeld 2024 vastgestelde tarieven kunt u geen bezwaar maken. We hechten er aan te vermelden dat er alleen kosten worden doorberekend en de gemeente hier geen geld op verdient. Het betreft kosten die de gemeente maakt voor onderhouden van ligplaatsen en kades.

#### *Uw argumenten*

U heeft bezwaar gemaakt tegen de verhoging van de liggelden op basis van onderstaande argumenten:

De reden dat ik bezwaar maak is de verhoging die is opgelegd betreft de ligplaats aan de Breevaart [REDACTED]. Een grote groep heeft al enige tijd geleden bezwaar gemaakt waar ik mij bij aansluit. Ik verwijs u naar de brief van de gemeente die zij hebben ontvangen onder nummer Z 24 171699 DOC 24398384

***Besluit***

Bij de toetsing van uw bezwaar is gekeken of de verstuurde factuur om de leges van liggelden te innen op basis van de Verordening liggeld 2024 juist en kloppend is opgesteld. In artikel 5, eerste lid. van de Verordening liggeld 2024 is het tarief voor uw ligplaats vastgesteld en dit is u doorberekend. Daarom is uw bezwaar ongegrond verklaard. De door u aangedragen argumenten zijn geen aanleiding om daarin tot een ander oordeel te komen.

***Beroepsmogelijkheid***

Wanneer u zich niet met deze uitspraak kan verenigen kunt u binnen 6 weken na dagtekening van deze brief beroep instellen bij de Rechtbank Den Haag, Sector bestuursrecht, Belastingkamer, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Voor het instellen van beroep is een griffierecht verschuldigd. Voor de betaalwijze van dit recht zult u van de Rechtbank nader bericht ontvangen.

***Meer informatie***

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met [REDACTED] bereikbaar op maandag tot en met vrijdag via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).

Met vriendelijke groet,



Heeft u vragen of opmerkingen over onze dienstverlening? Bespreek uw ervaring met [REDACTED] bereikbaar via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).





Burgerzaken:  
Julianastraat 6  
2411 CV Bodegraven

Gemeentehuis:  
Raadhuisplein 1  
2411 BD Bodegraven

Postbus 401  
2410 AK Bodegraven

T 0172 - 522 522

[www.bodegraven-reeuwijk.nl](http://www.bodegraven-reeuwijk.nl)  
[info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)



Datum verzonden 24 september 2023  
Ons kenmerk Z/24/172615 / DOC-24422753  
Uw kenmerk  
Behandeld door  
Bijlage(n)  
Onderwerp **Besluit op bezwaarschrift tegen de factuur liggeld 2024**

Geachte ,

Op 25 juli heeft u een bezwaar ingediend tegen de verhoging van het liggeld. In deze brief volgt het besluit op uw bezwaarschrift.

In de brief van 18 juni 2024 is aangegeven dat bij de factuur ook toegelicht zou worden op welke wijze u bezwaar kan maken. Per abuis is deze informatie niet toegevoegd. Onze excuses daarvoor. Middels uw mail is uw bezwaar in behandeling genomen.


#### *Overwegingen*

De gemeenteraad heeft in april 2023 besloten dat de leges kostendekkend gemaakt moeten worden. Jarenlang is dit niet het geval geweest en nu de eerste correctie is doorgevoerd is de stijging in kosten fors.

In december 2023 is de verordening liggeld door de gemeenteraad vastgesteld. Hierbij is een verhoging doorgevoerd. De voorgenomen stijging naar 100% kostendekkend zal in 2025 slechts in beperkte mate worden doorgevoerd. Tegen de in de Verordening liggeld 2024 vastgestelde tarieven kunt u geen bezwaar maken. We hechten er aan te vermelden dat er alleen kosten worden doorberekend en de gemeente hier geen geld op verdient. Het betreft kosten die de gemeente maakt voor onderhouden van ligplaatsen en kades.

#### *Uw argumenten*

U heeft bezwaar gemaakt tegen de verhoging van de liggelden op basis van onderstaande argumenten:

Naar aanleiding van uw brief van 25 januari 2024 maak ik bezwaar tegen de tariefsverhoging van 54,4% voor mijn afmeerplaats  aan de Wikke op basis van de volgende gronden:



1. Als argumentatie voor de verhoging van het liggeld wordt allereerst het aangepaste maaibeleid aangevoerd: *"Er wordt vaker gemaaid om ervoor te zorgen dat de gemeentelijke ligplaatsen beter bereikbaar zijn voor onze vergunninghouders"*. Echter, de haven in de Wikke is toegankelijk vanaf de stoep waar in het geheel geen maaibeleid van toepassing is. Het onderhoud van de stoep en het plantsoen dient altijd al als regulier onderhoud plaats te vinden, en staat dus niet in verband met het onderhoud van de haven.

2. Als tweede argument voor de verhoging van het liggeld wordt aangehaald dat de kosten voor het onderhoud van de ligplaatsen zoals nummer bordjes, afmeerpalen en onderhoud aan de kade stijgen. In 2019 is in het kader van de wijk renovatie de stoep opnieuw gelegd zonder dat de kadewand is aangepakt. En zeker is er vanaf 2019 geen onderhoud gepleegd aan de haven. Dit is ook niet nodig want deze is in prima staat. Terwijl het juist hoogst noodzakelijke uitbaggeren van de haven al meer dan 10 jaar niet is gedaan, waardoor boten regelmatig vast zitten. Dit is enkel jaren geleden al eens gemeld. Er wordt dus twee maal verwezen naar een stijging van kosten die in het geheel niet werden gemaakt. Er is dus op grond van deze argumenten geen reden om de kostenstijging te onderbouwen.

3. Tenslotte is er een derde reden voor dit bezwaar. De Reeuwijkse Plassen zijn vanuit de haven bij de Wikke lastig bereikbaar doordat één ingang telkens wordt geblokkeerd door een boot en omgevaren dient te worden (waarvan al eens melding is gedaan), en er een aantal zeer lage ophaalbruggen dienen te worden gepasseerd. Een blinde vlek hierdoor voor de BOAs die hierdoor niet met hun boot in de haven bij de Wikke kunnen komen. Ondanks deze onvolkomenheden en slechte bereikbaarheid is het tarief het hoogst van alle tarieven:

- bijna 2 keer zo duur als naastgelegen Roland Holststraat (met een brede groenstrook die wel gemaaid dient te worden en met toegang tot de Breevaart)
- tussen de 1,5 tot meer dan 4 keer zo duur als aan de Zoutmansweg (notabene aan de Breevaart, met groenstrook)
- 20% duurder dan Notaris d'Aumerielaan et. al. (wederom aan de Breevaart, met groenstrook)
- en meer dan 3 keer zo duur als de als overige geclassificeerde afmeerplaatsen.

#### *Besluit*

Bij de toetsing van uw bezwaar is gekeken of de verstuurde factuur om de leges van liggelden te innen op basis van de Verordening liggeld 2024 juist en kloppend is opgesteld. In artikel 5, eerste lid. van de Verordening liggeld 2024 is het tarief voor uw ligplaats vastgesteld en dit is u doorberekend. Daarom is uw bezwaar ongegrond verklaard. De door u aangedragen argumenten zijn geen aanleiding om daarin tot een ander oordeel te komen.

#### *Beroepsmogelijkheid*

Wanneer u zich niet met deze uitspraak kan verenigen kunt u binnen 6 weken na dagtekening van deze brief beroep instellen bij de Rechtbank Den Haag, Sector bestuursrecht, Belastingkamer, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Voor het instellen van beroep is een griffierecht verschuldigd. Voor de betaalwijze van dit recht zult u van de Rechtbank nader bericht ontvangen.





*Meer informatie*

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met [REDACTED] bereikbaar op maandag tot en met vrijdag via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).

Met vriendelijke groet,



Heeft u vragen of opmerkingen over onze dienstverlening? Bespreek uw ervaring met [REDACTED] bereikbaar via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).



Burgerzaken:  
Julianastraat 6  
2411 CV Bodegraven

Gemeentehuis:  
Raadhuisplein 1  
2411 BD Bodegraven

Postbus 401  
2410 AK Bodegraven

T 0172 – 522 522

[www.bodegraven-reeuwijk.nl](http://www.bodegraven-reeuwijk.nl)  
[info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)



Datum verzonden 24 september 2023  
Ons kenmerk Z/24/173202 / DOC-24422756  
Uw kenmerk  
Behandeld door  
Bijlage(n)  
Onderwerp Besluit op bezwaarschrift tegen de factuur liggeld 2024

Geachte [REDACTED],

Op 26 juli heeft u een bezwaar ingediend tegen de verhoging van het liggeld. In deze brief volgt het besluit op uw bezwaarschrift.

In de brief van 18 juni 2024 is aangegeven dat bij de factuur ook toegelicht zou worden op welke wijze u bezwaar kan maken. Per abuis is deze informatie niet toegevoegd. Onze excuses daarvoor. Middels uw mail is uw bezwaar in behandeling genomen.

#### *Overwegingen*

De gemeenteraad heeft in april 2023 besloten dat de leges kostendekkend gemaakt moeten worden. Jarenlang is dit niet het geval geweest en nu de eerste correctie is doorgevoerd is de stijging in kosten fors.

In december 2023 is de verordening liggeld door de gemeenteraad vastgesteld. Hierbij is een verhoging doorgevoerd. De voorgenomen stijging naar 100% kostendekkend zal in 2025 slechts in beperkte mate worden doorgevoerd. Tegen de in de Verordening liggeld 2024 vastgestelde tarieven kunt u geen bezwaar maken. We hechten er aan te vermelden dat er alleen kosten worden doorberekend en de gemeente hier geen geld op verdient. Het betreft kosten die de gemeente maakt voor onderhouden van ligplaatsen en kades.

#### *Uw argumenten*

U heeft bezwaar gemaakt tegen de verhoging van de liggelden op basis van onderstaande argumenten:

Vorige week ontving ik de factuur dd 17-7-2024 voor liggeld 2024 ligplaats [REDACTED]. Het liggeld is met 54% verhoogd. Ik teken protest aan tegen deze verhoging. Ik ga akkoord met de inflatiecorrectie van 4,4 %.



Ik ga niet akkoord met de verhoging van 50 % vanwege extra maaikosten en onderhoud aan de kade. De maaikosten horen mijn inziens bij het normale groenonderhoud en kunnen niet ten kosten komen van bootbezitters. Van onderhoud van kades is bij mijn ligplaats geen sprake. Er is een algemene beschoeiing, welke voor elke slootkant noodzakelijk is. De huidige beschoeiing kan nog vele jaren mee.

Ik heb eerder protest aangetekend na de informatiebrief van gemeente in januari 2024. De hierin genoemde argumenten gelden nog steeds voor mij.

#### *Besluit*

Bij de toetsing van uw bezwaar is gekeken of de verstuurde factuur om de leges van liggelden te innen op basis van de Verordening liggeld 2024 juist en kloppend is opgesteld. In artikel 5, eerste lid. van de Verordening liggeld 2024 is het tarief voor uw ligplaats vastgesteld en dit is u doorberekend. Daarom is uw bezwaar ongegrond verklaard. De door u aangedragen argumenten zijn geen aanleiding om daarin tot een ander oordeel te komen.

#### *Beroepsmogelijkheid*

Wanneer u zich niet met deze uitspraak kan verenigen kunt u binnen 6 weken na dagtekening van deze brief beroep instellen bij de Rechtbank Den Haag, Sector bestuursrecht, Belastingkamer, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Voor het instellen van beroep is een griffierecht verschuldigd. Voor de betaalwijze van dit recht zult u van de Rechtbank nader bericht ontvangen.

#### *Meer informatie*

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met [REDACTED] bereikbaar op maandag tot en met vrijdag via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]

Heeft u vragen of opmerkingen over onze dienstverlening? Bespreek uw ervaring met [REDACTED] bereikbaar via telefoonnummer (0172) 522 522 of via e-mailadres [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl).

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 30 september 2024 12:22  
**Aan:** [REDACTED] Postbus 'Debiteuren'  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Bijlage factuur liggelden

Eens met [REDACTED].

Hartelijke groet,

[REDACTED]  
Team Financiën  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** maandag 30 september 2024 09:21  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>;  
Postbus 'Debiteuren' <[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**CC:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Bijlage factuur liggelden

Hoi [REDACTED],

Ik vind het een mooie aanvulling op de dienstverlening

Mvg  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 26 september 2024 13:36  
**Aan:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>;  
Postbus 'Debiteuren' <[REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**CC:** [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>  
**Onderwerp:** Bijlage factuur liggelden

Goedemiddag,

Omdat we erachter kwamen dat er bij de factuur liggelden geen bijlage wordt meegestuurd met informatie over betalingstermijnen, bezwaar en verwijzing naar de verordening, heb ik een bijlage gemaakt. Deze willen wij in het vervolg meesturen met de factuur. Willen jullie kritisch naar kijken en waar nodig aanpassingen doorgeven?

Groet [REDACTED]